Dosarul nr. 2-1388/2024
2-24007209-12-2-16012024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel POPESCU
grefier Mariana PREPELEAC

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 02 ianuarie 2024 *****, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, a înaintat în instanță o cerere de chemare în judecată către *****, solicitând: *încasarea din contul pârâtei ***** în beneficiul reclamantului ***** a prejudiciului material în sumă de 50.328,34 lei, prejudiciul moral în sumă de 10.000 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 1.609,85 lei, și 8.000 lei pentru asistența juridică.*
2. În motivarea cererii, reclamantul a invocat că la 17 septembrie 2019, ***** a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 11083 prin care a procurat bunul imobil constituit din încăpere izolată nelocativă – garajul box, nr. cadastral***** cu suprafața totală de*****. situat pe *****.
3. A indicat că potrivit extrasului din Registrul de stat al bunurilor imobile numărul 0100506199, ***** este proprietarul bunului imobil nr. cadastral *****, situat pe *****, în vecinătate cu proprietatea cet. *****.
4. A declarat că după procurarea bunului imobil, reclamantul a depistat că bunul imobil este afectat din cauza inundațiilor, fapt care a dus la deteriorarea pereților și a bunurilor depozitate în interior.
5. A comunicat că în vederea stabilirii circumstanțelor care au dus la inundarea și deteriorarea bunului imobil, dat fiind faptul că la procurare starea tehnică a bunului imobil ce aparține reclamantului era satisfăcătoare și nu avea careva defecțiuni tehnice care ar provoca inundații în urma ploilor, reclamantul s-a adresat către Biroul Individual de Expertiză Judiciare „Anatolie Achimov” în vederea elaborării unui raport de expertiză.
6. Astfel, a relatat reclamantul, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 125 din 06 august 2021, întocmit de către expertul judiciar particular Anatolie Achimov, s-a constatat că defectele depistate, descrise în partea de cercetare a raportului, la bunul imobil cu destinație garaj, înregistrat cu nr. cadastral*****, amplasat în construcția de bază înregistrată la nivel

de încăperi izolate, situată în *****, proprietatea privată a cet. *****, demonstrează că bunul imobil investigat a suportat inundație – scurgere de apă, cauzându-i un prejudiciu material.

7. A menționat că la momentul cercetărilor, urmele de inundare depistate în interiorul bunului imobil prezintă starea tehnică nesatisfăcătoare care influențează și are impact negativ asupra sănătății proprietarilor cu nerespectarea normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare și normelor antiincendiare.

8. De asemenea, a precizat reclamantul, s-a stabilit că procesele distructive și deformările depistate la bunul imobil indicat, au rațiune/legătură cauzală cu lucrările de depozitare necorespunzătoare a materialelor constructive (de mâna a doua) pe suprafața atât a acoperișului învecinat, cât și pe suprafața acoperișului expertizat.

9. A menționat, reclamantul, că nu a depozitat careva bunuri pe acoperișul bunului său imobil, acestea fiind depozitate de către vecina *****, care este proprietatea bunului imobil învecinat, cu nr. cadastral *****.

10. A mai subliniat că, costul lucrărilor ce necesită a fi demarate la bunul imobil cu nr. cadastral*****, reieșind din deteriorările depistate la momentul investigațiilor, constituie 50.328,34 lei, soldul format din hidroizolare a acoperișului în sumă de 18.671,36 lei și bunurile deteriorate din cauza scurgerilor de apă produse în sumă de 8.200 lei.

11. A relatat că la 23 august 2023, reclamantul, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic a înaintat către pârâta ***** o cerere privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, în care i-a comunicat concluziile expertizei și prejudiciului estimat, totodată, solicitându-i soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă notificarea respectivă a rămas fără răspuns.

12. A concluzionat, reclamantul, că drept urmare a celor relatate, consideră că pârâta ***** urmează să repare prejudiciile materiale de către aceasta, manifestate prin neglijența față de bunul său imobil și depozitarea pe acoperișul său și a vecinului a bunurilor sale, care în consecință a dus la inundarea și deteriorarea bunului imobil și a lucrurilor depozitate în interiorul acestuia, care aparțin cu drept de proprietate reclamantului și, totodată, consideră întemeiată solicitarea privind repararea prejudiciului moral, or, prin acțiunile pârâtei *****, reclamantul a avut de suferit emoțional, a fost pus în situații neplăcute și incomode, fiind nevoit să evacueze din garaj bunurile depozitate acolo și fiind impus să caute un alt loc de depozitare, iar toate acestea nu numai că implică cheltuieli suplimentare, dar și generează emoții negative.

13. Potrivit fișei de repartizare a cererii, acțiunea a fost repartizată la 16 ianuarie 2024, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău – Marcel Popescu, fiind acceptată spre examinare în procedura contencioasă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 09 februarie 2024.

14. Fiind expediate în adresa pârâtei citații împreună cu copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, acestea au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea „*nereclamat”,* motiv din care a fost dispusă citarea publică a pârâtului, în temeiul art. 108 Cod de procedură civilă.

15. Reprezentantul reclamantului, avocatul Dorin Podlisnic, în cadrul ședinței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acțiunii pentru motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

16. Pârâta *****, în privința căruia a fost respectată procedura de citare, inclusiv prin intermediul citării publice, la ședința de judecată nu s-a prezentat, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia în conformitate cu art. 108 alin. (5) Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată

17. Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente:

18. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

19. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților şi intereselor legitime, sunt reglementate la art. 6 Cod de procedură civilă, care prevede că, *instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

20. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.*

21. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

22. Conform art. 121 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*

23. Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

24. Totodată, în conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

25. Potrivit art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

26. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

27. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

28. Din materialele cauzei că la 17 septembrie 2019, între *****, în calitate de vânzător și *****, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil constituit din încăperea izolată nelocativă – garajul box, nr. cadastral *****, cu suprafața totală de*****., situată pe *****, Republica Moldova (f.d. 12-15).

29. Același lucru rezultă și din Certificatul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100506199 din 18 septembrie 2019, prin care se atestă că reclamantul ***** deține cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral*****, cota parte 1.0, în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr. 11083 din 17 septembrie 2019, înregistrat la 18 septembrie 2019 (f.d. 11).

30. La 06 august 2021 de către Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie" a fost întocmit Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 125. Obiectivele expertizei au reprezentat caracterizarea defectelor și deteriorărilor, stabilirea rațiunii/legăturii cauzale a apariției defectelor depistate la bunul imobil cu destinație garaj, nr. cadastral*****, amplasat în *****, proprietatea lui *****, precum și aprecierea modalității de remediere și costul lucrărilor de remediere ce necesită a fi demarate în privința bunului imobil menționat (f.d. 18-31).

31. Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 125 din 06 august 2021, starea tehnică a bunului imobil, la momentul cercetărilor este nesatisfăcătoare cu prezența defectelor tehnice vizibile, care au legătură cauzală și sunt consecințe a scurgerilor de apă (inundații), reprezentate de: *- pe tavanul şi pereţii încăperilor inundate, mai intens în zona unde s-a prelins şiroaie de apă, sunt prezente pete de culoare surie-gălbuie; - tavanul încăperilor este finisat cu vopsea pe baza de copolimeri vinilici în emulsie apoasă; - pereţii încăperilor sunt finisaţi cu vopsea; - deteriorarea stratului superior de finisare; - exfolierea stratului de finisare la pereţi, tavan; - închiderea/deschiderea uşii de acces forţat; - deteriorarea linoleului.* Totodată, potrivit raportului, procesele destructive și de deformare depistate la bunul imobil în litigiu, au rațiune/legătură cauzală cu lucrările de depozitare necorespunzătoare a materialelor constructive (de mâna a doua) pe suprafața atât a acoperișului învecinat, cât și pe suprafața acoperișului expertizat.

32. Prin urmare, la 23 august 2023, reclamantul, prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic, a expediat în adresa pârâtei ***** o cerere privind soluționarea pe cale extrajudiciare a litigiului, solicitând repararea prejudiciului și achitarea sumei de 50.328 lei reclamantului *****, în termen de 7 zile calendaristice de la data recepționării somației, iar în caz contrar, reclamantul va recurge la repararea prejudiciului prin intermediul instanței de judecată (f.d. 10).

33. Potrivit avizului de recepție nr. DS8001149307AR anexat la materialele cauzei, pârâta ***** a recepționat cererea prealabilă la 29 august 2023, însă a lăsat-o fără de răspuns, motiv din care reclamantul a înaintat acțiunea în instanța de judecată.

34. Așadar, instanța de judecată reține că potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

35. Conform alin. (2) lit. f) al aceluiași articol, *drepturile şi obligaţiile civile apar: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.*

36. În conformitate cu art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

37. Conform art. 19 alin. (1)-(3) și (5) Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

38. Potrivit art. 20 Cod civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudență. Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări. Fapta este săvârșită din imprudență (din culpă) dacă persoana care a săvârșit-o fie își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar a considerat în mod ușuratic că ele pot fi evitate, fie nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă. Fapta este săvârșită din culpă gravă dacă persoana a săvârșit-o cu o profundă lipsă de prudență de care, în împrejurările cazului, era evident că trebuia să dea dovadă. Atunci cînd legea condiționează efectele juridice ale unei fapte de săvârşirea ei din culpă, condiția este îndeplinită și dacă fapta a fost săvârșită cu intenție.*

39. Totodată, se reține că potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

40. De asemenea, în conformitate cu art. 2022 alin. (1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

41. În susținerea pretențiilor sale, reclamantul ***** a prezentat instanței de judecată Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 125 din 06 august 2021, întocmit de Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie”, în baza demersului depus de cetățeanul *****.

42. Instanța de judecată reține că acest raport de expertiză extrajudiciară este singura probă prezentată de reclamantul ***** în susținerea pretențiilor sale și solicitărilor înaintate către ***** privind repararea prejudiciului material și moral.

43. Examinând acest raport, instanța reiterează că obiectivele expertizei au fost: caracterizarea defectelor și deteriorărilor, stabilirea rațiunii/legăturii cauzale a apariției defectelor, aprecierea modalității de remediere și costul lucrărilor de remediere ce necesită a fi demarate în privința bunului imobil – încăpere nelocativă, garaj box, nr. cadastral *****, situat pe adresa *****.

44. Se reține că la momentul efectuării cercetărilor de către expert, s-a constatat că starea bunului tehnică a bunului imobil era nesatisfăcătoare, fiind prezente defecte tehnice vizibile, care au legătură cauzală și sunt consecințe a scurgerilor de apă (inundații).

45. De asemenea, s-a constatat că aceste defecte nu pot fi înlăturate local, iar procesele destructive și de deformare depistate la tavan și pereții bunului imobil, nu corespund normativelor tehnice în construcții, normelor sanitare și normelor antiincendiare, fapt ce denotă starea tehnică nesatisfăcătoare și nu permite proprietarului exploatarea bunului imobil conform destinației, s-a indicat că procesele destructive și deformările depistate la bunul imobil în litigiu, au rațiune/legătură cauzală cu lucrările de depozitare necorespunzătoare a materialelor constructive (de mâna a doua) pe suprafața atât a acoperișului învecinat, cât și pe suprafața acoperișului expertizat, iar costul lucrărilor ce necesită a fi demarate constituie 50.328,34 lei.

46. La acest capitol, instanța de judecată reține că expertizele în cadrul procesului civil se clasifică în judiciare, efectuate în cadrul procesului judiciar și extrajudiciare, adică cele efectuate în afara procesului.

47. Potrivit art. 148 alin. (1) Cod de procedură civilă, *pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă.*

48. Așadar, din norma citată rezultă în mod cert că expertiza judiciară se dispune în cadrul procesului judiciar, de către instanța de judecată, la cererea unei părți sau altui participant, iar în anumite cazuri și din oficiu, în vederea elucidării unor aspecte din anumite domenii.

49. În conformitate cu art. 158 alin. (4) și (6) Cod de procedură civilă, *raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.*

50. În aceeași ordine de idei, se subliniază că potrivit art. 130 alin. (2)–(3) Cod de procedură civilă, *nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

51. Cât privește raportul de expertiză extrajudiciară, instanța de judecată reține că potrivit art. 19 alin. (1)-(3) și (5) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, *în cadrul instituţiilor publice de expertiză judiciară şi al birourilor de expertiză judiciară se pot efectua şi expertize extrajudiciare conform specializărilor deţinute. Expertiza extrajudiciară se efectuează în temeiul unei cereri scrise a persoanei fizice sau juridice privind efectuarea expertizei. Cererea trebuie să conţină informaţiile şi anexele necesare şi suficiente care să permită efectuarea completă a cercetării potrivit actului de dispunere a expertizei judiciare. Plata pentru expertiza extrajudiciară se efectuează conform prevederilor art. 75, aplicate corespunzător. Expertiza extrajudiciară se realizează în afara unui proces judiciar şi presupune efectuarea unor cercetări metodice, cu aplicarea de cunoştinţe speciale şi procedee tehnico-ştiinţifice, pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanţe, obiecte materiale,*

fenomene şi procese, corpul şi psihicul uman. Expertiza extrajudiciară poate servi drept material auxiliar pentru o plângere, decizie, negociere, tranzacție de împăcare sau pentru un alt proces de natură extrajudiciară.

52. Astfel, instanța de judecată reține că potrivit legislației în vigoare ce guvernează prezentul litigiu, nicio probă nu are o forță probantă prestabilită, instanța fiind obligată să aprecieze fiecare probă cu privire la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei.

53. Prin urmare, după cum rezultă din normele legale citate mai sus, raportul de expertiză extrajudiciară „*poate"* servi drept material auxiliar pentru o plângere, cât privește pertinența acestuia în cadrul unui proces judiciar, instanța de judecată urmează să se expună pe marginea acestuia doar în ansamblu cu celelalte probe prezentate de parte în susținerea poziției sale.

54. Deci, instanța de judecată constată drept neîntemeiate pretențiile reclamantului înaintate către pârâta *****, din considerentele ce urmează:

55. Mai întâi de toate, instanța de judecată reține că la materialele cauzei lipsește o dovadă sau un înscris care să probeze faptul că pârâta ***** ar deține cu drept de proprietate bunul imobil cu nr. cadastral *****, care se află în vecinătate cu bunul imobil al reclamantului.

56. Acest fapt nu rezultă nici din Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 125 din 06 august 2021, întocmit de Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Achimov Anatolie".

57. Drept urmare, nu pot fi reținute pretențiile reclamantului înaintate către pârâta *****, or, obiectul litigiului reprezintă repararea prejudiciului cauzat în urma acțiunilor de depozitare unor bunuri pe acoperișul bunului imobil învecinat, iar la materialele cauzei lipsește o dovadă din care să rezulte faptul că bunul imobil vecin este deținut cu drept de proprietate de pârâta *****.

58. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată atestă că nu poate fi reținută pretenția reclamantului precum că procesele destructive și deformările depistate sunt rezultatul acțiunilor de depozitare a bunurilor de către pârâta *****, atât pe acoperișul presupusului său bun imobil cât și pe acoperișul bunului imobil ce aparține reclamantului, or, la materialele cauzei lipsește vreo probă din care să rezulte vinovăția pârâtei, mai mult decât atât, nu există probe din care să rezultă că acțiunile de depozitare a bunurilor pe acoperiș ar fi fost efectuate de către pârâta *****.

59. Astfel, instanța de judecată reiterează că potrivit art. 2022 alin. (1) Cod civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.* La caz, reclamantul nu a demonstrat instanței de judecată faptul că prejudiciul cauzat constituie rezultatul acțiunilor pârâtei *****.

60. În continuare, instanța de judecată concluzionează că nu poate fi reținut drept temei de admitere a acțiunii de reparare a prejudiciului material și moral Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 125 din 06 august 2021, or, în acest raport nu este stabilită în mod clar și fără echivoc legătura de cauzalitate între motivul apariției deteriorărilor și daunele produse.

61. Instanța scoate în evidență că în acest raport este stabilită starea bunului imobil, sunt constatate deficiențele și deteriorările pe care acesta le avea la momentul cercetării. Tot aici, instanța de judecată reține că deteriorările și deficiențele sunt determinate ca fiind consecințele inundației.

62. Astfel, deși în raport se constată că inundația reprezintă cauza apariției deteriorărilor bunului imobil ce aparține reclamantului, în acest raport nu este indicată în mod cert cauza apariției inundației.

63. Deci, argumentarea cauzei apariției inundației în raport este reprezentată de un singur aliniat care are următorul conținut: „*procesele distructive și deformaționale depistate la bunul imobil, cu destinație de garaj, înregistrat cu numărul cadastral*****, amplasat în construcția de bază înregistrată la nivel de încăperi izolate, situată în *****, au ratiune/legătură cauzală cu lucrările de depozitare necorespunzătoare a materialelor constructive (de mâna a doua) pe suprafața atât a acoperișului învecinat cât și pe suprafața acoperișului expertizat”.*

64. Așadar, toată justificarea pretențiilor înaintate de reclamant se fundamentează pe concluzia citată, nefiind clar prin ce se caracterizează legătura de cauzalitate, nefiind stabilit cum și în ce mod depozitarea materialelor de construcție, atât pe acoperișul bunul imobil al reclamantului, cât și cel vecin, a adus la apariția proceselor de deteriorare a bunului imobil al reclamantului.

65. Prin urmare, se atestă că acest raport este lipsit de precizie și din cele indicate în acest raport nu se poate stabili în mod cert care a fost cauza apariției deteriorărilor și deformărilor bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate reclamantului *****.

66. Așadar, luând în considerare cele expuse și examinând probatoriul administrat la dosar prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța de judecată concluzionează asupra respingerii pretențiilor invocate de reclamantul ***** privind încasarea din contul pârâtei ***** a prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiate.

67. Totodată, având în vedere că pretențiile de bază ale reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate, se impune de a respinge și pretențiile subsidiare privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate sub forma taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistența juridică.

68. În aceste circumstanțe, judecătorul investit cu examinarea litigiului supus judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) coroborate cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

69. Pe cale de consecință, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

70. În conformitate cu art.art.236-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată - se respinge.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Marcel POPESCU