REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

2 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2c-61/2024 *(nr. electronic -2-24062231-51-2c-10062024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 07 iunie 2024, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „DASALUX-TRANS” (reclamant)

împotriva

Societatea cu Răspundere Limitată „TRANSIBIR GRUP” (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 2 decembrie 2024;

- *a pronunțat* dispozitivul hotărârii la aceeași dată;

- *a înregistrat* cererea de apel depusă de *reclamantul* Societatea cu Răspundere Limitată „DASALUX-TRANS” la 15 ianuarie 2025;

întocmește hotărârea integrală;

cu următorul cuprins:

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pretențiile reclamantului.

1. La 7 iunie 2024, *reclamantul* Societatea cu Răspundere Limitată „DASALUX-TRANS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Societatea cu Răspundere Limitată „TRANSIBIR GRUP”.

2. Cererea de mai sus a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Constantin CHILIAN, fiind acceptată în procedură scrisă.

3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 16.986,36 de lei, conform contractului – comandă nr. 677/E din 3 iulie 2023;

(2) încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere în mărime de 6.454,11 de lei;

(3) încasarea de la pârât a sumei în mărime de 14.006 de lei, cu titlu de pierderi legate de neonorarea la timp și în cuantum deplin a obligațiilor de bază;

(4) încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din: (a) taxa de timbru în mărime de 200 de lei; (b) taxa de stat în mărime de 2.039,20 de lei; (c) cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7.240 de lei.

4. Pentru a-și demonstra pretențiile de mai sus, reclamantul a depus la dosar, în copie, mai multe înscrisuri.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Observațiile pârâtului.

5. Cu privire la comunicarea actelor judecătorești, judecătorul a constatat următoarele:

- pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „ TRANSIBIR GRUP” este *„plecat”* de la sediul indicat personal în contractul - comandă pentru expedierea încărcăturilor și menționat oficial ca atare în Extrasul cu Răspundere Limitată „ TRANSIBIR GRUP”, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia.
- *totuși*, materialele cauzei au fost expediate la data de 23 septembrie 2024, pe poșta electronică (transibir-grup@mail.ru) indicată personal de către pârât la data de 10 iunie 2024 și la data de 24 iunie 2024 (f. d. 38 – 39; 45 - 47).

6. În termenul stabilit de judecător, *pârâtul* nu a depus referință. El nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea sau despre existența unor condiții excepționale care l-au împiedicat să-și prezinte opinia personală asupra litigiului.

7. Termenul de judecare a cauzei a fost stabilit pentru 2 decembrie 2024.

Soluționarea cauzei în fond.

8. În biroul său din clădirea Judecătoriei UNGHENI, mun. UNGHENI, judecătorul *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 2 decembrie 2025.

9. Hotărârea judecătorească a fost întemeiată numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe baza probelor anexate la dosarul cauzei.

Această parte din pagină este lăsată necompletată intenționat.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ.

PRETENȚIILE RECLAMANTULUI.

Argumentele participanților la proces.

10. *Reclamantul* a indicat că și-a executat obligațiile de transport al mărfii față de pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „TRANSIBIR GRUP”. În schimb, ultimul a executat parțial obligațiile de plată, având o restanță de 16.986,36 de lei. Astfel, pârâtul nu și-a executat cu bună – credință obligațiunile contractuale de mai sus.

Totodată, reclamantul a subliniat că a suferit pierderi de ordin pecuniar, fiind atrași într-un proces civil judecat la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. Prin urmare, din cauza neachitării la timp și în cuantum deplin a serviciilor prestate de reclamant față de pârât, primul a fost în imposibilitate de a achita față de S.R.L. „TRANS AGER” serviciile de reparație auto prestate în temeiul contractului nr. 2301S892. Pe lângă suma contractuală de 21.936 de lei, au fost impuși să achite suplimentar 8.506 de lei, în calitate de penalități și 2.000 de lei cheltuieli arbitrale și 3.500 de lei cheltuieli de asistență juridică, în total 14.006 de lei. Suma data s-a format din incapacitatea pârâtului de a achita la timp și în cuantum deplin a serviciilor prestate.

Prin urmare, reclamantul consideră că acțiunea sa este una întemeiată.

11. *Pârâtul* nu a prezentat observații privind fondul cauzei.

Legislația aplicabilă speței.

12. Pentru a solicita încasarea datoriei contractuale, reclamantul a făcut trimitere la Codul civil. În ceea ce privește încasarea pierderilor pecuniare, reclamantul a prezentat *numai* temeiuri de fapt în această parte. Pârâtul nu a obiectat. Prin urmare, judecătorul consideră că sunt relevante următoarele dispoziții legale din Codul civil, *și anume*:

- art. 774,art. 776, art.858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 934 alin. (1), (2), art.1411 din Codul civil.

13. Conținutul normelor de drept va fi dezvoltat în cele ce urmează.

14. Hotărârile Curții Constituționale se aplică direct la soluționarea cazului în acord cu *art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

Circumstanțele de fapt și analiza juridică a judecătorului.

15. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a cercetat atent și nemijlocit probele prezentate de participanți. Fiecare probă a fost apreciată în funcție de *importanța* sa, de capacitatea de a răspunde direct la problemele dezbătute și de legătura sa cu celelalte dovezi (*vezi* art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe dovezile, argumentele juridice și afirmațiile părților care au fost *decisive* pentru soluționarea corectă și justă a cauzei (*vezi* art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

> N.B. *Trimiterile la dovezi sau argumente se vor face între paranteze rotunde, indicând paragraful corespunzător din hotărârea respectivă. De exemplu, paragraful 50 din hotărâre (§ 50) sau fila din dosarului cu nr. 50 (f. d. 50).*
>
> *Parantezele pătrate **[ ]** sunt folosite pentru a clarifica, completa sau înlocui un termen din text, astfel încât sensul să fie precis..*

16. *În cazul de față*, judecătorul constată că raportul obligațional dintre părți îmbracă forma unui contract de transport de bunuri, conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil.

17. Reclamantul „DASALUX-TRANS” S.R.L. și pârâtul S.R.L „TRANSIBIR GRUP” au încheiat contractul – comandă pentru expedierea încărcăturilor nr. 677/E din 3 iulie 2023, *în special*:

a) Potrivit obiectului contractului, reclamantul s-a obligat să transporte plită ceramică, în volum de 21 tone, pe ruta BULGARIA, Shumen – REPUBLICA MOLDOVA, or. Tiraspol. Timpul prevăzut pentru încărcarea/descărcare este de 48/48 de ore, dacă părțile nu convin altfel.

b) Pârâtul s-a obligat să achite transportul mărfii la un preț de 1.100 de EUR, la cursul BNM echivalent la ziua devamării. Transferul bănesc trebuie efectuat în decurs de 14 zile din ziua primirii actelor (f. d. 22).

18. În urma relațiilor juridice de mai sus, transportarea mărfurilor s-a constatat printr-o scrisoare de trăsătură CMR, seria CR nr. 0484487 [încărcarea mărfii la 5 iulie 2023] pe care a fost aplicată ștampila pârâtului (f. d. 28). Potrivit facturii seria AAQ nr. 4049545 din 7 iulie 2023, remunerația pentru transportul mărfurilor indicate a fost 21.986,36 de lei (f. d. 29).

19. Prin cererea prealabilă, reclamantul a informat pârâtul despre datoria restantă pentru serviciile prestate în mărime de 16.986,36 de lei, inclusiv pierderile financiare suferite în mărime de 14.006 (f. d. 20 – 21). În răspuns, pârâtul a sugerat că termenul de două zile pentru achitarea datoriei este prea mic, fiind necesar un termen de până la 30 de zile (f. d. 23).

20. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a remunerației pentru contractul de transport. Din acest motiv, judecătorul este chemat să răspundă: *(i) dacă* clauzele contractuale pot fi considerate abuzive; și *(ii) dacă* există o neexecutare a obligației sau *dacă* există circumstanțe obiective care justifică neexecutarea obligației.

Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale.

21. Sub acest aspect, se observă că părțile sunt ambii profesioniști și nu au contestat valabilitatea contractului ori caracterul clauzelor contractuale. La prima vedere, nu există motive de nulitate ce pot fi invocate din oficiu.

Constatarea neexecutării obligației sau, după caz, existența unor circumstanțe care justifică neexecutarea obligației.

22. *Față de condiția de mai sus,* judecătorul subliniază că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației (*vezi* art. 901 alin. (5) din Codul civil).

23. În același context, se ține cont de faptul că dreptul reclamantului de a cere remunerația convenită în contractul de transport nu este reglementat de norme speciale în dispozițiile legale referitoare la contractul de transport. Astfel, reclamantul poate să folosească mijloacele de apărare *generale* prevăzute în *art. 901 din Codul civil* conform căruia

> (1) Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
>
> a) să ceară executarea silită a obligației;
>
> b) (...)
>
> f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

24. Conform *art. 912 alin. (1) din Codul civil*, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

25. Sub acest aspect, punctul 18 din scrisoarea de trăsătură de mai sus (§ 18) *demonstrează* că documentul dat nu cuprinde rezerve motivate ale pârâtului, ceea ce prezumă, până la proba contrară, că bunul era, la preluare, în stare bună, iar numărul bunurilor transportate corespundeau datelor din scrisoarea de trăsură (*vezi* art. 1439 din Codul civil). Cu alte cuvinte, pârâtul nu a prezentat pretenții față de serviciile de transport prestate de reclamant.

26. În corespundere cu contractul de mai sus (§ 17), pârâtul era obligat să plătească remunerația pentru transportul mărfii în mărime de 21.986,36 de lei, în decurs de 14 zile din ziua primirii actelor (§ 18). Astfel, termenul de executare a obligației este determinat și previzibil pentru pârât (*vezi* art. 867 alin. (3) din Codul civil).

27. Reclamantul a afirmat că pârâtul a achitat o parte din suma de mai sus, și anume – 5.000 de lei, fiind rămasă o restanță de 16.986,36 de lei (f. d. 20 – 21; 25). În același timp, dobânda de întârziere calculată de reclamant constituie 6.454,11 lei (f. d. 11).

28. Pe de o parte, judecătorul constată că pârâtul a recepționat cererea prealabilă expediată de reclamant. În acest context, pârâtul a cerut un termen suplimentar pentru a achita datoria restantă indicată în cererea prealabilă în mărime de 16.986,36 de lei (§ 19). Cu toate acestea, pârâtul nu a achitat datoria nici în 30 de zile de la data răspunsului său. Mai mult, în timpul judecării cauzei civile, pârâtul a continuat să dea dovadă de rea - credință față de obligațiile asumate în baza contractului de mai sus.

29. La fel, la 10 iunie 2024, pârâtul a cerut expedierea materialelor din cauză pe poșta electronică (f. d. 45). Probele de mai sus au fost expediate la 23 septembrie 2024 (f. d. 50).

30. Pe de altă parte, pârâtul a avut posibilitate legală de a se apăra împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant.

31. În acest context, se observă că pârâtul *nu a combătut* calculele prezentate de reclamant (§ 27). Respectiv, mărimea sumelor restante nu trebuie probate într-un alt mod decât în felul făcut de reclamant (*vezi* art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă). Așadar, datele de mai sus *corespund realității* (*vezi* art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă).

32. De asemenea, pârâtul *nu a combătut* faptele legate de neachitare datoriei contractuale și nu a răspuns argumentelor prezentate de reclamant în acest sens. *Este adevărat că, prin notificare, pârâtul a menționat dificultăți în încasarea propriilor creanțe, solicitând astfel necesitatea unui termen suplimentar pentru plată.* Totuși, el nu a indicat existența unor împrejurări imprevizibile și externe, în afara controlului său, care ar putea justifica neexecutarea obligațiilor pecuniare – așa cum prevăd *art. 903–904 din Codul civil*.

33. Pe cale de consecință, reclamantul a demonstrat că plata remunerației restante a ajuns la scadență și nu a fost achitată de pârât în mai mult de 14 zile din ziua primirii actelor (§ 25). Din acest motiv, reclamantul este în drept să obțină suma remunerației restante în condițiile contractului de transport (*vezi* art. 1411 alin. (1) din Codul civil). Mai mult, dobânda de întârziere solicitată de reclamant constituie un prejudiciu legal cauzat de nerestituire la termen a plăților contractuale de mai sus (*vezi* art. 942 alin. (1, 2) din Codul civil).

În ceea ce privește plata pierderilor financiare în mărime de 14.006 de lei.

34. La acest capitol, reclamantul a solicitat de la pârât plata pierderilor financiare cauzate de neachitarea datoriei de mai sus. Prin cererea de arbitraj din 4 septembrie 2023, S.R.L. „TRANS AGER” a cerut de la [reclamantul] „DASALUX-TRANS” S.R.L., să plătească datoria în mărime de 21.936,6 de lei și penalitate în sumă de 8.506 de lei, inclusiv încasarea cheltuielilor arbitrale [2.000 de lei] și cheltuieli de asistență juridică [3.500 de lei] (f. d. 26 – 27). Conform acesteia, S.R.L. „TRANS AGER” a indicat că reclamantul s-a obligat să presteze servicii de reparație auto. Părțile au întocmit comenzile preventive. Ulterior, reclamantul a acumulat (a) restanța de 9.931,10 lei din factura din 29 aprilie 2023; (b) restanța din 7 iunie 2023 în mărime de 2.720 de lei și (c) restanța în mărime de 9.285,50 de lei (f. d. 26).

35. Prin decizia nr. 77/1253/23 din 14 noiembrie 2023, Președintele Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a constatat că S.R.L. „TRANS AGER” a depus o cerere de renunța la cererea de mai sus la 6 noiembrie 2023, fiind invocată împăcarea părților (f. d. 30 – 31).

36. Reclamantul a subliniat că a fost obligat să achite suplimentar la datoria contractuală [21.936 de lei] *următoarele sume în mărime de 14.006 de lei, formate:* (a) penalități – 8.506 de lei; (b) cheltuieli arbitrale – 2.000 de lei și (c) cheltuieli de asistență juridică – 3.500 de lei.

37. *În cazul de față,* instanța de judecată observă că reclamantul nu a prezentat *niciun text de lege* în această parte. Rezultă că acesta urmărește scopul să-și acopere cheltuielile de mai sus din contul pârâtului, cu titlu de despăgubiri (*vezi* art. 934 din Codul civil).

38. Conform *art. 934 alin. (1) și (2) din Codul civil*, reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației. Acesta trebuie să demonstreze că despăgubirile cerute acoperă *numai* prejudiciul suferit care este consecința directă și necesară a neexecutării.

39. În primul rând, se observă că pârâtul S.R.L. „TRANSIBIR GRUP” avea obligația de a achita datoria contractuală în perioada 21–24 iulie 2023. Reclamantul a arătat în cererea de chemare în judecată că pârâtul a solicitat un termen de grație până la 15 ianuarie 2024. *Faptul că cererea a fost depusă abia la 7 iunie 2024 demonstrează că reclamantul a acceptat acest termen suplimentar* și nu a urmărit executarea silită imediat după scadența inițială.

40. În schimb, cererea de arbitraj arată că datoria reclamantului față de creditorul din acea procedură a luat naștere la 29 aprilie 2023, 7 iunie 2023 și 31 iulie 2023 (§ 33). *Cu alte cuvinte,*

aceste datorii sunt anterioare creanței acumulate de pârâtul S.R.L. „TRANSIBIR GRUP”, care a devenit scadentă la sfârșitul lunii iulie 2023 și acceptată până la 7 iunie 2024.

41. Pe de o parte, decizia de încetare a procedurii arbitrale confirmă că reclamantul a găsit resurse financiare pentru a plăti datoria înainte de recuperarea datoriilor de la pârât (§ 35).

42. Pe de altă parte, soluționarea prealabilă împotriva pârâtului a început după încetarea procesului în arbitraj. Prima somație a fost expediată la 4 octombrie 2023, iar ultima la 13 decembrie 2023, *ceea ce indică faptul că reclamantul dispunea deja de resursele necesare pentru a soluționa litigiul respectiv*.

43. În cele din urmă, reclamantul nu a demonstrat că întreaga sa activitate economică depindea în mod direct de suma datorată de pârât. Simpla existență a unei datorii nu este suficientă pentru a concluziona că neachitarea ei ar fi cauzat cheltuieli în alt proces, respectiv cel arbitral. Reclamantul nu a făcut dovada că s-ar fi *împrumutat sau contractat alte obligații financiare* ca urmare directă a neexecutării obligației de către pârât. Mai mult, acesta a fost despăgubit prin încasarea dobânzii de întârziere (§ 32).

44. Prin urmare, reclamantul nu a demonstrat o asemenea legătură *directă* a cheltuielilor sale pe care le-a suportat în procesul în arbitraj și neexecutarea obligației de pârât.

45. În asemenea condiții, judecătorul *respinge* pretenția reclamantului de mai sus.

CONCLUZIA.

46. Având în vedere cele menționate mai sus, judecătorul constată existența raportului juridic obligațional dintre părți format în urma contractului de transport. În acest context, s-a observat că (a) părțile nu au contestat valabilitatea contractului sau clauzelor contractuale; (b) pârâtul a dat dovadă de neexecutare a obligației de plată asumată în baza acestui contract, inclusiv a acumulat datorii la dobânda de întârziere. De asemenea, s-a reținut lipsa unei legături directe și necesare a cheltuielilor reclamantului pe care le-a suportat în procesul în arbitraj și neexecutarea obligației de pârât de mai sus. În asemenea condiții, judecătorul *a hotărât:*

- *pârâtul* este obligat să plătească *reclamantului* suma bănească în mărime de 23 440,47 de lei, în baza contractului-comandă nr.677/E din 03 iulie 2023, având următoarele componente: (a) datoria în mărime de 16 986,36 lei; *și* (b) dobânda de întârziere în mărime de 6 454,11 lei.
- *respinge* pretenția privind încasarea sumei de 14.006 de lei, în urma pierderii legate de neonorarea la timp și în cuantum deplin a obligațiilor de bază.

47. În consecință, judecătorul ajunge la concluzia de a *admite parțial* acțiunea.

REPARTIZAREA CHELTUIELILOR JUDICIARE.

48. Reclamantul a solicitat să-i fie restituite de la pârât *cheltuielile de judecată* compuse din: (a) taxa de timbru în mărime de 200 de lei; (b) taxa de stat în mărime de 2.039,20 de lei; (c) cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7.240 de lei. Au fost anexate ordinele de plată care atestă plata sumelor solicitate (f. d. 3, 4, 13, 33).

49. Pârâtul nu a comentat această cerere formulată de către reclamant.

În ceea ce privește repartizarea cheltuielilor de judecată între părți.

50. În cazul cheltuielilor judiciare se aplică principiul de drept „*plătește învinsul*”. Astfel, judecătorul observă că pârâtul a pierdut procesul judiciar, iar reclamantul a avut câștig și a demonstrat că a suportat cheltuieli judiciare în mărime indicată mai sus.

51. În conformitate cu *art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, pârâtul este obligat să plătească reclamantului sumă bănească în mărime de 1.187,58 de lei, în ceea ce privește taxa de timbru și taxa de stat calculată proporțional cu pretențiile admise prin hotărâre (23.440,47 de lei), conform formulei indicate în anexa nr. 1 din Legea nr. 213/2023. *Respinge* restul sumelor cerute având în vedere cele menționate, inclusiv o parte din taxa de stat a fost achitată în surplus de reclamant.

În ceea ce privește cheltuielile de asistență juridică.

52. În conformitate cu *art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă,* partea care a avut câștig de cauză are dreptul să-i fie compensate cheltuielile de asistență juridică *(i)* dacă a fost reprezentată de către avocat și *(ii)* dacă a demonstrat că le-a suportat efectiv (real), *(iii)* în mod necesar și *(iv)* au fost rezonabile ca mărime (*vezi* Amihalachioaie v. Republica Moldova, 20 aprilie 2004, para. 45 – 47; Vasilca v. Republica Moldova, 11 februarie 2014, para. 43, Buzadji v. Republica Moldova (Marea Cameră), 5 iulie 2016, para. 130).

53. Judecătorul observă că reclamantul a fost reprezentat de avocat, în bază de mandat, căruia i-a achitat *efectiv* suma de 7.240 de lei. Suma de 5.000 de lei a fost achitată la 31 mai 2024, iar suma de 2.240 de lei au fost plătiți la 6 decembrie 2023 (f. d. 13 și 33).

54. Pentru a dovedi caracterul necesar și rezonabil al mărimii cheltuielilor, reclamantul este obligat să indice motivele de fapt pe care își întemeiază această pretenție (*vezi* art. 166 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă). Prin *punctul 21^1 din hotărârea nr. 25 din 28 iunie 2004*, Plenul Curții Supreme a dezvoltat mai mulți factori care au importanță la stabilirea mărimii acestor cheltuieli (complexitate, timpul necesar; constrângerile de timp pentru avocat etc). Elemente similare pot fi găsite în *art. 64 alin. (6) din Statutul Profesiei de Avocat.*

55. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a susținut că omisiunea avocatului de a prezenta documente care motivează mărimea cheltuielilor de asistență juridică poate conduce la respingerea integrală sau în parte a lor (*vezi* nr. 1ra – 1117/2023 din 27 februarie 2025, para. 40; nr. 1ra – 195/2024 din 5 martie 2025; para. 34).

56. Judecătorul constată că reclamantul, prin avocatul său, nu a oferit informații detaliate privind acțiunile întreprinse și prețul timpului cheltuit de avocat pe marginea cauzei *sau* alte date care ar permite aprecierea costului total al acestor servicii (*vezi* Lupăcescu și alții v. Moldova, 21 martie 2006, para. 40; Amihalachioaie, citată, para. 47).

57. În același timp, este adevărat că munca avocatului a fost plătită din onorariul achitat de reclamant, ceea ce înseamnă că acesta a suportat cheltuielile indicate mai sus. Astfel, lipsa argumentării mărimii cheltuielilor nu este un motiv suficient pentru a respinge integral această pretenție (*vezi* Levința vs Moldova, 16 decembrie 2008, para. 117). *Totuși,* nerespectarea obligației de motivare va influența mărimea sumei care urmează a fi compensată.

58. Prin urmare, judecătorul notează că avocatul *recunoaște* efortul avocatului și *apreciază* munca depusă în administrarea cauzei - adunarea probelor, redactarea cererii și prezentarea documentelor relevante. Totuși, cauza a fost examinată în procedură scrisă, ceea ce presupune, în mod obiectiv, *un volum mai redus de muncă* decât în cadrul unei proceduri generale. De asemenea, acțiunea a fost admisă doar parțial, *iar rezultatul obținut este* semnificativ mai mic decât pretențiile inițiale. Mai mult, este complicat de a face o evaluare

completă a cheltuielilor de asistență, în lipsa unei documentații clare și detaliate privind activitatea desfășurată și costurile suportate (§ 56). Aceste împrejurări justifică reducerea sumei solicitate, pentru a reflecta în mod echitabil munca efectivă depusă.

59. Având în vedere criteriile de mai sus, judecătorul consideră rezonabil de a acorda reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 de lei. Respinge restul sumei.

DISPOZITIVUL

Pentru aceste motive, *în numele LEGII*,
j u d e c ă t o r u l

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea cu Răspundere Limitată „ DASALUX-TRANS”** (IDNO: 1022600056433, cu sediul în mun. CHIȘINĂU, str. NICOLAE COSTIN, nr.44/7, ap.28) *împotriva pârâtului* **Societatea cu Răspundere Limitată „TRANSIBIR GRUP”** (IDNO: 1017609001027, cu sediul în r. NISPORENI, sat. CIOREȘTI).

2. *Hotărăște că pârâtul* Societatea cu Răspundere Limitată „TRANSIBIR GRUP” trebuie să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „ DASALUX-TRANS” suma bănească în mărime de **23 440,47 (douăzeci și trei de mii patru sute patruzeci, 47) de lei**, în baza contractului-comandă nr.677/E din 03 iulie 2023, având următoarele componente:

- *(i) datoria în mărime de 16 986,36 lei; (ii) dobânda de întârziere în mărime de 6 454,11 lei;*

3. *Respinge* pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 14.006 de lei, în urma pierderii legate de neonorarea la timp și în cuantum deplin a obligațiilor de bază, *(pentru motivele prezentate în cuprinsul hotărârii)*.

4. *Hotărăște că pârâtul* Societatea cu Răspundere Limitată „TRANSIBIR GRUP” este obligat să plătească *reclamantului* Societatea cu Răspundere Limitată „DASALUX-TRANS” suma bănească în mărime **de**

a) **1.187,58 (una mie una sută optzeci și șapte,58) de lei,** cu titlu de taxă de stat și taxă de timbru calculată proporțional pretențiilor admise. Respinge restul sumelor cerute având în vedere cele menționate, inclusiv o parte din taxa de stat a fost achitată în surplus de reclamant.

b) **3.000 (trei mii) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. *Respinge* restul sumei cerute de reclamant, (pentru motivele prezentate în cuprinsul hotărârii).;

5. Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI (NORD) în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească integrală este pusă la dispoziția participanților la proces, prin remiterea acesteia la domiciliul/sediul lor cunoscut de către instanța judecătorească și prin plasarea pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în ordinea prevăzută de legea procedural civilă.

Constantin CHILIAN
judecător _____