Dosarul nr. **2a-39/23** judecătoria Bălți, sediul central
Judecător A.Donos

D E C I Z I E
30 martie 2023

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
judecători Iulia Grosu Andrian Ciobanu
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Lupașco Mihail reprezentat de avocatul Saftiuc Tudor, împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 03.11.2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupașco Maria împotriva lui Lupașco Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori

A c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

La data de 13 iulie 2022 Lupașco Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupașco Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, la data de ***** a fost încheiată căsătoria între dînsa și pîrîtul Lupașco Mihail. Din conviețuire au rezultat doi copii minori, *****, născut la *****, și *****, născută la *****. Viața în comun cu pîrîtul a eșuat, fiind intentată procedura de desfacere a căsătoriei pe cale judiciară. Odată cu separarea, copiii minori se află la educația și îngrijirea sa.

Pîrîtul este tatăl copiilor minori și poartă obligațiunea de întreținere a copiilor pînă la atingerea majoratului, prin prisma art.74 alin.(1) Codul familiei RM. Necătînd la faptul că în sarcina pîrîtului în calitate de tată este pusă obligațiunea de întreținere a copiilor săi, acesta în prezent nu participă la întreținerea copiilor, drept urmare se formează un decalaj inechitabil între sarcina pusă pe seama sa și a pîrîtului, fapt prin care se încalcă principiul egalității în relațiile familiale, stabilit prin prisma art.5 Codul familiei RM. Deoarece pîrîtul nu are loc de muncă permanent și are venituri fluctuabile și neregulate, pot fi aplicate prevederile art.76 Codul familiei RM. Ținînd cont de interesele copiilor minori, întru păstrarea nivelului minim de asigurare materială a copiilor, pentru un trai decent, consideră necesar să fie încasată de la pîrît pensia alimentară în sumă bănească fixă de 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

Cere, reclamanta Lupașco Maria, încasarea de la pîrîtul Lupașco Mihail, a pensiei pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la *****, și *****, născută la *****, în sumă bănească fixă a cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, de la data depunerii acțiunii pînă la atingerea majoratului de către copii.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 03.11.2022 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Lupașco Mihail, în beneficiul lui Lupașco Maria, pensie pentru

întreţinerea copiilor minori în sumă a cîte 1500 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 13 iulie 2022 pînă la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Lupașco Mihail, în beneficiul Lupașco Maria, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 (șapte mii) lei.

S-a încasat de la Lupașco Mihail, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1080 (una mie optzeci) lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 05.12.2022 Lupașco Mihail reprezentat de avocatul Saftiuc Tudor a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanţe, în care a solicitat casarea ei cu emiterea unei noi hotărîri.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.112 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 03.11.2022, termenul limită de depunere a cererii de apel expira la data de 03.12.2022, care a fost o zi nelucrătoare, astfel, apelul din 05.12.2022 a fost depus în următoarea zi lucrătoare, considerîndu-se a fi depus în termen.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul a invocat că, la data de 20.04.2022, reclamantul Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a depus o cerere de chemare în judecată în interesele copiilor minori ***** și ***** către părinții biologici Lupașco Maria și Lupașco Mihail, intervenient accesoriu Jmurco Ala privind luarea copiilor de la părinții biologici fără decăderea din drepturile părintești, acțiune care a fost depusă la fel la Judecătoria Bălți sediul Central.

La data de 06 iunie 2022, Judecătoria Bălți sediul Central, examinînd cauza civilă nr. 2- 1651/2022, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Bălți împotriva lui Lupașco Maria și Lupașco Mihail privind luarea copiilor minori fără decăderea din drepturile părintești, hotărîre cu care Lupașco Mihail nu a fost de acord și a contestat-o cu apel.

Între timp, la data de 03.11.2022, Judecătoria Bălți sediul Central a emis hotărîre în cauza civilă privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și cheltuielilor de judecată, în lipsa unei hotărîri definitive în litigiul privind luarea copiilor minori, circumstanță ce demonstrează încălcarea prevederilor legislației în vigoare a RM în cadrul examinării cauzelor civile, totodată fiind nu doar îngrădit dreptul altor participanți la proces pentru a-și expune poziția, dar și dreptul la apărare în conformitate cu prevederile constituționale.

Consideră că în lipsa unei asemenea hotărîri, procedural instanța de fond nu se poate expune asupra solicitării privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, nefiind cunoscut rezultatul final al examinării acțiunii privind luarea copiilor de la părinți.

Urmează de reținut faptul că circumstanțele invocate nu au fost reținute de către instanță, astfel continuînd examinarea cauzei.

În asemenea circumstanțe, consideră că emiterea unei hotărîri prin care s-a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, precum și încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată în mărimea dispusă, nu este altceva decît o aplicare și interpretare eronată de către instanța de judecată a normelor de drept material.

În instanţa de apel avocatul Saftiuc Tudor în interesele apelantului Lupașco Mihail a susţinut apelul şi a solicitat casarea parțială a hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri prin care să se respingă încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Intimata Lupașco Maria a solicitat respingerea apelului şi menţinerea hotărîrii instanţei de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizînd legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar , Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărîrea primei instanţe modificată din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe.

Conform art.386 al. 1 lit. c) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Materialele cauzei atestă că la data de 13 iulie 2022 Lupașco Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupașco Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 03.11.2022 acțiunea a fost admisă, s-a încasat de la Lupașco Mihail, în beneficiul Lupașco Maria, pensie pentru întreţinerea copiilor minori în sumă a cîte 1500 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începînd cu data de 13 iulie 2022 pînă la atingerea majoratului de către copii.

S-a încasat de la Lupașco Mihail, în beneficiul Lupașco Maria, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 (șapte mii) lei.

S-a încasat de la Lupașco Mihail, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1080 (una mie optzeci) lei.

La data de 05.12.2022 Lupașco Mihail reprezentat de avocatul Saftiuc Tudor a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanţe, în care a solicitat casarea ei cu emiterera unei noi hotărîri. În cererea de apel a invocat faptul că la momentul emiterii hotărîrii contestate nu era soluționată o cauză conexă astfel instanța de fond procedural nu a fost în drept că emită hotărîre la acțiunea privind încasarea pensiei de întreținere.

În instanţa de apel avocatul Saftiuc Tudor în interesele apelantului Lupașco Mihail a declarat că litigiul conex a fost soluționat, este deja o hotărîre definitivă și apelul îl susține numai în latura contestării cheltuielilor de asistență juridică, neavând nici o obiecție în privința cuantumului pensiei de întreținere.

Potrivit art.373 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în

primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, deoarece avocatul Saftiuc Tudor în interesele apelantului Lupașco Mihail a susținut apelul parțial, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel va verifica temeinicia hotărîrii în această parte.

În conformitate cu art.90 lit.i) Codul de procedură civilă RM, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Conform alin.(1^1) cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reclamanta a necesitat asistență juridică și a fost reprezentată în judecată de avocatul Angela Gherasim, în baza contractului de asistenţă juridică nr.30 din 13 iulie 2022, fiind eliberat un mandat în acest sens (f.d.19).

Cheltuielile de asistenţă juridică sunt confirmate prin bonul de plată seria QL nr.944903 din 13 iulie 2022, în sumă de 7000 (șapte mii) lei (f.d.20), însă la materialele cauzei nu se regăsește lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora, cu tariful și orarul, prin urmare instanţa de apel consideră parţial întemeiată cerinţa de încasare a cheltuielilor de asistenţă juridică, ținând cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat (avocatul a întocmit cererea de chemare în judecată și a participat la două ședințe dintre care numai una lucrativă), suma cheltuielilor de asistenţă juridică urmând a fi micșorată până la 3500 lei.

La cererea de apel intimata Lupașco Maria a depus referință în care a invocat că mărimea pensiei de întreținere urmează să fie de 3300 lei ceea ce constituie 1/3 din salariul mediu pe economie astfel apelul urmează a fi admis cu modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

Instanța de apel reține faptul că prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1500 lei lunar, acțiune care a fost admisă integral.

Conform prevederilor art.372 al.3 CPC RM în apel nu pot fi înaintate noi pretenții astfel pretențiile noi nu urmează a fi examinate cu atît mai mult că hotărîrea a fost contestată numai de Lupașco Mihail iar apelantului nu i sa poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît acea din hotărârea atacată cu apel.

În temeiul art.385 lit.b), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Lupașco Mihail reprezentat de avocatul Saftiuc Tudor se admite.

Hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03.11.2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupașco Maria împotriva lui Lupașco Mihail cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori se modifică prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică de la 7000 lei la 3500 lei. În rest hotărîrea se menține.

Decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu