Dosarul nr. 4-119/24/4-24079234-28-4-18072024

**HOTĂRÂRE**

**în numele Legii**

03 martie 2024 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Tatiana Bogomolnaia, Marina Jaloba

Cu participarea

avocatului Vasile Martin

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională de învinuire a lui *Bortă Igor*, a.n.*****, domiciliat în *****, cetăţean al RM, învinuit în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

**A CONSTATAT:**

*Bortă Igor*, la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 14:18 aflându-se în ***** nu s-a subordonat cu rea-voință dispoziției sau cererii legale a angajaților cu statut special al MAI, aflat în exercițiul funcției sau al datoriei obștești, totodată a ultragiat angajatul cu statut special a MAI, aflat în exercițiul funcției de asigurare a ordinii publice, prin ce a comis contravențiile prevăzută de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 16 iulie 2024, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Croitoru Constantin, a întocmit în privința lui Bortă Igor proces-verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 316042, incriminându-i comiterea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 18 iulie 2024, cu trimitere la prevederile art. 395 Cod Contravenţional, agentul constatator Croitoru Constantin a remis în instanţa de judecată procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Bortă Igor, în temeiul art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul organului constatator Croitoru Constantin,* nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, însă nu a adus la cunoștința instanței motivele lipse, instanța considerând posibil examinarea în lipsă.

*Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bortă Igor*, la ședința de judecată s-a prezentat, nerecunoscând faptele incriminate, suplimentar indicând că la data de 07 iulie 2024 s-a deplasat cu motocicleta la magazin, după ce a parcat motocicleta, s-a apropiat un polițist și a cerut actele la control, contravenientul l-a rugat să se prezinte. iar apoi i-a relatat polițistului că actele sunt acasă, dar l-a rugat să meargă după el acasă ca să-i prezinte actele și s-a pornit cu motocicleta. Cînd au ajuns la poartă, polițistul a început să se comporte agresiv, l-a

lovit, i-a rupt oglinda de la motocicletă, poarta a deteriorat-o, după care el i-a refuzat să-i prezinte actele. A scris plîngere la procuratură pe cazul dat. (f.d. 75).

*Avocatul Vasile Martin, care apără interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional* a pledat pentru încetarea procesului contravenționl, pe motivul lipsei faptei.

*Victimile Başcanean Mihail şi Grivoruc Eugeniu* în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, însă nu au adus la cunoștința instanței motivele lipse, instanța considerând posibil examinarea în lipsă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate - instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Bortă Igor şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

În conformitate cu art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional, *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

În conformitate cu art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. $54^1$, 63–65, $65^2$, $65^3$, 67, 68, $70^1$, $78^1$–$78^2$, 88, $107^1$, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.$243^1$, art.$277^1$ alin.(3), (5) şi (6), art.$312^1$, 316, 317, $318^1$, 320, 322–324, $330^4$, **335–337**, 342, 352 şi **353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Bortă Igor în comiterea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravențional.

În şedinţă de judecată s-a constatat, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 316042, întocmit la data de 16 iulie 2024, în baza art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (1) Cod Contravenţional, agentul constatator a reținut că: Bortă Igor, la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 14:18 aflându-se în ***** nu s-a subordonat cu rea-voință dispoziției sau cererii legale a angajaților cu statut special al MAI , aflat în exercițiul funcției sau al datoriei obștești, totodată a ultragiat angajatul cu statut special a MAI, aflat în exercițiul funcției de asigurare a ordinii publice, prin ce a comis contravențiile prevăzută de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravențional (f.d. 4).

Vinovăţia lui Bortă Igor se mai confirmă şi prin următoarele probe acumulate la materialul contravenţional de către agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- raportul ofițerului de patrulare al INSP Bașcaneanu Mihail (f.d. 5);
- raportul subofițerului superior al SAOP al DP Centru, agent superior Crivoruc Eugeniu (f.d. 6);

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Bortă Igor în săvârșirea contravențiilor incriminate, prevăzută de: *art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional* și care, la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 14:18 aflându-se în ***** nu s-a subordonat cu rea-voință dispoziției sau cererii legale a angajaților cu statut special al MAI, aflat în exercițiul funcției sau al datoriei obștești, totodată a

ultragiat angajatul cu statut special a MAI, aflat în exercițiul funcției de asigurare a ordinii publice.

Constată instanța că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, deși ultimul a făcut mențiunea că nu este de acord, nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție în modul stabilit de lege, astfel, fiind respectate la caz prevederile art. 443 Cod Contravențional.

Instanța nu va aprecia în niciun mod proba prezentată de contravenientul Bortă Igor - fotografia acestuia, care ar demonstra urme de violență, deoarece nu este informativă, nu este menționată data și ora efectuării, în ce circumstanțe a fost efectuată. Instanța menționează, că prezența careva leziuni corporale se demonstrează printr-un raport de constatare sau raport de expertiză și nicidecum printr-o poză nelegată de careva acte explicative.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Bortă Igor instanţa de judecată, conform prevederilor art.art. 41-43 Cod Contravenţional, ia în consideraţie faptul, că ultimul anterior nu a avut conflict cu legea penală.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod Contravenţional careva circumstanţe atenuante instanța *nu a stabilit*.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod Contravenţional careva circumstanţe agravante *instanța nu a reținut*.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Bortă Igor, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia şi criteriile enumerate supra, va aplica o sancțiune echitabilă, legală şi individualizată, sub formă de amendă, în limita sancțiunilor articolelor incriminate.

Potrivit art. 431 alin. (4) Cod Contravențional, *La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

Conducîndu-se de prevederile art.art. 34, 431, 452, 456-458, 460, 462, 468 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Bortă Igor se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) şi art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional stabilindu-i sancţiunea după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional - a-i stabili sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei;

- în temeiul art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional - a-i stabili sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, a-i stabili lui Bortă Igor sancţiunea contravenţională definitivă sub formă de amendă în mărime de 36 (treizeci și șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 1 800 (una mie opt sute) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, se explică lui Bortă Igor că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile, amenda va fi înlocuită cu o sancţiune mai aspră.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător Bîrsan Ghenadie