Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ciobanu Galina
Dosarul nr. 2r-1309/25 (2-25081805-02-25r-02072025)

D E C I Z I E

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Arhip Valeriu
Judecătorii Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2025, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Gogu Ion,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 06 iunie 2025, executorul judecătoresc Burlac Oxana s-a adresat cu demersul privind aplicarea interdicţiei de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Gogu Ion.

În motivarea demersului executorul judecătoresc Burlac Oxana a indicat că în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 177-1389/2024, intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-2693/2023, din 20.10.2023, emis de Judecătoria Strășeni privind încasarea sumei de: 10 225,46 MDL, de la Gogu Ion (IDNO *****), în contul creditorului OCN „Express VMG Credit” SRL.

Indică că prin încheierea nr. 177-689/2024 din 05.02.2024, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu.

Indică executorul judecătoresc că, în conformitate cu prevederile art. 63 Cod de executare al R. Moldova, în baza încheierii nr. 177-689/2024 din 05.02.2024, au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că debitorul Gogu Ion, nu deține mijloace bănești în conturile sale bancare. Conform bazei de date ACCES, debitorul Gogu Ion nu figurează în calitate de administrator/fondator (în comandită, în nume colectiv, cu răspundere limitată) înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali. Conform Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a Conducătorilor Auto, debitorul Gogu Ion nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform Departamentului Cadastru, pe

numele Gogu Ion nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile. Conform extrasului din baza de date CNAM, Gogu Ion, are statut de neangajat.

La 04.06.2024, a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, la ultima adresă cunoscută a debitorului, citația prin care acesta era somat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc în data de 17.06.2024. ora 10:00.

Potrivit confirmării primite de la operatorul poștal, corespondența nu a fost recepționată de către destinatar, fiind returnată cu mențiunea „plecat". În urma interpelării efectuate către Primăria localității Dereneu, s-a confirmat că debitorul Gogu Ion este înregistrat cu viză de reședință în această localitate. Totuși, potrivit informațiilor comunicate de autoritatea publică locală, acesta nu locuiește efectiv la adresa respectivă.

Prin urmare, adresa menționată nu poale fi considerată locuință efectivă în sensul dispozițiilor legale referitoare la comunicarea actelor de procedură.

Executorul judecătoresc specifică că, în baza procesului-verbal întocmit la data de 03.06.2024, s-a constatat că la adresa: raionul Călărași, localitatea Dereneu - debitorul nu domiciliază.

Conform declarațiilor obținute de la locuitori ai localității, acesta nu mai locuiește în sat, nu are rude apropiate, iar mama sa se află plecată peste hotare. Totodată, s-a constatat că imobilul în care debitorul a avut anterior domiciliul a fost vândut.

În urma măsurilor de executare silită întreprinse, a fost identificat numărul de contact al debitorului *****. Apelând debitorul acesta nu a răspuns la apeluri. La data de 03.06.2024, prin intermediul aplicației de mesagerie Viber, la numărul de telefon identificat anterior ca fiind utilizat activ de către debitor, i-a fost transmisă citația potrivit căreia a fost obligat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 05.06.2024 ora 10.

Transmiterea a fost confirmată prin marcajul specific al aplicației care atestă livrarea mesajului. Utilizarea acestei metode alternative de comunicare se consideră justificată în condițiile în care alte mijloace de citare au fost ineficiente, iar mesajul transmis prin Viber poate constitui mijloc de probă, având în vedere confirmarea livrării și posibilitatea identificării destinatarului.

Se mai notează că, prin încheierea nr. 25-1341/2024 din 26.07.2024, de către instanța de judecată a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului. În urma măsurilor efectuate, prin răspunsul nr. 34/28-6459 din 19.09.2024, emis de către Inspectoratul de Poliție Călărași, s-a confirmat stabilirea identității și a domiciliului actual al debitorului.

Acesta a declarat că locuiește în or. Chișinău, s***** și dispune de tel. *****. Deși debitorul a fost obligat să se prezinte la sediul executorului judecătoresc în vederea aducerii la îndeplinire a obligațiilor stabilite prin titlul executoriu, acesta nu s-a prezentat, fără a oferi un motiv justificat.

Fiind apelat la numărul indicat *****, acesta nu răspunde la apeluri. La data de 28.10.2024, prin intermediul aplicației de mesagerie Viber, la numărul de telefon identificat anterior ca fiind utilizat activ de către debitor, i-a fost transmisă citația potrivit căreia a fost obligat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 29.10.2024 ora 10. Transmiterea a fost confirmată prin marcajul specific al aplicației care atestă livrarea mesajului. Deși debitorul a vizualizat mesajul, acesta nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Conform procesului-verbal întocmit la data de 21.03.2025, s-a constatat că la adresa or. Chișinău, s*****, debitorul nu domiciliază și nu a avut niciodată domiciliul la această locație. Această situație a fost confirmată de către proprietarul imobilului, domnul Țurcan Nicolai, care a declarat că nu cunoaște debitorul și că locuiește împreună cu soția sa în apartamentul menționat, fără a fi avut vreo relație cu persoana în cauză. Astfel, nu a fost identificat vreun indiciu referitor la faptul că debitorul ar fi avut vreodată reședința la adresa respectivă.

Fiind apelat telefonic, debitorul nu a răspuns la telefon. Prin urmare, în vederea stabilirii locului aflării acestuia, i-a fost transmis un mesaj text, la numărul de telefon identificat, prin care i s-a adus la cunoștință obligația de a comunica locul unde domiciliază sau locuința actuală. Drept rezultat al măsurilor de executare întreprinse, în ciuda notificărilor efectuate, debitorul nu răspunde la apeluri și mesaje. Astfel, nu s-a obținut nicio reacție din partea acestuia.

Totodată, executorul judecătoresc notează că, în cadrul procedurii de executare s-a constatat că debitorul traversează frontiera Republicii Moldova. Acest fapt însă nu a contribuit la executarea obligațiilor stabilite în documentul executoriu.

La 03 februarie 2024, creditorul, în temeiul art.64 Cod de executare a solicitat aplicara interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Gogu Ion.

Consideră executorul judecătoresc Burlac Oxana că, restricțiile impuse drepturilor debitorului la libera circulație, drepturi garantate de Constituție și de CEDO, urmăresc un scop legitim, au la bază temei legal, sunt de interes public, evident necesare într-o societate democratică și proporționale cu scopul urmărit.

Executorul judecătoresc Burlac Oxana a solicitat aplicarea interdicţiei de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Franțuz Romeo.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2025, a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Gogu Ion.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Burlac Oxana a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie

problema în fond cu admiterea demersului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul executorul judecătoresc Burlac Oxana a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Menționează că instanţa de fond a aplicat greșit normele de drept material și procedural, în mod special art. 64 alin. (1) din Codul de executare, ignorând caracterul cumulativ, dar și flexibil al condițiilor pentru aplicarea interdicției de părăsire a țării.

Reliefează că instanța de fond nu a ținut cont de principiul proporționalității între interesul public și drepturile fundamentale, or, măsura solicitată este una temporară (6 luni) și justificată de scopul executării silite efective, fiind proporțională în raport cu conduita debitorului.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 19 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 80-81).

Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura de executare forțată a executorului judecătoresc Burlac Oxana se află documentul executoriu nr. 177-1389/2024, intentată în vederea executării documentului executoriu, titlul executoriu nr. 2-2693/2023, din 20.10.2023, emis de Judecătoria Strășeni privind încasarea sumei

de: 10 225,46 MDL, de la Gogu Ion (IDNO *****), în contul creditorului OCN „Express VMG Credit” SRL.

Se reține că prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana, nr. 177-689/2024 din 05.02.2024, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu menționat.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În temeiul art. 64 alin. (1) din Codul de executare interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Colegiul judiciar punctează că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În ce privește primul aspect- necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.

În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de

debitor nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul subliniază că pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, este obligatoriu probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La acest capitol, Colegiul judiciar relevă că conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-și aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.

Totodată, conform alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Prin urmare, interdicția de a părăsi tara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

Reieșind din prevederile enunțate, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

La caz, executorul judecătoresc nu a motivat demersul înaintat și nu a indicat careva circumstanțe din care se poate deduce că, neaplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, în cazul plecării acestuia peste hotarele țării, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

De altfel, prima instanță just a punctat că nu a fost demonstrată contribuția activă și evidentă a executorului judecătoresc și că măsurile întreprinse, sunt insuficiente, or, înscrisurile prezentate nu oferă forță de convingere în admiterea demersului, ca o necesitate eficientă și actuală.

În astfel de împrejurări, Colegiul judiciar subliniază că, instanța de fond corect a conchis asupra faptului că demersul executorului judecătoresc este neîntemeiat.

Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell

contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului pe marginea netemeiniciei actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Burlac Oxana cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Gogu Ion.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2025, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Gogu Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae