Dosarul nr.2ri-25/24 judecătoria Bălți, sediul central, judecător V.Pădurari

Decizie

11 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

examinînd recursul declarat de lichidatorul SRL ,,Ruvimax-Prim,, Coltun Elvira împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 29 februarie 2024, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de lichidatorul SRL ”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira către Mocanu Mihail, Mocanu Vitalie și Harabari Snejana privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de condecere a SRL”Ruvimax-Prim”,-

a constatat:

Poziţia instanţei:

La data de 31 ianuarie 2024 lichidatorul SRL”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira a înaintat cerere de chemare în judecată către Mocanu Mihail, Mocanu Vitalie și Harabari Snejana privind tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organului de condecere a SRL”Ruvimax-Prim”.

Solicită a trage la răspundere subsidiară pe Mocanu Mihail Vasile IDNP:*****, Mocanu Vitalie Vasile IDNP: *****, Harabari Snejana Vasile IDNP: *****; a încasa în mod solidar din contul Mocanu Mihail Vasile - IDNP:*****, Mocanu Vitalie Vasile - IDNP: *****, Harabari Snejana Vasile - IDNP: ***** în beneficiul debitorului insolvabil SC ”Ruvimax-Prim” SRL în mărime de 1 100 690,51 lei.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 08.02.2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat lichidatorului SRL”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea depusă, până la 17.02.2024 şi anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original în mărime de 33020,71 lei, Codul IBAN:MD94TRGAAA14222001000000, Codul fiscal:1006601000037, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în original în mărime de 200 lei - Codul IBAN: MD58TRPAAA142310A01198AA, Codul fiscal: 1007601000182.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 29 februarie 2024 s-a restituit cererea introductivă înaintată de lichidatorul SRL”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira către Mocanu Mihail, Mocanu Vitalie și Harabari Snejana privind tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organului de condecere a SRL”Ruvimax-Prim”. S-a remis lichidatorului SRL”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira încheierea în cauză și cererea cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat lichidatorului SRL ”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira că, restituirea cererii de chemare

în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceiași cerere cu același obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă vor fi lichidate integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

La data de 15 martie 2024 lichidatorul SRL „Ruvimax-Prim„ Coltun Elvira a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți sediul central din 29 februarie 2024, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii.

Argumentele părţilor :

În motivarea recursului, recurenta, lichidatorul SRL „Ruvimax Prim„ Coltun Elvira invocă următoarele:

În urma examinării materialelor dosarului de insolvabilitate lichidatorul a identificat persoanele cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului şi anume Mocanu Mihail Vasile, Mocanu Vitalie Vasile, IDNP: *****, Harabari Snejana Vasili.

Art. 2 Legii Insolvabilităţii prezumă că, lichidator - persoană desemnată în condiţiile legii să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului, atît în procedură generală, cît şi în procedură simplificată, în conformitate cu competenţele stabilite de prezenta lege.

Conform art. 3 Legii Insolvabilităţii, insolvabilitatea se depăşeşte prin proces judiciar complex care combină în special perioada de observaţie, procedura de insolvabilitate, care continuă cu procedura de restructurare sau cu procedura falimentului, sau cu alte proceduri stabilite în prezenta lege şi care se intentează de instanţa de judecată.

Potrivit art. 66 alin. (1), lit. l[2]) Legii Insolvabilităţii, administratorul/ lichidatorul are atribuţii de iniţiere proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului şi anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi şi al altor acte legislative.

Menţionează, că întru exercitarea atribuţiilor sale administratorul insolvabilităţii/lichidator în numele debitorului insolvabil introduce în instanţa de insolvabilitate precum şi în instanţa de drept - comun diverse cereri de chemare în judecată, cereri, contestaţii, cereri de validare a popririi ş.a.

Conform art. 86 alin.(2) Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Potrivit art. 248 alin. (1) Legii Insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii /lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

În acest sens consideră greşită concluzia instanţei de insolvabilitate precum că nu este aplicabilă norma art. 86 alin. (2) CPC la introducerea de administratorul insolvabilităţii /lichidator a cererilor privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere. Or, legislatorul nu putea să prevadă toate categoriile de cererii ce pot fi introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator în numele debitorului insolvabil.

Totodată, prin actul judecătoresc al instanţei de insolvabilitate a fost constată incapacitatea de plată a debitorului insolvabil şi este cert că situaţia materială a debitorului insolvabil nu permite achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru.

La fel menţionează, că potrivit art. 3 alin. (1) a Legii cu privire la administratorii autorizaţi, administratorul desfăşoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător.

Reieşind din cele menţionate supra în cazul neaplicării art. 86 alin. (2) CPC administratorul autorizat nu v-a putea exercita atribuţiile stabilite de lege în cadrul dosarelor de insolvabilitate, iar principiile procedurii de insolvabilitatenu vor fi respectate.

Conform art. 5 alin. (2) a Legii Insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Deci, subsemnata a introdus cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în cadrul procesului de insolvabilitate pendinte din 2019, ci nu într-un proces separat, în procedură contencioasă şi prevederile art. 2 alin. (1) Legii taxei de stat nu sunt aplicabile la caz.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră că recursul lichidatorului SRL ,,Ruvimax-Prim,, Coltun Elvira, urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele motive:

Art. 1 din Legea insolvabilităţii consemnează în alin. (4), că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) a Legii insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Colegiul reține, că recurenta lichidatorul SRL ,,Ruvimax-Prim,, Coltun Elvira a recepționat copia încheierii din 29.02.2024 la 14.03.2024 și a depus cerere de recurs la data de 15.03.2024, prin urmare recursul este depus în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

Actele cauzei atestă, că la data de 31 ianuarie 2024 lichidatorul SRL”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira a înaintat cerere de chemare în judecată către Mocanu Mihail, Mocanu Vitalie și Harabari Snejana privind tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organului de condecere a SRL”Ruvimax-Prim”.

Solicită a trage la răspundere subsidiară pe Mocanu Mihail Vasile IDNP:*****, Mocanu Vitalie Vasile IDNP: *****, Harabari Snejana Vasile IDNP: *****; a încasa în mod solidar din contul Mocanu Mihail Vasile - IDNP:*****, Mocanu Vitalie Vasile - IDNP: *****, Harabari Snejana Vasile - IDNP: ***** în beneficiul debitorului insolvabil SC ”Ruvimax-Prim” SRL în mărime de 1 100 690,51 lei.

Prin încheierea judecătoriei Bălți sediul central din 08.02.2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a comunicat lichidatorului SRL”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea depusă, până la 17.02.2024 şi anume prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în original în mărime de 33020,71 lei, Codul IBAN:MD94TRGAAA14222001000000, Codul fiscal:1006601000037, precum și prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în original în mărime de 200 lei - Codul IBAN: MD58TRPAAA142310A01198AA, Codul fiscal: 1007601000182.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 29 februarie 2024 s-a restituit cererea introductivă înaintată de lichidatorul SRL”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira către Mocanu Mihail, Mocanu Vitalie și Harabari Snejana privind tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organului de condecere a SRL”Ruvimax-Prim”. S-a remis lichidatorului SRL”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira încheierea în cauză și cererea cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat lichidatorului SRL ”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceiași cerere cu același obiect şi aceleaşi temeiuri, dacă vor fi lichidate integral neajunsurile.

Nefiind deacord cu soluția instanței de fond, la data de 15 martie 2024 lichidatorul SRL ,,Ruvimax Prim,, Coltun Elvira a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, în care solicită admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii.

Prevederile art. 5 alin.(1), (2) din Legea insolvabilităţii stabileşte, că cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege. Instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Colegiul reține, că în conformitate cu art.167 alin.(1) lit. b) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat și sau a taxei de timbru;

Prevederile art. 171 CPC stipulează, că după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în

judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Analizînd încheierea din 29 februarie 2024 în coraport cu încheierea din 08 februarie 2024, precum și argumentele cererii de recurs, Colegiul consideră că soluția instanței de insolvabilitate privind restituirea cererii privind atragererea la răspundere subsidiară este neîntemeiată, reieșind din următoarele:

Colegiul a constatat, că prin încheierea din 08 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, instanța de fond considerînd, că la cerere nu este anexată dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru și că cazului nu sînt aplicabile prevederile Codului de procedură civilă privind amînarea sau eșalonarea plății taxei de stat, prin urmare la cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară urmau să fie anexate bonurile de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, acordîndu-i apelantei termen pentru achitarea acestora și prezentării bonurilor pînă la 18.02.2024.

Colegiul reiterează, că făcînd referire la prevederile art.86 alin. (2) CPC, instanța de fond a considerat, că categoriilor de dosare privind atragerea la răspundere subsidiară nu le este aplicabilă norma prevăzută de acest alineat care ar permite plata taxei de stat după examinarea cauzei, ca urmare a reținut că cererea a fost depusă cu încălcarea condițiilor art.167 alin.(1), lit.b) CPC și anume că la depunerea cererii nu a fost anexată dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

Instanța de recurs va reține, că prima instanță eronat a interpretat norma art. 86 alin. (2) CPC, or, această prevedere statuiază, că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, iar prezenta cerere ține de urmărirea creanțelor debitoare.

În altă ordine de idei, colegiul va reține, prevederile Legii nr. 213 din 31.07.2023 cu privire la taxa de stat, Anexa nr.2, care este în vigoare din 18.04.2024, adică la momentul examinării cauzei în ordine de recurs, care în pct. 1.1.14 prevede că se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, în acțiunile privind tragerea la răspundere subsidiară depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate.

Ca urmare, colegiul va reține și faptul, că prevederile art. 86 alin. (2) CPC RM a statuat, că în cazul acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, taxa de stat se va plăti după examinarea cauzei, iar prin modificările ulterioare a Legii taxei de stat legiuitorul a stabilit cert, că cererile privind atragerea la răspundere subsidiară sînt scutite de plata taxei de stat.

Instanța de recurs menționează, că odată ce prin actul judecătoresc al instanţei de insolvabilitate a fost constată incapacitatea de plată a debitorului insolvabil, este cert că situaţia financiară a debitorului insolvabil nu permite achitarea taxei de stat.

În consecință, colegiul ajunge la concluzia, că neîntemeiat instanța de fond a restituit cererea de atragere la răspundere subsidiară pe motiv că lichidatorul SRL ,,Ruvimax Prim,, Coltun Elvira nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Cît privește concluzia instanței de fond privind necesitatea achitării taxei de timbru, colegiul o consideră una corectă, or, normele menționate supra nu scutesc și nu amînă plata taxei de timbru pentru persoanele juridice aflate în stare de insolvabilitate.

Ținînd cont de faptul, că instanța de insolvabilitate a considerat ca la cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară urma să fie anexată dovada achitării taxei de stat, iar consecința neachitării acesteia a fost restituirea cererii, colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierile instanței de insolvabilitate din 08.02.2024 și din 29.02.2024 cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată de la etapa primirii cererii în procedură, urmînd ca instanța de

insolvabilitate să acorde lichidatorului SRL ,,Ruvimax Prim,, Coltun Elvira un termen suplimentar pentru achitarea taxei de timbru. Or, chiar și în cazul cînd lichidatorul SRL ,,Ruvimax Prim,, Coltun Elvira ar fi achitat taxa de timbru, instanța de insolvabilitate oricum ar fi restituit cererea de atragere la răspundere subsidiară pe motivul neachitării taxei de stat.

Colegiul reține, că conform prevederilor art.22 alin. (1) CPC RM, justiţia în cauzele civile se înfăptuieşte pe principiul egalităţii tuturor persoanelor, independent de cetăţenie, rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naştere, precum şi al egalităţii tuturor organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, subordonare, sediu şi de alte circumstanţe.

Potrivit prevederilor art. 26 alin.(1) CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Ca urmare, instanța de recurs, în circumstanţele susenunţate, conchide faptul, că instanţa de fond restituind cererea lichidatorului SRL ,,Ruvimax Prim,, Coltun Elvira, a admis o aplicare eronată a normelor procesuale prin ce a admis lezarea drepturilor procesuale ale participanţilor la proces, limitînd posibilitatea reclamantei, lichidatorul SRL ,,Ruvimax prim,, Coltun Elvira de a-şi exercita drepturile sale, inclusiv dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul, că argumentele expuse în recurs sînt întemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Bălți sediul central. Or, se constată prezenţa unor circumstanţe, ce nu pot fi corectate de instanţa de recurs, motiv pentru care cauza urmează a fi remisă la judecare în aceiași instanță.

Instanţa de fond urmează să ţină cont de cele invocate în decizia instanţei de recurs, să verifice şi să stabilească circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate şi să adopte o soluţie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit.b) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

decide:

Se admite recursul declarat de lichidatorul SRL ,,Ruvimax-Prim,, Coltun Elvira.

Se casează încheierile Judecătoriei Bălți, sediul central din 08 februarie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii privind atragerea la răspundere subsidiară șiîncheierii din 29 februarie 2024, prin care s-a restituit cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Ruvimax-Prim”, Coltun Elvira către Mocanu Mihail, Mocanu Vitalie și Harabari Snejana privind tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organului de condecere a SRL”Ruvimax-Prim”, cu remiterea cauzei la rejudecare la judecătoria Bălți, sediul central în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu