**Dosarul nr. 2c-5/2024**
**Nr. 2-24014592-28-2c-06022024**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

18 martie 2024 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
în componență
Președintele ședinței, judecătorul Lilia Țurcan
Grefier Svetlana Guțu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului SRL ”Biomir” – Moșneaga Alexandru
În lipsa:
Avocatului – Gabriela Moldovan, în interesele reclamantului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
Pîrîtului – SRL ”T.B. Fruit”, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată.

Examinând în ședință publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Biomir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit” privire la încasarea datoriei , instanța de judecată -

**a c o n s t a t :**

La 06 februarie 2024, „ Biomir” SRL, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gabriela Moldovan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”T.B.Fruit” cu privire la încasarea datoriei, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni –Lilia Țurcan.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 31.10.2023, obiectul principal de activitate al SRL “BIOMIR” este comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi, gazoși și al altor produse derivate; ș.a

La data de 05.01.2022, între SRL “BIOMIR”, reprezentată de directorul Moșneaga Alexandru, în calitate de „Vânzător,, și SRL “ T.B.Fruit”, reprezentată de directorul Mocealiuc Cristina, în calitate de „Cumpărător,, a fost încheiat Contract de vânzare-cumpărare BM-TBF nr. 1.

Conform punctului 1 din contract, vânzătorul livrează cumpărătorului combustibil solid (brichete pentru foc din biomasă), iar cumpărătorul îl primește și se angajează să achite prețul convenit, și anume pentru 1 tonă de combustibil prețul

va constitui suma de 3500 lei. Potrivit punctului 2.1 din contract, cumpărătorul urmează să se achite pentru marfa livrată în termen de 30 de zile.

Conform punctului 4.3. din contract, pentru neîndeplinirea condițiilor de către cumpărător, cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate în valoare de 0,9 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere și compensează pierderile care depășesc penalitatea de mai sus, care se ridică la 3% în lună din costul bunurilor livrate.

Ulterior, la data de 09.10.2023, între SRL "BIOMIR", reprezentată de directorul Moșneaga Alexandru, în calitate de „Vânzător,, și SRL " T.B.Fruit", reprezentată de directorul Mocealiuc Cristina, în calitate de „Cumpărător,, a fost încheiat Contract de vânzare-cumpărare BM-TBF nr. 1.

Conform punctului 1 din contract, vânzătorul livrează cumpărătorului combustibil solid (brichete pentru foc din biomasă), iar cumpărătorul îl primește și se angajează să achite prețul convenit, și anume pentru 1 tonă de combustibil prețul va constitui suma de 3750 lei. Potrivit punctului 2.1 din contract, cumpărătorul urmează să se achite pentru marfa livrată în termen până la 31.12.2023.

Astfel, luând în considerație prevederile Contractelor de vânzare-cumpărare, de către reclamant au fost efectuate livrări de combustibil solid, brichete pentru foc din biomasă, în baza mai multor facturi fiscale, iar de către pârât au fost efectuate mai multe plăți prin transfer bancar, conform ordinelor de plată.

De către pârât nu au fost respectate clauzele contractuale privind modalitatea de plată și până la moment, în baza actului de verificare, datoria pârâtului față de reclamant constituie suma de 5 652 826 lei.

La data de 28.12.2023, în adresa pârâtului a fost expediată somația, prin care s-a solicitat restituirea sumei de bani pe care o datorează în mărime de 5 652 826 lei. Cererea în cauză a fost recepționată la data de 29.12.2023, conform avizului de recepție.

La data de 02.01.2024, de către directorul SRL " T.B.Fruit", Mocealiuc Cristina, a fost expediată Scrisoare de garanție, prin care aceasta a garantat rambursarea integrală a datoriei pentru marfa livrată până la data de 20.01.2024, însă și la expirarea acestei date, pârâtul nu a achitat suma datorată.

Luând în considerație cele expuse, la data de 02.02.2024, în adresa pârâtului a fost expediată încă o somație, prin care s-a solicitat achitarea sumei datorate, dar și a penalității în mărime de 5 949 341 lei și a amenzii în valoare de 655 666 lei, indicate conform punctului 4.3. din Contractul de vânzare-cumpărare BM-TBF nr. l din data de 05.01.2022, fiindu-i acordat termen de cinci zile lucrătoare în vederea achitării sumelor indicate. Somația fiind recepționată la data de 05.02.2024, conform avizului de recepție. Dat fiind faptul, că pârâtul a omis să achite în termene rezonabile suma datorată, consideră că pretenția dată este justă.

Totodată, și atitudinea lipsită de respect și ignorare față de reclamant prin refuzuri neîntemeiate de a întoarce datoria, au dus la necesitatea de a înainta prezenta cerere.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile potrivit prevederilor art. 774-776, art. 858 Cod civil, art. 81, art. 83, art. 84, art. 94 alin. (1), 96, 166, 167 Cod procedură civilă.

În urma celor relatate în cererea de chemare în judecată ***solicită reclamantul*** admiterea acțiunii, încasarea de la SRL "T.B.Fruit", cod fiscal: *****, adresa juridică: str. N.Moroșanu 6, mun. Edineț, RM, în beneficiul SRL "BIOMIR", cod fiscal: *****, cu sediul: str. *****, mun. Edineț, RM, datoria în mărime de 5 652 826 lei; penalitatea în mărime de 5 949 341 lei și amenda în mărime de 655 666 lei; cheltuielile de judecată 122 078,25 lei taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin încheierea judecătorului din data de 07 februarie 2024, cererea formulată de SRL "Biomir" împotriva SRL "T.B.Fruit" a fost primită în procedură (f.d. 84).

În ședința de judecată, Reprezentantului reclamantului SRL "Biomir" – Moșneaga Alexandru a susținut cererea de chemare în judecată înaintată pe motivele invocate în ea și a explicat instanței de judecată că, după înaintarea cererii de chemare în judecată, cu o zi înainte de ședința de judecatră, pîrîtul a achitat suma de 1 900 000 lei. În rest, susține integral sumele solicitate prin cererea de chemare în judecată înaintată.

Reprezentantul reclamantului SRL "Biomir", avocatul Gabriela Moldovan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pîrîtul SRL "T.B.Fruit", fiind citat legal în conformitate cu art. 102-105 Cod de procedură civil, despre data ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d. 93), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța reține, că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. ($4^1$ ) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

La caz, instanța consideră că pârâtul, fiind înștiințat în mod legal, despre examinarea prezentei cauze civile, în ordine generală, era obligat de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea pârâtului ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Prin urmare, instanța, considerând ca fiind respectate prevederile legale în partea ce ține de citarea pârâtului, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

***Aprecierea instanței:***

Audiind reprezentantul reclamantului, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite partial acțiunea înaintată de SRL ”Biomir” împotriva lui SRL ”T.B.Fruit” cu privire la încasarea datoriei, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

La articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *se stipulează că, în motivare se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

Analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, se remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.*

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.*

Conform art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 06 februarie 2024, SRL ”Biomir” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ”T.B.Fruit” cu privire la încasarea datoriei, solicitînd încasarea din contul pîrîtului a datoriei în mărime de 5 652 826 lei, penalitatea în mărime de 5 949 341 lei și amenda în mărime de 655 666 lei, cheltuielile de judecată 122 078,25 lei taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Din materialele cauzei se atestă că la data de 05.01.2022 între SRL ”Biomir”, în calitate de vânzător și SRL ”T.B.Fruit”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare BM-TBF nr. 01, a combustibilului solid (brichete pentru foc din biomasă).

Potrivit clauzelor contractuale, și anume pct.1.1 al Contractului de vânzare-cumpărare BM-TBF nr. 01 din 05.01.2022, rezultă că reclamantul SRL ”Biomir” vânzătorul livrează cumpărătorului combustibil solid (brichete pentru foc din biomasă), iar cumpărătorul îl primește și se angajează să achite prețul convenit, și anume pentru 1 tonă de combustibil prețul va constitui suma de 3500 lei. Potrivit punctului 2.1 din contract, cumpărătorul urmează să se achite pentru marfa livrată în termen de 30 de zile calendaristice.

Ulterior, la data de 09.10.2023, între SRL ”Biomir” și SRL ”T:B: Fruit” a fost încheiat contractual BM-TBF nr. 1, privind vînzarea-cumpărarea combustibilului solid (brichete pentru foc din biomasă).

Potrivit clauzelor contractuale, și anume pct.1.1 al Contractului de vânzare-cumpărare BM-TBF nr. 01 din 09.10.2023, rezultă că reclamantul SRL ”Biomir”

vânzătorul livrează cumpărătorului combustibil solid (brichete pentru foc din biomasă), iar cumpărătorul îl primește și se angajează să achite prețul convenit, și anume pentru 1 tonă de combustibil prețul va constitui suma de 3750 lei. Potrivit punctului 2.1 din contract, cumpărătorul urmează să se achite pentru marfa livrată pînă la 31.12.2023.

Conform facturilor fiscale anexate la materialele cauzei, de către reclamant au fost efectuate livrări de combustibil solid, brichete pentru foc din biomasă (f.d. 12-62), iar de către pârât au fost efectuate mai multe plăți prin transfer bancar, conform ordinelor de plată anexate la materialele cauzei (f.d. 63 – 68).

Conform actului de verificare a decontărilor SRL ”Biomir” cu clienții pentru perioada de 01.01.2023 pînă la 31.12.2023, datoria SRL ”T.B. Fruit” față de SRL ”Biomir” constituie 5 652 826,00 lei. (f.d. 69-73).

Facturile fiscale prezentate, sunt semnate de ambele părți, SRL ”Biomir” și reprezentantul SRL ”T.B.Fruit” nefiind înaintate careva obiecții referitor la veridicitatea și legalitatea acestora.

Întru respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, la data de 31 decembrie 2023, SRL ”Biomir” expediază către SRL ”T.B.Fruit” somație prin care, în scopul evitării achitării silite prin intermediul oragnelor de drept, și calcularea penalităților și amenzilor prevăzute de contract, solicită achitarea completă a sumei restante de la data de 31.12.2023, - 5652826,00 lei.

Urmare a recepționării somației, pîrîtul SRL ”T.B. Fruit”, la data de 02.01.2024, a expediat în adresa SRL ”Biomir” scrisoare de garanție, (f.d. 75) prin care garantează achitarea datoriei în sumă de 5 561 326,01 lei pînă la data de 20.01.2024, ceea ce denotă că, pîrîtul SRL ”T.B.Fruit” este de accord cu suma datoriei și o acceptă.

Nefiind restituită suma datoriei pînă la data de 20.01.2024, (data indicată în scrisoarea de garanție de către pîrîtul SRL ”T.B.Fruit”), reclamantul SRL ”Biomir” expediază pîrîtului repetat somație, prin care solicită încasarea sumei datoriei, a penalității și a amenzii, cu calculele prezentate, conform clauzelor contractului.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se constată că destinatarul SRL ”T.B.Fruit” a recepționat somația, contra semnătură la data de 05 februarie 2024 (f.d. 81 - 82).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Potrivit art. 776 Cod civil prevede că, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.. Iar, conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În conformitate cu art. 992 Cod civil, *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În conformitate cu art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vânzarecumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Concluzionând cele expuse supra, consideră instanța că, reclamantul SRL ”Biomir”, la acțiunea înaintată, a prezentat probe care confirmă existența raporturilor juridice dintre reclamant pe de o parte și pârâtul SRL ”T.B.Fruit” administratorul Mocealiuc Cristina pe de altă parte, relații materializate în contractele de vânzare-cumpărare menționate anterior de instanță, fiind constatat cert și faptul că pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare BM-TBF nr. 01 din 05.01.2022 și contractul de vînzare-cumpărare BM-TBF nr. 00.10.2023, astfel acumulând față de reclamant o datorie în sumă de 5 652 826,00 lei.

Astfel, circumstanțele cauzei confirmă indubitabil că SRL ”T.B.Fruit” administratorul Mocealiuc Cristina nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, acumulând față de reclamant o datorie în mărime de 5 652 826,00 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei și actul de verificare a decontărilor SRL ,, Biomir,, cu clientul.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”Biomir” – Moșneaga Alexandru, a declarat că, cu o zi înainte de petrecerea ședinței de judecată, pîrîtul SRL ”T.B.Fruit” a transferat pe contul SRL ”Biomir” suma de 1 900 000 lei în contul datoriei, și solicită încasarea sumei datorate restante.

Instanța consideră că, prin achitarea parțială a datoriei de către pîrît, ultimul recunoaște suma datorată. Prin urmare, instanța conchide că pretențiile înaintate de SRL ”Biomir” cu privire la încasarea din contul pârâtului SRL ”T.B.Fruit” administratorul GȚ ” SRL ”T.B.Fruit” Valerii”, a datoriei în sumă de 3752826,00 (trei milioane șapte sute cinzeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei, sunt întemeiate și urmează a fi admise, or, pârâtul, în condițiile art. 118 Cod de

procedură civilă, nu a prezentat probe care ar atesta faptul achitării integrale și la timp a datoriei, sau a obiectării asupra clauzelor contractuale.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Clauza penală reprezintă o convenție accesorie cu toate consecințele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestație.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Instanța reiterează că potrivit pct. 4.3 al contractului de contractului de vînzare-cumpărare, pentru neachitarea în termen a sumei contractuale, cumpărătorul se obligă să achitre în contul vînzătorului o penalitate în mărime de 0,9 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere.

Conform calculului anexat la materialelel cauzei (f.d. 79 – 80), în somația expediată și recepționată de către pîrît suma totală a penalității constituie 5 949 341 lei.

În latura ce ţine de plata penalităţii de 0,9 % pentru fiecare zi de întîrziere, instanța o consideră abuzivă deoarece este una exagerată şi pune în sarcina debitorului plăţi abuzive şi nerezonabile.

Instanța invocă din oficiu nulitatea absolută a acestei clauze contractuale ca fiind una abuzivă, considerând rezonabilă clauză privind calcularea penalităţii egală cu suma datoriei inițiale, adică 5652826 (cinci milioane șase sute cincizeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei.

Conform prevederilor art. 948 alin. (2) Cod Civil, *Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).*

Conform pct. 4.3 din contractul de vînzare cumpărare BM-TBF nr. 01 din 05.01.2022, pentru neîndeplinirea de către cumpărător a condițiilor stipulate la pct. 2.1. din prezentul contract, cumpărătorul va plăti vânzătorului o penalitate de 3 % lunar din suma neachitată pentru și va compensa pierderile care depășesc

penalitatea sus-menționată (penalitate de amendă - conform art. 626 (2) din Codul Civil al RM), care se ridică la 2% pe lună din valoarea mărfii, care se calculează din momentul livrării până la momentul achitării datoriei.

În acest sent instanța va admite capătul de cerere privind încasarea sumei amenzii în mărime de **655 666,00** (șase sute cincizeci și cinci mii șase sute șasezeci și șase,00) lei.

În consecinţă, conform art.130 alin.1 CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

***În ce privesc cerinţele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reţine următoarele:***

Cu referire la pretenția reclamantului SRL ”Biomir”, privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, sub forma cheltuielilor de taxa de stat în sumă de **122 078,00** (o sută douăzeci și două mii șaptezeci și opt,00) lei, și asistență juridică în cuantum de 5 000 lei, instanța consideră că urmează a fi admisă parțial proporțional părții admise, din următoarele considerente.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul SRL ,, Biomir,, a achitat suma de **72078,00** lei, conform bonului de plată nr. 1384 din 01.02.2024 și suma de **50000,00** lei, conform bonului de plată nr. 1381 din 30.01.2024, în total SRL ”Biomir” a achitat în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat pentru cererea înaintată împotriva SRL ”T.B.Fruit” suma de **122078,00** lei.

Luînd în considerație că, instanța a admis parțial cerința reclamantului SRL ”Biomir” privind încasarea datoriei și încasează de la SRL ”T.B.Fruit” suma de 3752826,00 (trei milioane șapte sute cinzeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei, cu titlu de datorie, instanța găsește rațional de a încasa din contul lui SRL ”T.B.Fruit” în beneficiul SRL ,, Biomir,, suma de **90606,00** (nouăzeci mii șase sute șase,00) lei taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional sumei datoriei admise.

Luînd în considerație că, instanța a admis parțial cerința reclamantului privind îmcasarea penalității și amenzii prevăzută de clauzele contractuale, va

încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit”, în beneficiul statului suma de **128 634,91** (o sută douăzeci și opt mii șase sute treizeci și patru,91) lei, taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea penalității și amenzii.

Conform art. 96 alin. (1) și ($1^1$) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile și numai dacă această parte pe dosar care a avut câștig de cauză, a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca costurile și cheltuielile să fie incluse în suma acordată, trebuie să se stabilească dacă acestea au fost cu adevărat suportate, au fost necesare și că au o valoare rezonabilă (Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei (GC).

La fel din materialul probator al prezentei cauze civile, judecătorul reține că între SRL ,, Biomir,,, în calitate de beneficiar și avocatul Gabriela Moldovan a fost încheiat contract de asistență juridică obiectul contractului fiind reprezentarea intereselor reclamantului pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,, Biomir,, împotriva lui SRL ”T.B.Fruit” cu privire la încasarea datoriei, fapt ce se confirmă prin mandatul seria MA nr. 1793940 din 31.01.2024 (f. d. 3), pentru serviciile căruia a achitat suma de 5000 lei (Bon de plată nr. 1382 din 31.01.2024, f.d. 8).

Astfel, dat fiind că acțiunea formulată de SRL ”Biomir s-a admis parțial, acesta beneficiază de compensarea cheltuielilor de asistență juridică din partea părții care a pierdut procesul, SRL ”T.B.Fruit”, ca urmare instanța consideră necesar de a compensa reclamantului din contul pârâtului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei, apreciindu-le drept reale, necesare și rezonabile. La stabilirea cuantumului asistenței juridice acordate, instanța a ținut cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de către avocat, precum și rezultatul obținut.

În baza art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Biomir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit” privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit” cod fiscal: *****, adresa juridică: str. *****, mun. Edineț, RM, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, cod fiscal: *****, cu sediul: str. *****, mun. Edineț, RM, datoria în mărime de 3752826,00 (trei milioane șapte sute cinzeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit” cod fiscal: *****, adresa juridică: str. *****, mun. Edineț, RM, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, cod fiscal: *****, cu sediul: str. *****, mun. Edineț, RM,, penalitatea în mărime de 5652826,00 (cinci milioane șase sute cincizeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei și amenda în mărime de 655666,00 (șase sute cincizeci și cinci mii șase sute șasezeci și șase,00) lei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit” cod fiscal: *****, adresa juridică: str. *****, mun. Edineț, RM, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, cod fiscal: *****, cu sediul: str. *****, mun. Edineț, RM, cheltuielile de judecată 90606,00 (nouăzeci mii șase sute șase,00) lei taxa de stat proporțional sumei datoriei de 3752826,00 (trei milioane șapte sute cinzeci și două mii opt sute douăzeci și șase,00) lei, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii,00) lei.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”T.B.Fruit” cod fiscal: *****, adresa juridică: str. *****, mun. Edineț, RM, în beneficiul statului 128 634,91 (o sută douăzeci și opt mii șase sute treizeci și patru,91) lei, taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea penalității și amenzii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

**Președintele ședinței**
**Judecător** **Lilia Țurcan**