Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Ciumac Vitalii)
Dosarul nr. 3a-36/25 (2-23093545-02-3a-13012025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

02 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Vizdan Alexei asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 05 iulie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Vizdan Alexei către Inspectoratul General al Poliției și Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 30 iunie 2023 Vizdan Alexei s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ îndreptată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat:

- anularea actului administrativ individual - încheierea IGP din 25 aprilie 2023, emisă de ofițerul principal al Secției reprezentare a Direcției juridice a IGP Valentin Andriuță, cu privire la finalizarea procedurii administrative de examinare a cererii nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023;

- anularea actului real - răspunsul IGP nr.34/2-V-1373/23 din 25 aprilie 2023 cu privire la informarea despre soluția dispusă asupra cererii nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023;

- anularea în tot a actului administrativ individual - răspunsul IGP nr. 34/2-1950 din 30 mai 2023 cu privire la respingerea cererii-prealabile nr. V-1793/23 din 15 mai 2023, drept una neîntemeiată și inadmisibilă;

- anularea în tot a actului administrativ individual - răspunsul MAI (autoritate publică ierarhic superioară) nr. 44/22-2874 din 27 iunie 2023 cu privire la decizia definitivă de respingere a cererii-prealabile nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023;

- obligarea IGP, în conformitate cu dispozițiile art. 2006 Cod civil al Republicii Moldova, la emiterea actului administrativ, prin care să fie dispusă achitarea în beneficiul reclamantului Vizdan Alexei a sumei de 10000 (zece mii) lei, prejudiciu cauzat urmare a emiterii actelor administrative ilegale de către IGP și derivate din cheltuielile de asistență juridică, care au fost necesare și au fost suportate în faza de procedură prealabilă de contestare a actelor administrative ilegale, conform bonurilor de plată cu seria și numerele QL nr. ***** din 28.04.2021 și QL nr. ***** din 02.07.2021, eliberate de cabinetul avocatului Moloșag Natalia.

La 06 noiembrie 2023 Vizdan Alexei a înaintat o cerere de concretizare a pretenției cu nr.5 din acțiune, solicitând de a impune la acțiune IGP cu emiterea actului administrativ prin care să fie dispusă achitarea în beneficiul reclamantului Vizdan Alexei a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat urmare a emiterii a activității administrative ilegale admise de autoritatea publică în faza de procedură prealabilă de contestare a actelor administrative ilegale în conformitate cu bonurile de plată cu seria și numerele QL nr. ***** din 28.04.2021 și QL nr. ***** din 02.07.2021, eliberate de cabinetul avocatului Moloșag Natalia. (f.d. 128)

În motivarea acțiunii a indicat că, invocă ilegalitatea actelor administrative și reale ale autorităţii: încheierea IGP din 25 aprilie 2023, emisă de ofiţerul principal al Secţiei reprezentare a Direcţiei juridice a IGP Valentin Andriuţă, cu privire la finalizarea procedurii administrative de examinare a cererii nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023; răspunsul IGP nr. 34/2-V-1373/23 din 25 aprilie 2023 (act real) cu privire la informarea despre soluţia dispusă asupra cererii nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023; răspunsul IGP nr. 34/2-1950 din 30 mai 2023 cu privire la respingerea cererii prealabile nr. V- 1793/23 din 15 mai 2023, drept una neîntemeiată şi inadmisibilă (în speță capătul de cerere privind anularea răspunsului IGP nr.34/2-V-1373/23 din 25 aprilie 2023 răspunsului); răspunsul MAI (autoritate publică ierarhic superioară) nr. 44/22-2874 din 27 iunie 2023 cu privire la decizia definitivă de respingere a cererii prealabile nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023.

Cu privire la respectarea procedurii prealabile, indică că, la 17 mai 2023, Vizdan Alexei a depus către IGP al MAI, cererea prealabilă nr.V-1793/23 în temeiul art.162-167 Codul administrativ prin care a solicitat: anularea în tot a actului administrativ - încheierea din 25 aprilie 2023 privind finalizarea proceduri

administrative de examinare a cererii nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023, depusă de Vizdan Alexei privind emiterea actului administrativ individual favorabil de achitare a cheltuielilor de asistenţă juridică; anularea în tot a actului administrativ - răspunsul IGP nr. 34/2-V1373/23 din 25 aprilie 2022.

Prin răspunsul IGP al MAI nr. 34/2-1950 din 30 mai 2023 (act administrativ), recepţionat de reclamant prin scrisoarea recomandată la 06 iunie 2023, autoritatea publică a informat petentul despre soluţia luată asupra cererii prealabile depuse, dispunând respingerea cererii prealabile ca neîntemeiată şi inadmisibilă în speţa capătul de cerere privind anularea răspunsului IGP nr.34/2-V1373/23 din 25 aprilie 2023. Subsidiar a comunicat că o decizie definitivă cu privire la cererea prealabilă, în temeiul art. 167 alin. (2) Cod administrativ o va lua Ministerul Afacerilor Interne în calitate de autoritate ierarhic superioară. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea acţiunii expiră la 06 iulie 2023.

Prin scrisoarea recomandată, la 29 iunie 2023 reclamantului i-a fost notificat răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.44/22-2874 din 27 iunie 2023 cu privire la decizia definitivă de respingere a cererii prealabile nr.V-l 793/23 din 17 mai 2023.

La 06 aprilie 2023, a fost depus în secretariatul Inspectoratului General al Poliţiei cererea cu nr. V-1373/23, în care se solicită emiterea actului administrativ individual favorabil prin care să fie dispusă achitarea sumei de 10000 (zece mii) lei în adresa petentului, urmare a circumstanțelor relatate, care au survenit drept consecinţă a emiterii a două acte administrative ilegale prin care lui Vizdan Alexei i-a fost încălcat dreptul constituţional la muncă de către autoritatea publică sesizată.

Astfel, urmare a devenirii irevocabile, definitive şi executorii a Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 01 februarie 2022 (dosar 3-1725/2021, judecător Marcel Gandrabur) a fost constatată irevocabil ilegalitatea ordinului IGP nr.193 ef. din 06 mai 2021 "Cu privire la anularea pct. 4 din ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei nr. 190 ef din 06 mai 2021 în privinţa comisarului principal Vizdan Alexei Ion" şi ordinului IGP nr. 223 ef. din 31 mai 2021 "Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal Vizdan Alexei Ion".

Corespunzător s-au anulat definitiv şi irevocabil cu titlul de acte ilegale ale autorităţii publice ordinul IGP nr. 193 ef. din 06 mai 2021 şi ordinul IGP nr. 223 ef. din 31 mai 2021, precum si deciziile pe marginea cererilor prealabile nr, 34/3-1898 din 02 iunie 2021 si nr. 34/3-2398 din 12 iulie 2021 (a se vedea Hotărârea motivată a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 01.02.2022, pag 35).

Dat fiind faptul survenirii unor cheltuieli legate de asistenţa juridică contractată de Vizdan Alexei la desfăşurarea procedurilor prealabile de contestare a actelor

administrative nominalizate supra, în baza contractelor nr.***** din 28.04.2021 şi nr.***** din 02.07.2021 care aveau ca obiect al contractelor procedurile prealabile, au fost prezentate în adresa autorităţii publice copiile bonurilor de plată seria QL nr. ***** din 28.04.2021 şi seria QL nr. ***** din 02.07.2021.

Menţionează că prejudiciul derivat din bonurile de plată prezentate în adresa IGP nu au fost obiectul examinării judecătoreşti în care a fost supusă examinării legalitatea actelor administrative defavorabile. Deci, instanţa de judecată nu a dispus în raport cu admisibilitatea acestor cheltuieli şi nici nu le-a inclus în actul judecătoresc emis. Totodată de petent s-a menţionat că în acord cu dispoziţiile art.53 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului si repararea pagubei. Corespondent şi coroborat prevederilor constituţionale, dispoziţiile art. 24 alin. (2) din Codul administrativ menţionează că participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă, după cum au constatat irevocabil instanţele de judecată, răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate. La fel, în consonanţă cu art. 2006 din Codul civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică.

Fiind examinată cererea depusă de petent într-o procedură administrativă desfăşurată de către ofiţerul principal al Secţiei reprezentare a Direcţiei juridice a IGP Valentin Andriuţă, prin încheierea din 25 aprilie 2023, din numele autorităţii publice, ultimul respinge cererea ca inadmisibilă.

Argumentând dreptul discreţionar al autorităţii publice în raport cu respingerea solicitărilor lui Vizdan Alexei, din numele autorităţii publice, Valentin Andriuţă a menţionat că cheltuielile suportate de Vizdan Alexei în legătură cu acordarea asistenţei juridice de către avocatul Natalia Moloşag, în faza procedurii prealabile a cauzei administrative, urmau a fi încasate concomitent cu soluţionarea în fond a cauzei, fiind constatată decăderea petentului din acest drept. Astfel, în argumentarea temeiului juridic care stă la baza acestei decizii, Andriuţă Valentin a invocat prevederile art. 63 alin. (4) şi alin. (5) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

Indică reclamantul că, fiind responsabil de desfăşurarea procedurii administrative, Valentin Andriuţă unilateral ia decizia de a nu forma un dosar administrativ în baza cererii depuse şi de a examina solicitările petentului exclusiv în baza dosarului constituit la acţiunea în contencios administrativ depusă de Vizdan Alexei către Inspectoratul General al Poliţiei privind anularea actului

administrativ (doar Valentin Andriuţă cunoaşte care anume act administrativ anulat are în vedere) şi hotărârilor instanţelor de judecată pronunţate la caz (la care caz face referire Andriuţă Valentin tot doar el cunoaşte).

Considerând absolut inoportună formarea dosarului administrativ (a se vedea conţinutul paginii 3 a încheierii din 25 aprilie 2023), la fel Valentin Andriuţă a considerat inoportun de a-şi executa cu bună-credinţă obligaţiunile întru asigurarea participării la procedura administrativă a lui Vizdan Alexei şi de a-i respecta drepturile acordate prin lege (a se vedea dispoziţiile art.-lor 52, 85, 87, 89, 94, 95 ale Codului administrativ a Republicii Moldova).

În lumina acestor circumstanţe, la 25 aprilie 2023, Inspectoratul General al Poliţie emană actul administrativ prin care respinge cererea lui Vizdan Alexei ca inadmisibilă.

Prin intermediul scrisorii recomandate DS8000778989 AR, Inspectoratul General al Poliţie remite răspunsul său din 25 aprilie 2023, cu numărul 34/2-V-1373/23, la care anexează copia încheierii cu privire la finalizarea procedurii administrative de examinare a cererii nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023.

La 17 mai 2023, constatând ilegalitatea procedurii administrative prin prisma încălcării algoritmului procedurii prescrise de lege la desfăşurare acesteia cât şi ilegalitatea deciziei expuse în actele emanate de IGP în raport cu cererea lui Vizdan Alexei din 06 aprilie 2023, reclamantul a depus cererea -prealabilă.

Urmare a examinării cererii-prealabile, la 30 mai 2023, Inspectoratul General al Poliţie respinge ca neîntemeiată cererea-prealabilă, iar pe capătul de cerere cu privire la anularea răspunsului IGP nr. 34/2-V-1373/23 din 25 aprilie 2023 îl califică ca inadmisibil.

Soluţiile nominalizate au fost incluse în actul administrativ - răspunsul IGP nr. 34/2-1950 din 30 mai 2023.

Totodată în actul administrativ a fost indicat că o decizie definitivă asupra cererii prealabile urmează a fi luată de Ministerul Afacerilor Interne în calitate de autoritate ierarhic superioară.

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr.44/22-2874 din 27 iunie 2023, recepţionat la 29 iunie 2023, Vizdan Alexei a fost notificat despre decizia definitivă a autorităţii ierarhice de respingere a cererii-prealabile nr. V-1373/23 din 06 aprilie 2023.

Consideră reclamantul că actele administrative emise de IGP şi MAI sunt ilegale şi nule din considerentul încălcării cadrului normativ care reglementează algoritmul desfăşurări procedurilor administrative care au stat la baza emiterii acestor acte administrative şi în care reclamantului i-au fost încălcate flagrant drepturile procesuale şi încălcate principiile procedurii administrative - legalităţii,

egalităţii în tratament, buna-credinţă, securităţii raporturilor juridice, motivării, comprehensibilităţii şi transparenţa acţiunilor autorităţilor publice.

La fel, subliniază că, soluţia asupra cererii de reparare a prejudiciului este arbitrară şi ilegală deoarece Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură reglementează activitatea avocatului şi nu prescrie careva îngrădiri în raport cu drepturile persoanelor fizice de recuperare a cheltuielilor de asistenţă juridică. În acest sens, actul legislativ organic de jure instituie un mecanism juridic care să faciliteze încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică survenite din activitatea avocatului, investind o procedură specială de încasare (în lipsa procedurii litigioase prealabile). Procedură care este o excepţie de la regula generală, dar nu o obligaţie prescrisă lui Vizdan Alexei sau o normă care să-i îngrădească ultimului dreptul la reparare a prejudiciului suportat.

Vizdan Alexei prin faptul neadmiterii în procedura administrativă a fost în imposibilitate să îşi prezinte poziţia şi să anexeze probe prin care să demonstreze că contractele de asistenţă juridică nr.***** din 28.04.2021 şi nr. ***** din 02.07.2021 aveau ca obiect al prestării de servicii anume procedurile prealabile desfăşurate în raport cu contestarea actelor administrative ilegale emise de IGP la 07.05.2021 şi 31.05.2021. Ilegalitate care a fost constatată irevocabil prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15 martie 2023, emisă în dosarul nr. 3ra-126/23.

Nici Ministerul Afacerilor Interne nu a examinat aspectele cu privire la îngrădirea participantului la procedura administrativă a dreptului de a administra probe şi a face declaraţii în raport cu obiectul petiţiei.

Indică reclamantul că, acţiunile IGP-ului şi MAI-ului cu privire la examinarea cererii reclamantului sunt ilegale fapt care derogă din următoarele prevederi - art. 5, art. 7, art.8, art.10, art. 21, art. 23 alin. (3), art.24 alin. (1), art.30 alin. (2), art.31, art.32 alin. (2), art.93 alin. (1), art.94 alin. (1), art.118, art.139 alin. (5), art.141, art.168 al Codului administrativ, art.52, art.53 al Constituţiei Republicii Moldova, art.2006, art.2036 Cod civil.

În temeiul celor menționate, reclamantul solicită admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024, a fost declarată inadmisibilă acțiunea înaintată de Vizdan Alexei, în partea pretenției privind încasarea prejudiciului moral (f.d. 179-181, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Centru din 20 martie 2025, a fost respins recursul depus de Vizdan Alexei, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 iulie 2024.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 05 iulie 2024, s-a respins acțiunea depusă de Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului General al

Poliției și Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 16 iulie 2024, Vizdan Alexei a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 05 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 05 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 16 iulie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de Vizdan Alexei a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată apelantului la data de 6 decembrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 6 ianuarie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În motivarea apelului, Vizdan Alexei a reiterat argumentele fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunţarea unei decizii de admitere integrală a acţiunii.

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

Apelantul Vizdan Alexei în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului a solicitat admiterea acestuia în sens formulat.

Reprezentantul părții intimate Inspectoratului General al Poliției, Budan Victoria, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de Vizdan Alexei, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Partea intimată Ministerul Afacerilor Interne, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, despre motivele neprezenții nu a informat instanța de apel,

nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența acesteia.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, precum și cercetând din oficiu starea de fapt în baza tuturor probelor administrate la caz, Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Vizdan Alexei este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 05 iulie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la 28.04.2021 Alexei Vizdan a semnat cu avocatul Natalia Moloșag contractul de asistență juridică nr.*****, obiectul contractului fiind reprezentarea intereselor reclamantului în cadrul procedurii prealabile în fața IGP, IP Dubăsari. (f.d. 36, Vol.I)

Totodată, la 02.07.2021 Alexei Vizdan a semnat cu avocatul Natalia Moloșag contractul de asistență juridică nr.*****, obiectul contractului fiind reprezentarea intereselor reclamantului în cadrul procedurii prealabile de contestare a Ordinelor IGP nr.223 din 31.05.2021 cu privire la concedierea clientului. (f.d. 37, Vol.I)

Potrivit raportului privind activitatea avocatului Natalia Moloșag în cauza de contencios administrativ, Vizdan Alexei vs IGP cu privire la contestarea actului administrativ Ordinul nr.193ef. din 07.05.2021, serviciile avocatului au constituit 9800 lei. (f.d. 164-165, Vol.I)

Potrivit raportului privind activitatea avocatului Natalia Moloșag în cauza de contencios administrativ, Vizdan Alexei vs IGP cu privire la contestarea actului administrativ Ordinul nr.223ef. din 31.05.2021, serviciile avocatului au constituit 5375 lei. (f.d. 166, Vol.I)

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01.02.2022 (cauza nr.3-1725/2021), instanța de judecată a hotărît:

„Se admit parțial acțiunile de contencios administrativ înaintate de Vizdan

Alexei.

Se anulează ordinele Inspectoratului General al Poliției nr. 193 ef. din 07 mai 2021 și nr. 223 ef. din 31 mai 2021, precum deciziile pe marginea cererilor prealabile nr. 34/3-1898 din 02 iunie 2021 și nr. 34/3-2398 din 12 iulie 2021.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției să emită ordin în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Vizdan Alexei în funcţie echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției să emită ordin în temeiul căruia să achite în beneficiul lui Vizdan Alexei salariul pentru lipsă forțată de la serviciu începând cu data de 24 iunie 2021 și până data restabilirii în funcție.

Se încasează din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Vizdan Alexei două salarii medii cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4 000 lei (patru mii lei) în calitate de cheltuieli de asistență juridică.

În rest acțiunile de contencios administrativ se resping ca neîntemeiate." (f.d. 70-87, Vol.I)

Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01.02.2022 (cauza nr.3-1725/2021) a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.11.2022 (f.d. 88-101, Vol.I) și prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 15.03.2023. (f.d. 102-110, Vol.I)

Inspectoratul General al Poliției la 04.04.2023 a emis Ordinul nr.192 ef. Cu privire la executarea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01.02.2022, lui Alexei Vizdan fiindu-i achitat salariul pentru absența forțată de la serviciu, două salarii medii cu titlu de prejudiciu moral și 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 111-113, Vol.I)

La 06.04.2023 Alexei Vizdan a depus în adresa Inspectoratului General al Poliției o cerere, în temeiul căreia a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 10 000 lei, sumă ce reprezintă cheltuielile de asistenţă juridică survenită în legătură cu desfășurarea ilegală de către IGP a activității administrative, fiind constatată irevocabil ilegalitatea de către instanțele judecătorești naționale și fiind derivat din bonurile de plată cu seria şi numerele QL nr. ***** din 28.04.2021 şi QL nr. ***** din 02.07.2021, eliberate de cabinetul avocatului Moloşag Natalia (f.d. 21-23, Vol.I)

La cererea depusă de Alexei Vizdan, Inspectoratul General al Poliției a emis Încheierea din 25.04.2023, prin care a dispus asupra respingerii ca fiind inadmisibilă cererea petentului Alexei Vizdan prin care se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei. (f.d. 24-28, Vol.I)

Nefiind de acord cu Încheierea din 25.04.2023, Alexei Vizdan a contestat-o cu cerere prealabilă la 17.05.2023, solicitînd anularea acesteia și admiterea solicitărilor din cererea depusă inițial la 06.04.2023. (f.d. 29-32, Vol.I)

Inspectoratul General al Poliției, examinînd în ordinea procedurii prealabile cererea depusă de Alexei Vizdan la 17.05.2023, prin răspunsul nr.34/2-1950 din 30.05.2023 a dispus asupra respingerii cererii prealabile atît ca fiind neîntemeiată cît și inadmisibilă. (f.d. 33, Vol.I)

Subsecvent, se mai reține că, Ministerul Afacerilor Interne, în calitatea de autoritate ierarhic superioară, examinând cererea prealabilă depusă de Alexei Vizdan, prin răspunsul nr.44/22-2874 din 27.06.2023 a respins cererea prealabilă depusă de reclamant ca fiind una neîntemeiată. (f.d.34-35, Vol.I)

Manifestând dezacordul cu răspunsul primit, reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în obligare, or în esență reclamantul urmărește obligarea IGP la emiterea actului administrativ, prin care să fie dispusă achitarea în beneficiul său a sumei de 10000 (zece mii) lei, prejudiciu cauzat urmare a emiterii actelor administrative ilegale de către IGP și derivate din cheltuielile de asistență juridică, care au fost necesare și au fost suportate în faza de procedură prealabilă de contestare a actelor administrative ilegale, conform bonurilor de plată cu seria și numerele QL nr. ***** din 28.04.2021 și QL nr. ***** din 02.07.2021, eliberate de cabinetul avocatului Moloșag Natalia.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat

activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, încheierea IGP din 25 aprilie 2023, răspunsul IGP nr.34/2-V-1373/23 din 25 aprilie 2023 și răspunsul IGP nr. 34/2-1950 din 30 mai 2023 și răspunsul MAI (autoritate publică ierarhic superioară) nr. 44/22-2874 din 27 iunie 2023 emise în cadrul procedurii prealabile - constituie acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că anterior sesizării instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune, Vizdan Alexei a respectat procedura prealabilă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Vizdan Alexei, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 05 iulie 2024, s-a respins acțiunea depusă de Alexei Vizdan împotriva Inspectoratului General al Poliției și Ministerului Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 05 iulie 2024, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Legea cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19.07.2002:

Articolul 63. Remunerarea activităţii de avocat

(1) Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

(2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.

(4) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

(5) Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative **se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.**

Codul de procedură civilă:

Articolul 82. Cheltuielile de judecată

Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 90. Cheltuielile de judecare a cauzei

Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

i) cheltuielile de asistenţă juridică;

Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 01.02.2022 (cauza nr. 3-1725/2021), rămasă definitivă și irevocabilă, instanța de judecată s-a pronunțat deja asupra capătului de cerere privind cheltuielile de asistență juridică, dispunând încasarea sumei de 4.000 lei în beneficiul reclamantului, iar *„în rest acțiunile de contencios administrativ se resping ca neîntemeiate”*.

Astfel, se reține că, litigiul în fond privind legalitatea Ordinelor IGP nr. 193ef și nr. 223ef, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de asistență juridică acordate de avocat a fost soluționat de către instanță.

În acest context, Completul judiciar subliniază că, reclamantul/apelant avea obligația procesuală de a prezenta toate probele (inclusiv bonurile QL nr. ***** și QL nr. ***** din faza prealabilă) în cadrul procesului prin care a contestat Ordinele IGP nr. 193ef și nr. 223ef.

Instanța de fond just a statuat că sumele pretinse de reclamant (10.000 lei în baza bonurilor de plată QL nr. ***** și QL nr. *****) își au sursa exclusivă în contractele de asistență juridică semnate cu Cabinetul Avocatului „Moloșag Natalia” pentru faza procedurii prealabile din anul 2021. Iar, simpla redenumire a acestei sume din „cheltuieli de asistență juridică” în „prejudiciu material” cauzat prin activitate administrativă ilegală (art. 2006 Cod civil) reprezintă un artificiu juridic care nu schimbă natura juridică intrinsecă a sumei.

Completul judiciar menționează că, onorariile avocatului nu pot fi desprinse de regimul lor legal stabilit de Codul de procedură civilă și Legea cu privire la avocatură. Ele rămân prin excelență cheltuieli de asistență juridică aferente gestionării unui litigiu și nu se pot transforma în prejudiciu material delictual autonom.

Formularea unei noi pretenții materiale sub paravanul unei „cereri de reparare a prejudiciului” pe cale administrativă direct la IGP tinde spre o revizuire mascată sau o dublă compensare a cheltuielilor de reprezentare pentru exact același litigiu.

Prevederile din legislația specială (Legea cu privire la avocatură) și generală (Codul de procedură civilă) combat direct strategia reclamantului/apelant de a separa cheltuielile de reprezentare de fondul cauzei. Articolul 63 alin. (5) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură stipulează expres: *„Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice [...] în cauzele administrative* ***se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond****, fără o procedură litigioasă prealabilă.”*

Articolul 96 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze cheltuielile în măsura în care au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, legiuitorul a instituit o procedură unică și imperativă: toate cheltuielile legate de un litigiu administrativ (inclusiv cele din faza prealabilă, care este parte integrantă și obligatorie a procesului de contencios administrativ) se solicită și se recuperează **doar în fața instanței de judecată, odată cu fondul**. Or, faza procedurii prealabile este o etapă obligatorie și intrinsecă a procesului de contencios administrativ. Prin urmare, toate costurile suportate de reclamant în acea perioadă trebuiau integrate și probate în dosarul de fond (nr. 3-1725/2021). Reclamantul nu poate fragmenta cheltuielile de reprezentare pentru a le solicita eșalonat — o parte în instanță și o parte ulterior pe cale administrativă — deoarece se încalcă securitatea raporturilor juridice și efectul de lucru judecat al hotărârii judecătorești irevocabile.

La caz, reclamantul/apelant încearcă să eludeze normele procedurale imperative privind cheltuielile de judecată, reîncadrând sumele plătite avocatului drept „prejudiciu material cauzat prin activitate administrativă ilegală” (în baza art. 2006 Cod civil). Această interpretare a apelantului este una eronată, or, onorariul achitat unui avocat în baza unui contract de asistență juridică reprezintă, prin excelență, cheltuieli de judecată / cheltuieli de judecare a cauzei (art. 82 și art. 90 lit. i) CPC), destinate restabilirii dreptului în faza prealabilă și judiciară.

Cheltuielile de asistență juridică rezultate din litigiul privind anularea Ordinelor IGP nr. 193ef din 07.05.2021 și nr. 223ef din 31.05.2021 au format deja obiectul unei examinări judecătorești depline și au fost soluționate în cadrul cauzei nr. 3-1725/2021. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 01 februarie 2022, instanța de judecată a încasat deja aceste cheltuieli, dispunând obligarea Inspectoratului General al Poliției la plata sumei de 4.000 lei în calitate de cheltuieli de asistență juridică în beneficiul lui Vizdan Alexei, respingând restul acțiunilor ca neîntemeiate. Întrucât faza procedurii prealabile este o etapă obligatorie și intrinsecă a litigiului de contencios administrativ, toate costurile de reprezentare aferente acelei perioade trebuiau înglobate, probate și supuse examinării depline în fața instanței învestite cu fondul cauzei nr. 3-1725/2021.

În conformitate cu art. 63 alin. (5) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, cheltuielile de asistență juridică în cauzele administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond. Nesolicitarea sau neprobarea lor integrală în fața judecătorului de fond atrage decăderea părții din acest drept.

Inspectoratul General al Poliției la 04.04.2023 a emis Ordinul nr.192 ef. Cu privire la executarea Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01.02.2022, lui Alexei Vizdan fiindu-i achitat salariul pentru absența forțată de la

serviciu, două salarii medii cu titlu de prejudiciu moral și 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. (f.d. 111-113, Vol.I)

Astfel, instanța de fond just a conchis că, sumele de bani achitate de Alexei Vizdan avocatului Natalia Moloșag în conformitate cu bonurile de plată cu seria şi numerele QL nr. ***** din 28.04.2021 şi QL nr. ***** din 02.07.2021, reprezintă cheltuieli de asistență juridică în cadrul procedurii administrative unice în care a fost vizat reclamantul, fiindu-le dată apreciere de către instanța de judecată odată cu emiterea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 01.02.2022 (cauza nr.3-1725/2021), fiind dispusă compensarea parțială a acestora, în rest aceste sume au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin urmare, prima instanță întemeiat a concluzionat că, refuzul IGP de a redeschide procedura de acordare a cheltuielilor de asistență juridică pe cale administrativă (prin Încheierea din 25.04.2023 și răspunsul din 30.05.2023), precum și decizia MAI de menținere a acestuia (prin răspunsul din 27.06.2023) sunt legale, emise în strictă concordanță cu normele de drept și nu au încălcat niciun drept sau interes legitim al reclamantului, astfel instanța de judecată în mod legal și întemeiat a respins acțiunea ca fiind nefondată.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Vizdan Alexei în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, instanța de apel concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Vizdan Alexei şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 05 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Vizdan Alexei, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 05 iulie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela