Dosarul nr. 2-6408/19

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E G I I

03 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

cu participarea reprezentantei reclamantei Ovcinnicova Svetlana avocata Mariana Barașiant și administratorului pârâtei Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 Iurie Roibu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ovcinnicova Svetlana către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 privind repararea prejudiciului material,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 10.04.2019, Ovcinnicova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 privind repararea prejudiciului material. Cauza civilă a fost repartizată judecătorului Nina Arabadji.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, a dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. *****din str. *****, mun. Chișinău, anterior fiind în proprietatea mamei sale, Antonina Ovcinnicova, decedată la 07.03.2016.
3. Indică reclamant că, pe parcursul a mai multor ani, Antonina Ovcinnicova s-a adresat către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 referitor la starea tehnică deplorabilă a acoperișului, motiv din care apartamentul nu a fost utilizat de proprietari pe parcursul a mai multor ani, primele cererii fiind adresate în anul 1998, fiind stabilită starea tehnică nesatisfăcătoare a acoperișului.

4. În anul 2013 de către Serviciul Protecție Civile și Situațiile Excepționale ale MAI a fost stabilit riscul iminent pentru locatarii apartamentului nr. *****din str. *****, mun. Chișinău.
5. După decesul Antoninei Ovcinnicova, reclamanta a solicitat concluzia specialistului, iar la 26.11.2018 a fost eliberată adeverința prin care s-a constatat că din cauza scurgerilor de apă de pe acoperiș în apartament nr.*****din str. *****, mun. Chișinău există deteriorări, prejudiciul fiind estimat la suma de 9 925, 34 lei, fiind achitată și suma de 2 000 lei pentru eliberarea concluziei pe marginea scurgerii.
6. Ulterior, în anul 2017 Ovcinnicova Svetlana a efectuat reparația acoperișului, or inacțiunile și indiferența pârâtului față de problema în cauză continuă să persiste, fiind achitată suma de 11 052, 50 lei pentru materialele de construcție.
7. Solicită Ovcinnicova Svetlana încasarea din contul pârâtului Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 a sumei de 22 977, 94 lei cu titlu de prejudiciul material și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.
8. Prin încheierea din 30.12.2019 cererea de chemare în judecată depusă de Ovcinnicova Svetlana către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 privind repararea prejudiciului material a fost respinsă ca tardivă. (f.d. 94-97)
9. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.03.2022, a fost admis recursul declarat de avocatul Mariana Barațianț, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.12.2019 și remisă cauza civilă spre rejudecare în fond, în aceiași instanță și același complet de judecată. (f.d. 107-112)
10. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ovcinnicova Svetlana către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 privind repararea prejudiciului material a fost repartizată judecătorului Alexandru Mardari.
11. În ședința de judecată reprezentantei reclamantei Ovcinnicova Svetlana avocata Mariana Barașiant, a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat.
12. În ședința de judecată administratorului pârâtei Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 Iurie Roibu a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

13. Audiind reprezentanta reclamantei, reprezentantul pârâtului, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
14. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. f) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice

care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

15. Art. 15 alin. (1) Cod civil, stabilește că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
16. Conform art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
17. Conform art. 19 alin.(1) şi (2) Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).
18. Conform normei art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
19. În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.
20. Din materialele dosarului rezultă că, reclamanta Ovcinnicova Svetlana este proprietara apartamentul nr.*****din str. *****, mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor testamentar. (f.d 9)
21. Conform informației nr. 0-28/13 din 05.08.2013 eliberată de Serviciul Protecție Civile și Situațiile Excepționale ale MAI s-a constatat că, faptele expuse în petiție s-au adeverit, iar pătrunderea apei la firele electrice pot cauza un pericol de electrocutare a persoanelor care locuiesc în acest apartament, iar în cazul pătrunderii apei la conexiunile firelor electrice pot cauza un scurt circuit ce poate servi ca o sursă de inițiere a unui focar de incendiu. (f.d. 11)
22. Din conținutul Concluziei specialistului nr. 352 din 26.11.2018 la cererea din 25.10.2018 a cet. Ovcinnicova Svetlana, domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** nr. 10, ap. 47, prejudiciului material cauzat proprietarului apartamentului nr. 177 din str. *****, mun. Chișinău, conform datelor solicitantului și cercetării la fața locului, din cauza scurgerii de apă de pe acoperiș, constituie suma de 9 925, 34 lei. (f.d. 12-15)
23. Reclamanta Ovcinnicova Svetlana prin cererea de chemare în judecată depusă către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 solicită repararea

prejudiciului material în sumă de 22 977, 84 lei, dintre care suma de 9 925, 34 lei calculată pentru reparația apartamentului, suma de 11 052, 50 lei achitată pentru repararea acoperișului și cheltuielile de judecată suportate în urma întocmirii Concluziei specialistului nr. 352 din 26.11.2018 în sumă de 2 000 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

24. În conformitate cu art. *****alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.
25. În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
26. La caz, reclamanta nu şi-a justificat nici printr-o probă pretenţiile invocate în acţiune. Or din informației nr. 0-28/13 din 05.08.2013 eliberată de Serviciul Protecție Civile și Situațiile Excepționale ale MAI s-a constatat doar faptele expuse în petiția adresată, și care va fi pericolul eminent în urma unei inundații sau ce urmări pot avea loc la pătrunderea apei la firele.
27. Judecătorul reține că, în conținutul concluziei specialistului nr. 352 din 26.11.2018 la cererea din 25.10.2018 a cet. Ovcinnicova Svetlana, domiciliată în mun. Chișinău, str. ***** nr. 10, ap. 47 este indicat anume ce a fost depistat în urma cercetării apartamentului nr. 177 din str. *****, mun. Chișinău și anume scurgeri de apă în bucătărie, salon și debara, deteriorarea tapetelor și finisarea tavanului, iar starea tehnică a încăperilor deteriorate este nesatisfăcătoare și e necesar reparația lor, suma prejudiciului constituie suma de 9 925, 34 lei. Or concluziile date de expertul Oleg Mocanu din cadrul CEI ”Cexin” SRL sunt efectuate doar în baza cercetării la fața locului și de a depista anumite deteriorări, nefiind specificat cine se face vinovat de inundație.
28. Suplimentar este de menționat că, instituția publică abilitată Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale în scrisoarea vizată prezintă o informație generalizată asupra stării acoperișului, dar și evocă potențiale pericole în legătură cu starea acestuia, nefiind determinate la acea etapă faptul survenirii circumstanțelor în măsură a permite concluzionarea producerii unui prejudiciu reclamantei Ovcinnicova Antonina.
29. Prin urmare se constată că partea reclamantă nu a administrat careva probe care ar fundamenta pretențiile invocate față de pârâtul Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161, precum că ultimul este vinovat de prejudiciul cauzat de scurgerile de apă de pe acoperiș în apartamentul nr. 177 din str. *****, mun. Chișinău.

30. Or, reieşind din prevederile art. *****alin. (1) şi art. 118 alin. (1) CPC, instanţa de judecată îşi formează convingerea cu privire la litigiul dedus judecăţii, doar în baza probelor (dovezilor) administrate. Neprezentarea probelor sau administrarea defectuoasă a acestora constituie temei de respingere a acţiunii.
31. Prin urmare, circumstanţele descrise determină instanţa de judecată de a concluziona că, cererea de chemare în judecată depusă de Ovcinnicova Svetlana către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 privind repararea prejudiciului material, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
32. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Ovcinnicova Svetlana către Cooperativa de Construcție a Locuințelor 161 privind repararea prejudiciului material se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandru Mardari