Dosarul nr. 4-222/23
4-23183091-32-4-22112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 februarie 2025 or.*****
Judecătoria Hîncești (sediul *****)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

examinând în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în sat.*****, r-nul ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin.(3) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 21 decembrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Viorica Alexeeva.

2. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului din data de 14 iunie 2024, cauza menționată supra a fost repartizată judecătorului Svetlana Bîcu și predată ulterior la data de 18 iunie 2024, potrivit actului de predare-primire.

3. Potrivit ordonanței privind expedierea cauzei contravenționale în instanța de judecată din data de 18 decembrie 2023, încheiată de către procurorul delegat în Procuratura raionului ***** Vasile Oprea, s-a constatat că, procesul contravențional nr.34 adm/23 a fost pornit la 26.10.2023 de către procuratura *****, în rezultatul examinării procesului penal.20234400516, la data de 15.09.2023, la ora 04:58 în Unitatea de Gardă a IP ***** a parvenit anunțul telefonic a cet***** născut la *****, prin care a comunicat că aflându-se pe una din străzile satului *****, raionul *****, împreună cu ***** și ***** cet.***** a.n.*****a ieșit din domiciliul său cu o armă de vânătoare, efectuând două trageri în aer liber.

S-a dispus transmiterea cauzei contravenționale de învinuire a lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) Cod contravențional, Judecătoriei Hîncești, sediul ***** pentru examinare conform competenței și aplicarea sancțiunii contravenționale.

4. Procurorul Valeriu Cîrlan fiind prezent în ședința de judecată a menționat că, consideră că s-a demonstrat vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, arma de foc se folosește în scop de apărare, era suficient de a solicita poliția, persoanele date nu erau echipate cu arme sau alte obiecte care puteau prejudicia sănătatea făptuitorului sau a altor persoane, nu a fost pusă în pericol viața și sănătate nimănui, temei legal de folosire armei nu a fost. A solicitat ca făptuitorul să fie pedepsit cu amendă în mărime de 60 unități convenționale în folosul statului, cu privarea de dreptul de port armă pe un termen de 2 ani, confiscarea armelor ridicate de la făptuitor în folosului statului și anularea permiselor de port armă.

5. Victima *****, fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte dată dar

cu un an în urmă se afla la stația Peco din sat.***** r-nul ***** împreună cu ***** unde toți au servit câte o bere, au discutat apoi toți împreună au plecat în sat. El mergea mai înainte, ***** mergeau mai în urmă și ascultau muzică. Când s-a auzit gălăgia ei au început să fugă în direcția sa, după acea s-a auzit focuri de armă și ei s-au oprit. Focurile de armă au fost două și s-au auzit din partea dreaptă din ogradă de la *****. El se afla la vre-o 10 metri de poarta lui ***** iar băieții se aflau la vre-o 20 de metri. După aceste două focuri de armă, au mai fost focuri, în total vre-o cinci focuri. După aceea el s-a întors spre poarta lui *****, acesta a ieșit la poartă, nu ține minte dacă avea armă la el deoarece a trecut mult timp. La întrebările adresate de către procuror, victima a declarat că, la poliție a sunat el și a spus că ***** a tras cu arma la el în ogradă și s-au auzit focuri de armă din ogradă de la *****. Când s-au auzit focurile de armă băieții fugeau spre el, apoi s-au aplecat jos. Concretizează că și-a adus aminte că două focuri au fost în drum îndreptate spre băieții. A văzut o armă în mâna lui *****. Careva pretenții morale sau materiale față de ***** nu are. Consideră că a fost pusă în pericol viața sa și a băieților. La întrebările adresate de către contravenient, victima a declarat că, când l-a văzut pe ***** cu arma era în apropierea de poarta acestuia. Împușcătura a fost în direcția băieților și ei s-au aplecat.

6. Contravenientul ***** fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, pe data de 15.09.2023 la orele 4:30 dimineața a fost sunat de vecina ***** care i-a zis cu glas tremurând că trei bărbați bat în poarta ei, fac zgomot și sunt speriate atât ea cât și fiica sa, care este bolnavă. Apoi a sunat a doua oară, el a ieșit afară și a tras cu arma în sus, apoi a dus arma în casă și a ieșit iarăși afară și le-a făcut observației, ei au început a se exprima cu cuvinte urâte, au încercat să sară gardul. Atunci el a mai tras două focuri de armă în sus și ei s-au liniștit, a sunat la 112, a venit un echipaj de poliție care i-au ridicat armele apoi, alt echipaj de poliție a plecat la *****. Consider că a acționat conform legii, nu a cauzat prejudicii nimănui și atrage atenția că a expirat termenul de prescripție.

7. Martorul ***** fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe data de 15.09.2023 pe la orele 04.30 dimineața era la domiciliu, dormea, geamul era deschis, s-a trezit de la loviturile din poartă, s-a trezit și fiica care este diagnosticată cu grad sever. Erau speriate, nu știa ce să facă și a hotărât să-l sune pe ***** care este vecinul său, acesta i-a răspuns la telefon, ea i-a spus că se aude gălăgie, bătăi în poartă, niște persoane vorbesc tare dar nu a ieșit să vadă cine sunt. Persoanele continuau să facă gălăgie și ea l-a mai sunat odată pe *****. Peste vre-o 15-20 min a auzit trei împușcături de departe apoi persoanele s-au liniștit. La întrebările adresate de către procuror, martorul a declarat că, este sigură că erau împușcături de armă. A auzit împușcăturile și a înțeles că a împușcat *****. A discutat cu ***** și acesta i-a spus că el a împușcat. A sunat la ***** ca să o ajute până vine poliția. La întrebările adresate de către contravenient, martorul a declarat că, a auzit de la ***** ca aceste persoane au mai bătut și la alte porți, inclusiv și la poarta părinților lui *****.

8. Martorul ***** fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, în luna septembrie 2023 aflându-se la domiciliu din sat.***** r-nul ***** dimineața în jurul orelor 04:00 s-a trezit de la un zgomot care venea de afară, se auzea bătând și gălăgie, erau mai multe persoane care băteau în garduri și în poarta vecinei. Băteau foarte tare că s-au trezit toții câini din mahala peste vre-o cinci minute de mai la deal s-au auzit niște împușcături, ei se aflau la poarta vecinei *****. Ce a urmat mai departe nu a văzut dar a înțeles că au avut discuții cu *****. La întrebările adresate de către procuror, martorul a declarat că, nu a înțeles cine a efectuat împușcăturile. Apoi a auzit la ***** că împușcăturile le-a efectuat *****.

9. Audiind opinia participanților la proces, în raport cu materialele cauzei contravenționale și conducându-se de prevederile legale ce guvernează soluționarea speței deduse judecății, instanța de judecată reține următoarele aspecte ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

10. Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui ***** corect au fost calificate și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 15.09.2023,* potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie drumul public situat în satul ***** raionul *****, la aproximativ 300 m de la intrare în sat. Ulterior a fost cercetată gospodăria cet.*****. Astfel, la intrare în gospodărie au fost identificate și ridicate 5 tuburi, calibru 16, fiind utilizate și 2 cartușe calibru 16, noi. *(f.d.14);*

- *procesul-verbal de ridicare din data de 15.09.2023,* acțiune procesuală în cadrul căruia de la domiciliul cet.***** a fost ridicată arma de model *****, cu seria și numărul ***** cu calibrul 16 și permisul de armă pentru respectiva armă. De asemenea a fost ridicată arma de model***** cu seria și numărul*****cu calibrul 16 și permisul pentru respectiv armă. Ambele permise au fost eliberate pe 25.11.2015 pe numele lui ***** (*f.d.25*);

- *procesul-verbal de examinare din data de 13.10.2023,* potrivit căruia obiectul supus examinării reprezintă arma de vânătoare cu țeavă lisă de model*****, seria ***** cu calibru 16. În urma examinării careva urme de deteriorare nu prezintă. Totodată obiectul supus examinării a fost și arma de vânătoare cu țeavă lisă de model *****, seria ***** calibru 16. În urma examinării exterioare a obiectului, careva urme de deteriorare nu prezintă. De asemenea obiect supus examinării a fost și 3 cartușe noi calibru 16, cât și 5 cartușe utilizate cu calibru 16 *(f.d.32-33);*

- *procesul-verbal de ridicare din 20.09.2023,* potrivit căruia au fost ridicate copii a materialelor procesului contravențional înregistrat în REI-II al IP ***** cu nr.4918 din 15.09.2023 pe 8 file *(f.d.37);*

- *procesul-verbal de ridicare din 20.09.2023 (f.d.40-41);*

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2023 (f.d.43).*

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenient.

11. Vinovăția contravenientului *****, este dovedită și prin materialele dosarului contravențional, în acțiunile acestuia fiind întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 361 alin.(3) din Codul contravențional, cu toate acestea, instanța de judecată va reține următoarele.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la art.30 Cod contravențional, potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.

Conform art. IV din legea indicată prevederile art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, au intrat în vigoare din data publicării în Monitorul Oficial, respectiv 07.06.2024. Totodată alin. (2) din art. IV stabilește că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a legii.

Prin urmare în privința lui ***** urmează a fi aplicate prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), potrivit căruia termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit art.30 alin.(1), (2), (5) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În speță, instanța de judecată reține că de la data săvârșirii contravenției – 15.09.2023 și până la momentul examinării cauzei în instanța de judecată a trecut o perioadă ce depășește termenul de 1 an, situație care se încadrează în condițiile art.30 alin.(1), (2) din Codul contravențional, expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art.441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 din Codul contravențional.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art.30 din Codul contravențional, caz care intră sub incidența art.441 alin.(1) lit. b) din același Cod.

12. Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de incidența în speță a prevederilor art. 441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional, adică expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, instanța de judecată v-a dispune de a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) Cod contravențional, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională și încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, prevăzut la art.30 alin. (2) din Codul contravențional.

13. Obiectele și documentele ridicate de la cet.***** și indicate în procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 15.09.2023, după intrarea în vigoare a hotărârii, se vor restitui proprietarului.

14. În conformitate cu art.30, art.460, art.462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat *****, născut la *****, c/p *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) Cod contravențional și se liberează de răspundere contravențională, cu încetarea procesului, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Obiectele și documentele ridicate de la cet.***** și indicate în procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 15.09.2023, după intrarea în vigoare a hotărârii, se vor restitui proprietarului.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu