C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1055/26 Judecătoria Ungheni
4-25059041-03-4r-20022026 Judecător A. Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

13 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator, Grigore Marcenco, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.01.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Macovei Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 553283 din 12.04.2025 agentul constatator, din cadrul IP Nisporeni, Marcenco Grigore a constatat că Macovei Ion]n anul 2024 a primit bunuri (sume bănești) pentru sine în scopul executării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumul republican.

Prin decizia aceluiași agent constatator din 12.04.2025, Macovei Ion a fost sancţionat în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 500 u.c., echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenientul Macovei Ion a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 16.01.2026 s-a admis contestaţia înaintată de contravenientul Ion MACOVEI și s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553283 din 12 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Grigore

Marcenco, în privința lui Ion MACOVEI pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

S-a anulat decizia de sancţionare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Grigore Marcenco, din 12 aprilie 2025, prin care Ion MACOVEI a fost sancționat în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

La 06.02.2026 împotriva hotărârii judecătorești a depus recurs agentul constatator, IP Nisporeni, Grigore Marcenco, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.01.2026, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, referințe nu au fost înaintate.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii recurate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru* ***părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale****, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)*.

Analizând cererea de recurs înaintată de agentul constatator, asupra hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.01.2026, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recurentul la declararea recursului nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special ce ține de termenul de declarare al recursului.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.50-51), cauza contravențională de acuzare a lui Macovei Ion a fost examinată cu participarea agentului constatator Grigore Marcenco, hotărârea judecătorească fiind pronunțată în lipsa acestuia la data de 16.01.2026.

Astfel, potrivit art. 468 alin.(1) curgerea termenului de recurs pentru agentul constatator începe din ziua pronunțării hotărârii 16.01.2026, termenul limită

pentru declararea recursului, în cazul dat, a fost – 02.02.2026, pe când cererea de recurs a a agentului constatator a fost depusă la sediul instanței judecătorești la 06.02.2026, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului.

Instanța de recurs menționează că, deși, agentul constatator nu a fost prezent la ședința de judecată de pronunțare a hotărârii și copia acesteia i-a fost expediat prin poșta terestră la 19.01.2026, în calitatea sa de organ al statului, agentului constatator îi revine obligația de a manifesta diligență procesuală și profesională, inclusiv prin consultarea Portalului Instanțelor de Judecată, unde hotărârile sunt publicate în mod accesibil, hotărârea în cauză fiind publicată pe portal la 16.01.2026.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

În speță, Colegiul penal nu a stabilit careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat de către agentul constatator.

În acest aspect, Colegiul penal prin aplicarea dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, recurentul la declararea recursului, asupra hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.01.2026 nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special de termenul de declarare al recursului.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 CCo prin soluționarea fondului.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator, Grigore Marcenco, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.01.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Macovei Ion** în comiterea

contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: