Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Lupașcu)
Dosarul nr.2ac-214/23
(2-22080390-02-2ac-04042023)

D E C I Z I E

07 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de către apelanta Casa Comercială ”AQUATRADE” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Denis Staruș, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea depusă de Casa Comercială ”AQUATRADE” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată ”GAIVAS DORIN” privind încasarea prețului utilajului și compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. În data de 06 iunie2022, reclamanta Casa Comercială ”AQUATRADE” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare CC”AQUATRADE”SRL) a depus cererea de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată ”GAIVAS DORIN” (în continuare SRL”GAIVAS DORIN”) privind încasarea prețului utilajului și compensarea cheltuielilor de judecată.
   În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că la data de 15.09.2016 pentru necesităţile personale de comerţ ale pârâtului, reclamanta "Aquatrade" S.R.L. a livrat pârâtului pentru folosinţă, un frigider comercial de model INTER 600T pe o perioada nedeterminata, valoarea căruia constituie 9850 lei conform facturii din 15.09.2016 şi actului de primire-predare din 15.07.2016 şi cu părere de rău contractul nu s-a păstrat.
   Mentioneaza ca utilajul a fost transmis de către reclamanta C.C„Aquatrade” SRL pârâtului cu condiţia ca la solicitare acesta să fie restituit proprietarului, adică reclamantei.
   La data de 18.01.2022, reclamanta C.C„Aquatrade” SRL a expediat în adresa pârâtei o notificare prin care a solicitat sau restituirea frigiderului sau restituirea contravalorii acestuia de 9850 lei, însă scrisoarea cu notificare s-a restituit reclamantei cu menţiunea ’’Nereclamat” cu toate că sediul juridic conform extrasului programului ACCES WEB al ASP.
   Notează că potrivit prevederilor art. 858 alin.(2) din Codul Civil, care prevede că: „Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi

în momentul stabilit” și art.774 alin.(1) Codul Civil, indică că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute”.
La fel, conform prevederilor art. 94 CPC instanţa de judecată urma să încaseze cheltuielile de asitenţă juridică confirmate prin factura anexată la acţiune, eliberată de BAA ’’Titan” către "Aquatrade" S.R.L. pe mai multe dosare, inclusiv şi pe acesta şi ordinul de încasare a onorariului alăturat facturii.
Solicita reclamanta admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului SRL "GAIVAS DORIN" in beneficiu "Aquatrade" S.R.L., contravaloarea frigiderului de model INTER-600T, nerestituit în valoare de 9850 lei, precum si contravaloarea cheltuielilor de judecată compuse din asistenta juridică 3 000.00 lei si taxa de stat 270.00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2022, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 29 decembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Denis Staruș, în interesele apelantei CC”AQUATRADE”SRL, a declarat apel împotriva hotărârii **Judecătoriei** Chișinău, sediul Centru **din 21 decembrie 2022**, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanţei de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.
4. La 04 aprilie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Denis Staruș, în interesele apelantei CC”AQUATRADE”SRL. S-a comunicat avocatului Denis Staruș, în interesele apelantei CC”AQUATRADE”SRL, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 221,25 lei şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă. Ca urmare a neexecutării şi nelichidării neajunsurilor indicate în termenii stabiliţi, s-a informat despre urmările art.369 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.
6. În data de 03 mai 2023, avocatul Denis Staruș, în interesele apelantei CC”AQUATRADE”SRL, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel.

7. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 mai 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Denis Staruș, în interesele apelantei CC"AQUATRADE"SRL.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului, a indicat argumentele relatate mai sus întru susținerea acțiunii. Suplimentar comunicând că, hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată și ilegală din considerentele că, instanța de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

9. Intimata, Societatea cu Răspundere Limitată "GAIVAS DORIN", deși a fost informat despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art.362 CPC (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
12. Apelanta Casa Comercială "AQUATRADE" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus apelul la data de 29 decembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal a declarat apel împotriva hotărârii **Judecătoriei** Chișinău, sediul Centru **din 21 decembrie 2022**, astfel Colegiul atestă apelul declarat în termen.
13. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanțe.
14. Conform art.276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
15. Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Potrivit alin.(2), partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol,

circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

16. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
18. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
20. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
21. Instanţa de apel menționează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
23. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub

toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că în data de 15.09.2016 pentru necesităţile personale de comerţ ale pârâtului, reclamanta "Aquatrade" S.R.L. a livrat pârâtului pentru folosinţă, un frigider comercial de model INTER 600T pe o perioada nedeterminata, valoarea căruia constituie 9850 lei conform facturii din 15.09.2016 şi actului de primire-predare din 15.07.2016 şi cu părere de rău contractul nu s-a păstrat.
25. În data de 18.01.2022, reclamanta C.C„Aquatrade" SRL a expediat în adresa pârâtei o notificare prin care a solicitat sau restituirea frigiderului sau restituirea contravalorii acestuia de 9850 lei, însă scrisoarea cu notificare s-a restituit reclamantei cu menţiunea ''Nereclamat" .
26. Prin urmare, în data de 06 iunie2022, reclamanta Casa Comercială "AQUATRADE" Societate cu Răspundere Limitată (în continuare CC"AQUATRADE"SRL) a depus cererea de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată "GAIVAS DORIN" (în continuare SRL"GAIVAS DORIN") privind încasarea prețului utilajului și compensarea cheltuielilor de judecată.
27. Examinând pricina, în data de 21 decembrie 2022, instanța de fond a respins acțiunea ca neîntemeiată.
28. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 29 decembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal, avocatul Denis Staruș, în interesele apelantei CC"AQUATRADE"SRL, a declarat apel împotriva hotărârii **Judecătoriei** Chișinău, sediul Centru **din 21 decembrie 2022**, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanţei de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.
29. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea a acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
30. Cadrul legal speței sunt prevederile art.7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.
31. În conformitate cu art.7 alin.(4) Cod civil (modernizat, republicat în temeiul Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 01 martie 2019), în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

32. Având în vedere prevederile art.7 alin.(4) Cod civil (republicat, în vigoare la 01 martie 2019) și ținând cont de raportul juridic litigios, la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil în vigoare până la 01 martie 2019.
33. Conform prevederilor art.8 alin.(2) lit. a) Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
34. Conform prevederilor art.512 alin.(1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
35. Conform prevederilor art.514 Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019) obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
36. Conform prevederilor art.572 alin.(1) și alin.(2) Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019) temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
37. Conform prevederilor art.859 alin.(1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), prin contract de comodat o parte (comodant) dă cu titlu gratuit un bun în folosinţă celeilalte părţi (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contractul de comodat poate prevedea compensarea de către comodatar a uzurii bunului.
38. Conform prevederilor art.860 alin.(1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), comodantul poartă răspundere numai pentru intenţie sau culpă gravă. Alin.(2) prevede că în cazul în care comodantul nu execută obligaţia de a da bunul, comodatarul poate cere doar repararea prejudiciului. Iar potrivit alin.(3), dacă a ascuns cu viclenie viciile bunului transmis în folosinţă gratuită, comodantul este obligat să repare comodatarului prejudiciul cauzat astfel.
39. Conform prevederilor art.861 Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), comodatarul nu poartă răspundere pentru modificarea sau înrăutăţirea stării bunului dacă aceasta survine în urma folosirii lui în conformitate cu destinaţia stabilită în contract.
40. Conform prevederilor art.862 alin.(1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), comodatarul trebuie să păstreze şi să îngrijească bunul cu diligenţa unui bun proprietar şi să-l folosească numai în scopul stabilit în contract sau determinat prin natura bunului. Alin.(2) prevede că comodatarul este ţinut să suporte cheltuielile necesare folosinţei bunului. Comodatarul poate cere compensarea cheltuielilor extraordinare, necesare şi urgente pe care a fost nevoit să le facă pentru conservarea bunului. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, comodatarul nu poate da bunul în folosinţă unor terţi decît cu acordul comodantului.

41. Conform prevederilor art.863 alin.(1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), dacă comodatarul nu-şi îndeplineşte obligaţiile stipulate la art.860, comodantul poate cere imediat restituirea bunului şi reparaţia prejudiciului cauzat. Alin.(2) prevede că în caz de neexecutare a obligaţiilor stipulate la art.860, comodatarul răspunde şi pentru cauza neimputabilă lui (cazul fortuit) dacă nu dovedeşte că prejudiciul ar fi survenit chiar dacă el şi-ar fi îndeplinit obligaţiile. Această regulă se aplică şi în cazul în care comodatarul nu restituie bunul în termen. Potrivit alin.(3), dacă mai multe persoane au luat împreună cu împrumut acelaşi bun, ele poartă răspundere solidară faţă de comodant.
42. Conform prevederilor art.864 alin.(1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01 martie 2019), comodatarul este obligat să restituie, la expirarea termenului contractului de comodat, bunul primit în folosinţă gratuită. Alin.(2) prevede că în cazul în care contractul de comodat nu are stabilit un termen, comodatarul este obligat să restituie bunul la sfîrşitul valorificării lui în scopul menţionat în contract. Comodantul poate cere restituirea bunului mai devreme dacă a trecut o perioadă suficientă pentru valorificarea lui.
43. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins cererea de chemare în judecată depusă de Casa Comercială ”AQUATRADE” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată ”GAIVAS DORIN” privind încasarea prețului utilajului și compensarea cheltuielilor de judecată.
44. Colegiul reține că C.C..Aquatrade” S.R.L. a livrat pârâtei "Gaivas Dorin" S.R.L un frigider comercial de model I***** conform facturii seria DAA02993638 din 15.09.2016, pe factura fiind aplicată şi ştampila companiei pârâte. Iar în factura emisă indicată valoarea frigiderului comercial de model INTER 600T – 0 (zero) lei, iar actul de predare-primire a bunului nu este semnat de compania pîrîta.
45. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că în textul acţiunii formulate compania reclamanta a indicat ca contractul semnat intre părti nu s-a păstrat.
46. Prin urmare, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a menționat că la materialele cauzei nu se regăseşte actul juridic ce a instituit relaţiile contractuale între părţi.
47. Coroborând normele de drept şi de fapt expuse supra precum şi suportul probatoriu prezentat, se constată cu certitudine că pretenţiile formulate de către CC "Aquatrade" S.R.L, nu sunt susținute de lege, iar hotărârea instanţei este legală în fond, emisă cu respectarea procedurii şi a competenței prevăzute de lege, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea drept neîntemeiată.
48. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

49. În așa împrejurări, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de CC "Aquatrade" S.R.L, a fost respinsă, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins și solicitările privind compensarea cheltuielilor de judecată.
50. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
51. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
52. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelantul în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretenţiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
53. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit.a), 276^4, 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de către apelanta Casa Comercială ”AQUATRADE” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Denis Staruș.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2022.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila