Dosarul nr.4-300/2023 /copie/
/4-23179915-38-4-15122023/

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

06 februarie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Gheorghe Margin;
făptuitoarei – Cristina Tanasî;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Tanasî Cristina**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, raionul Orhei, studii medii, căsătorită, are 2 copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior trasă la răspundere contravențională, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.88 alin.(1) din Codul contravențional,

**a constatat**

**1.** Tanasî Cristina, la 08.12.2023, orele 14.30 min., aflându-se în satul Slobozia Hodorogea, raionul Orhei, a adus la stare de ebrietate produsă de alcool, pe minora *****, cunoscând că ultima este minoră.

**2.** Pe faptul dat, la data de 12.12.2023, agentul constatator al IP Orhei, Gheorghe Margin, a întocmit în privința lui Tanasî Cristina, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 938513, prin care a constatat, comiterea de către aceasta, a contravenției prevăzute de art.88 alin.(1) din Codul contravențional.

**3.** Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat la 15.12.2023, cu nr.4-300/2023.

**4.** În ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator Gheorghe Margin, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovată pe Tanasî Cristina, și a-i stabili o sancțiune prevăzută de art.88 alin.(1) din Codul contravențional sub formă de amendă.

**5.** Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Tanasî Cristina, în ședința de judecată, a recunoscut vina, și a declarat că, ***** îi este prietenă, are vârsta de 15 ani. La data de 08.12.2023, se afla la magazinul din satul Biești împreună cu *****, și a servit cu ea câte 2 beri de 0,5 litri. La acea dată se afla în satul Biești, deoarece venise în ospeție. Băuturile alcoolice ea le procurase. După ce au servit, au

plecat de la magazin acasă. Nu cunoaște unde a plecat Anastasia, acolo de la magazin s-au despărțit. După consumarea berii de către Anastasia, nu a observat ca Anastasia să fi fost în stare de ebrietate. Donțu Emilia este mama lui Anastasia. Nu cunoaște din ce motiv mama lui Anastasia s-a adresat la poliție. Ea nu era în stare de ebrietate după ce a consumat berea. Ca să fii în stare de ebrietate nu poate comunica cât este necesar ca să consumi. Nu este adevărat că o ia pe Anastasia deseori la magazin să servească cu ea. Recunoaște că, au fost cazuri că, când vine de la ***** o ia pe Anastasia cu ea și servesc băuturi alcoolice. Îi pare rău pentru cele comise.

**6.** Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

**7.** Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

**8.** Conform art.88 alin.(1) din Codul contravențional, este sancționabilă fapta, de aducere a minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe.

**9.** Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, Tanasî Cristina, la 08.12.2023, orele 14.30 min., aflându-se în satul Slobozia Hodorogea, raionul Orhei, a adus la starea de ebrietate produsă de alcool, pe minora *****, cunoscând că ultima este minoră, prin care acțiuni a comis contravenția prevăzută la art.88 alin.(1) din Codul contravențional.

**10.** Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Tanasî Cristina, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul plângerii lui Donu Emilia înregistrate la IP Orhei la 11.12.2023;
- conținutul procesului-verbal din 11.12.2023, de audiere a victimei Donțu Emilia, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal din 12.12.2023, de audiere a martorului Cotruța Elena, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal din 12.12.2023, de audiere a făptuitoarei Tanasî Cristina, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul fișei din 31.10.2023 de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului, *****, născută la 2008.

**11.** Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Tanasî Cristina, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută la pct.1 și pct.9, din prezenta hotărâre.

**12.** Faptul consumului de băuturi alcoolice de către minora *****, născută la 2008, se confirmă prin probele acumulate în cadrul procesului contravențional.

**13.** Potrivit explicațiilor în fața instanței, se atestă faptul că, Tanasî Cristina vina în comiterea contravenției a recunoscut-o integral.

**14.** Pentru contravenția data legislatorul a prevăzut survenirea consecințelor, adică drept urmare a consumului de alcool minorul urmează sa ajungă în stare de ebrietate, iar prin stare de ebrietate, potrivit legislației în vigoare se înțelege o stare survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe ce provoacă ebrietate și care are drept urmare dereglarea psihofuncțională a organismului.

**15.** La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentată de către agentul constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

**16.** Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenție directă or, este evidentă intenția lui Tanasî Cristina care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

**17.** Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Tanasî Cristina în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 88 alin.(1) Cod contravențional, aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool.

**18.** Faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

**19.** La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Tanasî Cristina, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.88 alin.(1) din Codul contravențional.

**20.** În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 din Codul contravențional.

**21.** Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Tanasî Cristina, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 938513, a fost întocmit la data de 12.12.2023, în prezența lui Tanasî Cristina, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 din CC, ultima semnând procesul-verbal, menționând că *recunoaște vina*, fără a invoca careva obiecții.

**22.** Totodată, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, Tanasî Cristina, a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

**23.** În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Tanasî Cristina, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultima nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

**24.** La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

**25.** Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei și că are la întreținere doi copii minori, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

**26.** Prevederile art. 88 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amendă de la 12 la 24 unități convenționale.

**27.** Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Tanasî Cristina, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 1 000 (o mie) lei, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

**28.** În conformitate cu prevederile art.32, 34, 88 alin.(1), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**hotărăște**

**Tanasî Cristina** se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.88 alin.(1) din Codul contravențional stabilindu-i sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 000 (o mie) lei.

Se explică, lui Tanasî Cristina că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA**

**copia corespunde originalului**
**/Judecătorul Mihail PROCA/**