Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) – Lorina Ciubotaru
Dosarul nr. 2r-1395/25; PIGD nr. 2-25037640-02-2r-15072025

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2025, prin care s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiate de O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. cu Cotruță Oleg la 30 septembrie 2024, contrasemnată de către mediatorul Istrati Petru şi eliberarea titlului executoriu, în cauza civilă la cererea depusă de O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. către Cotruță Oleg privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 30 septembrie 2024 contrasemnată de mediatorul Istrati Petru şi eliberarea titlului executoriu,-

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 18 martie 2025 O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. a depus cerere către Cotruță Oleg privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 30 septembrie 2024 contrasemnată de mediatorul Istrati Petru şi eliberarea titlului executoriu.

În argumentarea cererii reclamantul a invocat că a fost încheiată tranzacția de împăcare IP/CN/CO la 30 septembrie 2024, prin care părțile în mod bilateral și-au manifestat intenția și au exprimat acordul de voință de soluționare pe cale amiabilă a unui litigiu pentru a preveni un proces civil între O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. și Cotruță Oleg privind încasarea datoriei, penalităților, dobânzilor contractuale, urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către ultimul rezultat din contractele de credit nebancar din 26 ianuarie 2017, nr. 29 din 26 februarie 2018 și nr. 21 din 10 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 489 alin. (1) și art. 490 alin. (1) Cod de procedură civilă, solicită confirmarea tranzacției de împăcare IP/CN/CO din 30 septembrie 2024 încheiată între O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. și Cotruță Oleg, contrasemnată de mediatorul Istrati Petru și eliberarea titlului de executare silită conform acestei tranzacții .

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 mai 2025, în conformitate cu art. 487-490, Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiate de O.C.N.

„Credit Nobil” S.R.L. cu Cotruță Oleg la 30 septembrie 2024, contrasemnată de către mediatorul Istrati Petru şi eliberarea titlului executoriu, în cauza civilă la cererea depusă de O.C.N. „Credit Nobil” S.R.L. către Cotruță Oleg privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 30 septembrie 2024 contrasemnată de mediatorul Istrati Petru şi eliberarea titlului executoriu.

I.II. Recursul declarat: În dezacord cu încheierea primei instanțe, la 24 iunie 2025 O.C.N. „Credit Nobil” S.R.L a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 mai 2025, prin care s-a solicitat casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi încheierii prin care să fie admisă integral cererea depusă de reclamant/recurent O.C.N. „Credit Nobil” S.R.L în sensul formulat.

Recurentul explică că, instanța comite o confuzie fundamentală de calificare juridică. Tranzacția încheiată la 30 septembrie 2024 nu este un nou contract de credit pentru consumatori, ci un contract civil special (tranzacția), guvernat de Codul Civil, al cărui scop este prevenirea unui litigiu. Prin urmare, plafoanele privind dobânzile şi costul total al creditului din Legea nr. 202/2013 nu sunt aplicabile acestui act juridic.

Afirmă recurentul că, refuzând să confirme tranzacția, prima instanță a încălcat unul dintre pilonii dreptului privat, principiul libertății contractuale şi al forței obligatorii a convențiilor, consacrat de art. 993 Codul Civil, care prevede că, părțile sunt libere să încheie orice acte juridice şi să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege.

Consideră încheierea contestată vădit abuzivă, ilegală şi neîntemeiată şi solicită casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei în fond şi admiterea cererii formulate de O.C.N. „Credit Nobil” S.R.L., confirmarea Tranzacției de împăcare IP/CN/CO încheiată între O.C.N. „Credit Nobil” S.R.L. şi Cotruță Oleg la data de 30 septembrie 2024 cu dispunerea eliberării titlului executoriu în baza tranzacției .

I. III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Materialele cauzei civilă confirmă că, încheierea contestată i-a fost comunicată recurentului la **11 iunie 2025**, conform dovezii de comunicare electronică (f.d.33).

Ținând cont de faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 30 mai 2025 a fost comunicată recurentului ***la 11 iunie 2025***, iar recursul a fost depus ***la 24 iunie 2025***, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților şi altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate şi s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea şi temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate şi concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În fapt, în baza cererii depuse și a materialelor cauzei civile, prima instanță a constatat că, la 30 septembrie 2024 mediatorul Istrati Petru a încheiat cu O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. și Cotruță Oleg contractul de mediere IP/CN/CO privind soluționarea amiabilă a unui eventual litigiu prevenirea unui proces civil între O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. și Cotruță Oleg (f.d.9-13).

Tot la 30 septembrie 2024 O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. „creditor/împrumutător" a încheiat cu Cotruță Oleg „debitor/împrumutat" tranzacția de împăcare prin mediere, potrivit căreia părțile au convenit să soluționeze pe cale amiabilă un eventual litigiu și previn un proces civil ca urmare a divergențelor apărute privind neonorarea obligațiilor care reies din contractul de credit nebancar din 26 ianuarie 2017, nr. 29 din 26 februarie 2018, nr. 21 din 10 aprilie 2019.

Astfel, în urma negocierilor, părțile au ajuns la un acord prin care și-au asumat următoarele angajamente: „1.1. Debitorul recunoaște datoria față de creditor, în mărimea de 25.000, 00 Euro (Douăzeci și cinci mii, 00 Euro).

2.1. În baza prezentei tranzacții debitorul Cotruță Oleg își asumă angajamentul de a achita integral datoria în mărime de 25.000, 00 Euro (Douăzeci și cinci mii, 00 Euro), până la data de 25 decembrie 2024 inclusiv.

2.2. Nerespectarea de către debitor a termenului de plată convenit de comun acord în pct. 2.1 al prezentei tranzacții oferă dreptul Creditorului de a solicita instanței de judecată confirmarea prezentei tranzacții de împăcare și eliberarea titlului executoriu în corespundere cu prevederile art. 42 alin. (1), 489 alin. (1), 490 alin. (2) Cod de procedură civilă, privind încasarea de la Cotruță Oleg, IDNP:*****, cu domiciliul în ***** în beneficiul OCN „CREDIT NOBIL" IDNO: ***** a datoriei în mărime de 25.000, 00 Euro (Douăzeci și cinci mii, 00 Euro).

2.3. Părțile cad de acord ca în temeiul prezentei tranzacții debitorul să plătească, iar creditorul să recepționeze suma în mărime totală de 25.000, 00 Euro (Douăzeci și cinci mii, 00 Euro).

2.4. Sumele datorate de Debitor Creditorului vor fi achitate în Lei moldovenești, conform cursului valutar stabilit de BNM din data acordării împrumutului din 26.01.2017, avînd în vedere 21, 6242 1ei/pentru 1 Euro.

2.5. Suma datoriei va fi achitată de către Debitor, prin virament la contul bancar al Creditorului: BC „Maib" SA IBAN: MD57AG000000022513508951, cod bancar: AGRNMD2X877, sau în numerar la sediul Creditorului.

3.2. Respectarea de către Debitor a graficului plăților stabilit în pct. 3.1, degrevează debitorul de orice alte obligații, iar creditorul va considera integral datoriile stinse și obligațiile rezultate din prezenta tranzacție cât și contractelor de credit nebancar 26.01.2017, nr. 29 din 26.02.2018, nr. 21 din 10.04.2019, integral executate.

3.3. Debitorul este în drept să achite datoria, anticipat, fără a fi obligat la plata oricăror costuri (comisioane) în legătură cu executarea anticipată a obligațiilor de plată în mărime integrală.” (f.d.14-17).

În drept, reieșind din natura cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu, conform 1917 alin. (1) Codul civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.

Conform art. 25 alin. (1) Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, pot fi supuse medierii litigiile civile cu privire la drepturile şi obligaţiile care sunt sau pot face obiect de examinare în instanța de judecată sau arbitraj şi de care părţile pot dispune liber prin tranzacţie, în condiţiile legii.

Articolul 32 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la mediere prevede că, tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu. **Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative.**

Dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. a) din aceeași Lege statuează că, dacă tranzacția încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz confirmată de către instanța de judecată în condițiile Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 487 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.

Prezentul capitol se aplică în mod corespunzător şi procedurii de confirmare a tranzacţiilor încheiate nemijlocit de către părţi pentru a preveni un proces ce poate să înceapă.

Reieșind din materialele cauzei în coroborare cu prevederile legale citate, s-a constatat că tranzacția din 30 septembrie 2024 a fost încheiată ca urmare a desfășurării procedurii de mediere, în condițiile Legii cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015, **între O.C.N. „Credit Nobil” S.R.L în calitate de creditor și Cotruță Oleg în calitatea de debitor.**

În continuare, reieșind din prevederile tranzacției din 30 septembrie 2024 O.C.N. „Credit Nobil” S.R.L și Cotruță Oleg ar fi convenit consensul în condițiile prezentei tranzacții de a soluționa amiabil litigiul cu privire la încasarea datoriei formată în baza contractului de credit nebancar din 26 ianuarie 2017, nr. 29 din 26 februarie 2018, nr. 21 din 10 aprilie 2019.

Verificând cele invocate în cererea privind confirmarea tranzacției prin mediere și eliberarea titlului executoriu și conținutul tranzacției de împăcare, prima instanță a conchis că în speță nu sunt întrunite temeiurile legale pentru confirmarea tranzacției, statuând că, procedura de confirmare a tranzacției de împăcare nu poate fi privită ca o simplă formalitate în circumstanțele în care instanța este obligată să verifice toate circumstanțele referitoare la obiectul tranzacției, pentru a da puterea de lucru judecat al acestei tranzacții.

Astfel, analizând pct. 1.1.-3.3. din tranzacția din 30 septembrie 2024, rezultă că Cotruță Oleg recunoaște datoria în sumă de 25 000 euro și se obligă să o achite până la data de 25 decembrie 2024 inclusiv, iar creditorul va primi sumele achitate. În cazul achitării sumei de 25 000 euro creditorul va considera datoriile stinse integral și obligațiile rezultate din prezenta tranzacție cât și din contractele de credit nebancar din 26.01.2017, nr. 29 din 26.02.2018, nr. 21 din 10.04.2019 integral executate.

În acest context, prima instanță a constatat că, în circumstanțele raporturilor juridice civile care au constituit obiectul tranzacției de împăcare Cotruță Oleg în acest raport juridic este consumator, fiind partea vulnerabilă în prezentul litigiu în coraport cu creditorul O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L., care este o entitate cu statut de profesionist pe piața micro-finanțării.

Este întemeiat a reține că, în temeiul art. 5 alin. (3) Legea cu privire la organizațiile de creditare nebancare nr.1 din 16.03.2018, la desfăşurarea activităţii de creditare nebancară, organizaţiile de creditare nebancară respectă prevederile Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi ale legislaţiei cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi a finanţării terorismului. Iar articolul 15 alin. (7)-(8) Lege privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12 iulie 2013 interzice:

a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator;

b) stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar), credit care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.

În cazul acordării creditelor pentru consumatori a căror sumă iniţială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referinţă se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), se interzice:

a) efectuarea schimbărilor în clauzele contractuale respective, care, ca efect, măresc obligaţia pecuniară iniţială a consumatorului;

b) pentru consumatorul care înregistrează întârzieri mai mari de 30 de zile în executarea obligaţiilor conform contractului de credit, încheierea oricăror alte acte juridice cu acelaşi consumator, care, ca efect, măresc obligaţia pecuniară totală a acestuia, până la stingerea obligaţiei scadente de rambursare conform contractului de credit curent și expirarea a cel puțin 10 zile lucrătoare de la această acțiune.

Având în vedere conținutul normativ al dispozițiilor legale, în raport cu natura obligațiilor civile pretinse a fi asumate de către părți și calitatea părților de profesionist pe de o parte și de consumator pe altă parte, prima instanță a concluzionat asupra faptului că O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L la încheierea tranzacției prin mediere din 30 septembrie 2024 nu a respectat prevederile normelor de drept în condițiile în care clauzele tranzacției de împăcare creează un dezechilibru grav între drepturile și obligațiile părților care denotă încălcarea principiului echității și ordinii publice în cadrul raporturilor juridice.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

Or, în conformitate cu prevederile art. 489 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: **a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului;** b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Prin urmare, argumente recurentului în acest sens sunt pasibile de respins ca fiind bazate pe aprecierea subiectivă a drepturilor și obligațiilor asumate la încheierea tranzacției de

împăcare, în privința cărora prima instanță a analizat proporționalitatea concesiilor între părțile tranzacției, legătura acestora cu obiectul litigiului și modul în care părțile și-au exprimat consimțământul.

Astfel, deoarece tranzacția a fost încheiată în lipsa unor concesii reciproce și nu este clară, explicită originea și natura sumei recunoscute de Cotruță Oleg, în baza celor trei contracte de credit, instanța de recurs constată caracterul întemeiat al concluziei primei instanțe, care a stabilit că tranzacția contravine legii și încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, instanța de judecată fiind obligată să intervină pentru a proteja părțile de eventuale abuzuri.

Conform art. 1071 alin. (1) și (2) Codul civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură.

Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Or, din analiza condițiilor tranzacției prezentate spre confirmare, pornind de la natura și volumul obligațiilor stabilite prin tranzacție în sarcina părților, acestea contravin Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12 iulie 2013, art.1071 Codul civil, precum și sunt de natură să încalce drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale debitorului Cotruță Oleg.

În ceea ce privește argumentele recurentului, întemeiate pe pretinsa depășire a împuternicirilor primei instanțe, se constată că se întemeiază pe interpretarea eronată a prevederilor art. 489 alin. (3) CPC al RM și art. 32 alin. (3) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015, care obligă instanța să verifice respectarea Legii, drepturilor și intereselor legitime la încheierea tranzacției de împăcare.

Controlul de legalitate este prevăzut inclusiv de art. 32 alin. (3) Legea cu privire la mediere nr. 137 din 3 iulie 2015, nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sunt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

În ceea ce privește argumentele recurentului, care invocă accesul liber la justiție, se constată caracterul neîntemeiat, or, refuzul în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiate de O.C.N. „Credit Nobil” S.R.L. cu Cotruță Oleg la 30 septembrie 2024, contrasemnată de către mediatorul Istrati Petru şi eliberarea titlului executoriu, nu lipsește părțile de dreptul de a se adresa cu cerere de chemare în judecată în procedură contencioasă, în care, fiecare parte în proces, pe principii de legalitate, egalitate și contradictorialitate, să își apere drepturile și interesele sale legitime.

În același timp, este întemeiat a respinge ca neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentului care pretinde nemotivarea încheierii judecătorești, în contextul în care încheierea instanței de fond este una argumentată, legală și întemeiată pe circumstanțele de fapt constatate și legea aplicabilă procedurii de examinare a cererilor de confirmare a tranzacției, prin care părţile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită.

În rest, instanța de recurs reține că argumentele invocate în interesele recurentului sunt formale și neîntemeiate, bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept indicate în cerere, fiind reținute critici subiective față de faptele

constatate şi concluziile instanței de fond, din care considerente din urmează a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 mai 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 mai 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 mai 2025, prin care s-a refuzat în confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere încheiate de O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. cu Cotruță Oleg la 30 septembrie 2024, contrasemnată de către mediatorul Istrati Petru şi eliberarea titlului executoriu, în cauza civilă la cererea depusă de O.C.N. „Credit Nobil" S.R.L. către Cotruță Oleg privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 30 septembrie 2024 contrasemnată de mediatorul Istrati Petru şi eliberarea titlului executoriu .

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan