Prima instanţă: Judecătoria Hâncești, sediul Central (Judecător Berbec Natalia)
Dosarul nr. 3r-65/24
2-23121332-02-3r-09022024

**D E C I Z I E**

11 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de avocatul Balaban Sergiu în interesele S.C. „Getarcon Grup" S.R.L., împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 24 ianuarie 2024, prin care s-a suspendat procesul, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de S.C. „Getarcon Grup" S.R.L. către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Bardar, terți Consiliul raional Ialoveni și Agenția Achiziții Publice cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

**C O N S T A T Ă:**

La 22 august 2023, S.C. „Getarcon Grup" S.R.L. a depus acțiunea în contencios administrativ către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Bardar, terți Consiliul raional Ialoveni și Agenția Achiziții Publice, solicitând:

1) admiterea acţiunii în contencios administrativ;

2) obligarea Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Bardar să emită actul administrativ individul favorabil - decizia privind ajustarea la rata inflației a lucrărilor rămase de executat conform contractului de antrepriză nr. 01 din 19.11.2014, pentru anul 2021 - 13,94 % și pentru anul 2022 - 30,24%;

3) încasarea de la Instituția Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Bardar în favoare reclamantei a cheltuielilor de judecată în conformitate cu documentele confirmative.

Pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, la 4 decembrie 2023, Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Bardar, reprezentată de Ursuleac Irina, a depus cerere cu privire la suspendarea procesului.

În motivarea cererii sale, partea pârâtă a indicat că, prin hotărârea din 22 mai 2022, Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, s-a pronunțat în cauza de contencios administrativ iniţiată de S.R.L. ,,Getarcon Grup" împotriva IMSP CS Bardar, terţi Ministerul Finanţelor, Agenţia Achiziţii Publice şi Consiliul raionului Ialoveni cu privire la anularea deciziei şi procesului- verbal nr. 9 din 25 noiembrie 2022 al şedinţei grupului de lucru pentru achiziţii şi recepţie a lucrărilor a IMSP CS Bardar, a deciziei nr. 9 din 16 decembrie 2022 privind modificarea contractului de achiziţii publice, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată, aflată pe rolul Curţii de Apel Chişinău (dosar nr. 2-22i84554-02-3a-26062023).

Partea pârâtă a menționat că, cerinţele de ajustare a contractului de antrepriză expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată pot fi satisfăcute în următoarele condiţii: 1) când contractul de antrepriză este valabil (contractul de antrepriză nr. 01 din 19.11.2014, la data de 01.01.2023 era reziliat - procedură contestată de către reclamant în cadru altui proces de judecată aflat pe rolul Curţii de Apel Chişinău); 2) dacă autoritatea contractantă acceptă ajustarea contractului (autoritatea contractantă IMSP CS Bardar nu a acceptat ajustarea contractului), şi dacă 3) suma tuturor majorărilor efectuate la contractul de antrepriză nu depăşeşte 15% din valoarea iniţială a contractului.

Partea pârâtă a explicat că, suma iniţială a contractului de antrepriză nr. 01 din 19.11.2014 constituia 4 490 267,80 lei, iar valoarea contractului la data de 13.01.2022 constituie 5 877 164,24 lei. Conform prevederilor acordul adiţional nr. 05 din 12.07.2021 - în rezutatul ajustările la Contractul de antrepriză nr. 01 din 19.11.2014 în perioada 2014-2022, valoarea ajustărilor a constituit 1 386 896,44 lei, aceasta reprezentând 30 % din valoarea iniţială a contractului, astfel, pârâtul efectuând ajustările solicitate de reclamant a încălcat repetat prevederile imperative ale Legii 131/2015 privind achiziţiile publice.

Partea pârâtă a susținut că, luând în considerare că, reclamantul nu recunoaşte rezilierea contractului de antrepriză nr. 01 din 19.11.2014, iar instanţa de fond în cadrul examinării acestui dosar a respins acţiunea reclamantului considerând legală rezilierea contractului şi acţiunile IMSP CS Bardar, valabilitatea contractului fiind o condiţie obligatorie pentru examinarea legalităţii solicitării reclamantului de a ajusta contractul, consideră necesar de a suspenda examinarea dosarului nr. 3-38/23, 2-23121332-32-3-22082023, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii cauzei conexe dosar nr. 2-22184554-02-3a-26062023, aflat în gestiunea Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 24 ianuarie 2024, s-a admis cererea reprezentantului Instituţiei Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Bardar cu privire la suspendarea procesului.

S-a suspendat procesul în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de S.C. „Getarcon Grup" S.R.L. către Instituția Medico-Sanitară Publică

Centrul de Sănătate Bardar, terți Consiliul raional Ialoveni și Agenția Achiziții Publice cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

La 2 februarie 2024, S.C. „Getarcon Grup” S.R.L., reprezentată de avocatul Balaban Sergiu, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 24 ianuarie 2024.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că, cauzele nici cum nu sunt conexe şi soluţiile adoptate pe o speţă, nici cum nu influenţează soluţia adoptată pe cealaltă speţă. Iar, ce ţine de unicul motiv de drept invocat, şi anume art. 76 alin. (17) din Legea nr. 131/2015, atrage atenţia că, cu toate că această normă nu este relevantă speţei, cererea cu privire la ajustarea valorii contractului a fost înaintată către IMSP CS Bardar la 19 ianuarie 2023, iar Hotărârea instanţei de judecată la care face referirea intimata în cererea de suspendare şi acceptată de instanţa de judecată este adoptată la 22 mai 2023. Hotărârea nu este definitivă şi este contestată în ordine de apel.

Partea recurentă a precizat că, cererea de ajustare a fost înaintată în timpul valabilităţii contractului, care este valabil şi acum. Iar o eventuală anulare a acestui contract, nici cum nu poate fi temei de respingere a acţiunii pendinte, în care se solicită ajustarea valorii contractului şi pentru lucrările efectuate anterior. Aceste circumstanţe constituie obiectul acţiunii pendinte, dar nici cum motive de suspendare. În acest mod, afirmaţia pârâtei, precum că, S.R.L. „Getarcon Grup” solicită ajustarea valorii pentru un contract nevalabil, nu este întemeiată.

Partea recurentă a punctat că, chiar să fie reziliat Contractul, aceasta nu împiedică ajustarea valorii lucrărilor, potrivit acţiunii pendinte.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 9 februarie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2024, s-a stabilit avocatului Balaban Sergiu, ce acționează în interesele S.C. „Getarcon Grup” S.R.L., un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

La 22 martie 2024, avocatul Balaban Sergiu, acționând în interesele S.C. „Getarcon Grup” S.R.L. a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, iar ca urmare examinarea cererii de recurs a fost fixată pentru data de 11 aprilie 2024, ora 14:00.

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere, însă intimatul nu și-a manifestat poziția în nici un fel.

Totodată, Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

***Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.***

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*".

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*".

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Hâncești, sediul Central a emis încheierea recurată la 24 ianuarie 2024, iar recursul a fost depus la 2 februarie 2024, prin urmare Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de avocatul Balaban Sergiu în interesele S.C. „Getarcon Grup" S.R.L., ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces*".

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*".

În conformitate cu art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, „*la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe*".

Potrivit art. 262 lit. e) din Codul de procedură civilă, „*procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinţei sau încheierii judecătoreşti sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale*

*administrativă sau în ordinea jurisdicţiei constituţionale – în cazurile prevăzute la art.261 lit. h)*".

Din materialele cauzei rezultă că, la 22 august 2023, S.C. „Getarcon Grup" S.R.L. a sesizat Judecătoria Hâncești, sediul Central cu acțiune în contencios administrativ către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Bardar, terți Consiliul raional Ialoveni și Agenția Achiziții Publice, solicitând:

1) admiterea acţiunii în contencios administrativ;

2) obligarea Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Bardar să emită actul administrativ individul favorabil - decizia privind ajustarea la rata inflaţiei a lucrărilor rămase de executat conform contractului de antrepriză nr. 01 din 19.11.2014, pentru anul 2021 - 13,94 % și pentru anul 2022 - 30,24%;

3) încasarea de la Instituția Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Bardar în favoare reclamantei a cheltuielilor de judecată în conformitate cu documentele confirmative.

Cauza dată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Berbec Natalia, iar actualmente este în curs de examinare, fiind dispusă suspendarea acesteia prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 24 ianuarie 2024.

Tot din lucrările cauzei rezultă că, la 15 decembrie 2022, S.R.L. „Getarcon Grup" a depus la Judecătoria Hâncești cerere de chemare în judecată împotriva IMSP CS Bardar, terți Ministerul Finanțelor, Agenția Achiziții Publice, cu privire la anularea deciziei și procesului- verbal nr. 9 din 25 noiembrie 2022 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții și recepție a lucrărilor a IMSP CS Bardar, a deciziei nr. 9 din 16 decembrie 2022 privind modificarea contractului de achiziții publice, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 22 mai 2023, s-a hotărât, *inter alia*, respingerea acţiunii în contencios administrativ iniţiată de S.R.L. „Getarcon Grup" împotriva Instituţiei Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Bardar, terţi Ministerul Finanţelor, Agenţia Achiziţii Publice şi Consiliul raional Ialoveni cu privire la anularea deciziei şi procesului- verbal nr. 9 din 25 noiembrie 2022 al şedinţei grupului de lucru pentru achiziţii şi recepţie a lucrărilor a IMSP CS Bardar, a deciziei nr. 9 din 16 decembrie 2022 privind modificarea contractului de achiziţii publice, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se reține că, hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 22 mai 2023, a fost contestată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Așadar, din actele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, aceste două cauze pendinte sunt conexe între ele, or, după cum corect a stabilit prima instanță reclamanta S.C. „Getarcon Grup" S.R.L. nu recunoaşte rezilierea contractului de antrepriză nr. 01 din 19.11.2014, iar instanţa de judecată prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 22 mai 2023, a respins acţiunea reclamantului considerând legală

rezilierea contractului şi acţiunile Instituţiei Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Bardar.

Astfel, pentru justa soluționare a cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că prima instanță temeinic și legal a ajuns la concluzia de a suspenda prezentul proces în cauză dată, până când hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 22 mai 2023 pe cauza nr. 3-55/22 la acţiunea iniţiată de S.R.L. „Getarcon Grup" împotriva Instituţiei Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Bardar, terţi Ministerul Finanţelor, Agenţia Achiziţii Publice şi Consiliul raional Ialoveni cu privire la anularea deciziei şi procesului-verbal nr. 9 din 25 noiembrie 2022 al şedinţei grupului de lucru pentru achiziţii şi recepţie a lucrărilor a IMSP CS Bardar, a deciziei nr. 9 din 16 decembrie 2022 privind modificarea contractului de achiziţii publice, va rămâne irevocabilă. Or, rezultatul examinării prezentei acţiuni, depinde și de soluţionarea acțiunii ce a fost soluționată prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 22 mai 2023.

Completul judiciar nu poate reține alegațiile părții recurente cu referire la faptul că, cauzele nu sunt conexe, iar soluția adoptată pe o speță nu poate influența soluția pronunțată pe altă speță. Or, după cum s-a indicat și anterior în prezenta speță reclamantul solicită obligarea Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Bardar să emită decizia privind ajustarea la rata inflației a lucrărilor rămase de executat ***conform contractului de antrepriză nr. 01 din 19.11.2014***, pentru anul 2021 - 13,94 % și pentru anul 2022 - 30,24%, astfel încât, valabilitatea contractului este o condiţie obligatorie pentru examinarea legalităţii solicitării reclamantului de a ajusta contractul.

În consecință, instanța de fond just a concluzionat despre admiterea cererii cu privire la suspendarea examinării cauzei până când hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 22 mai 2023, va rămâne irevocabilă, ca fiind întemeiată.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central este întemeiată și legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de avocatul Balaban Sergiu în interesele S.C. „Getarcon Grup” S.R.L.

Se menține încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 24 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore