Dosarul nr.1-22062396-32-1-04052022 (1-116/22)

SENTINŢĂ
În numele Legii

23 noiembrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Mereacre Sabina
Cu participarea:
Procurorului Oprea Vasile
Apărătorului inculpatului Tăut Ion

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe

*****, născut la *****, născut în r-nul Ialoveni, sat. Piatra Albă și domiciliat, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii, grad de invaliditate nu deține, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul o cunoaște, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 04 mai 2022
Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 25,70 lei. Corpurile delicte a le păstra la materialele cauzei penale.

Avocatul inculpatului *****, Tăut Ion a pledat pentru pronunțarea unei sentinței de achitare în privința inculpatului.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. ***** la 12.04.2022, în jurul orelor 01.55, având scopui conducerii unității de transport în stare de ebrietate, ignorând prevcderilc pct. 1- lit. a) al Rcgulamentului Circulației Rutiere, care stipulează expres că persoana care conduce un autovehicul, îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, conducând automobilul de model ,,Nissan Sunny” cu n/î IZX 176, pe str. Chilia din or. Ialoveni a fost stopat de către ofițerii de patrulare INSP.
2. Ulterior, fiind supus de către ofițerii de patrulare ai INSP testării alcoolscopice, cu ajutorul aparatului Drager, la ***** Vasili, s-a constatat alcool în aerul expirat 0,75 mg/l, care

conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 și art. 134/12 alin.(3) Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate alcoolică.

3. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că anul trecut, data nu și-o amintește, s-a deplasat cu automobilul pînă în vale la un prieten. Acolo cît îl aștepta a servit cu un prieten pe nume Mardaru Sergiu vin. În acel moment venea o mașină și el a aprins farurile ca să vadă dacă vine el. Astfel, era un echipaj de poliție, care l-au întrebat dacă a servit alcool. Nu a recunoscut că a servit, iar colaboratorii de poliție testării și i s-a întocmit proces-verbal, pe care inițial a refuzat să-l semneze. A menționat că automobilul său se afla pe loc, și că nu se deplasa. Nu recunoaște faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. A concretizat că a adus automobilul la acel prieten pentru a o lăsa l-a reparație. Motorul automobilului colaboratorilor de poliție era în funcțiune, pe cînd automobilul său nu.
4. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate multilateral, nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

- declarațiile martorului ***** care după depunerea jurământului, în şedinţă de judecată a declarat că la data de 12.04.2022, aflîndu-se în serviciu împreună cu un coleg Șeremet Marcel, în or. Ialoveni au stopat automobilul de model ,,Nissan Suny", la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care mai tîrziu s-a dovedit a fi *****. În urma stopării acestuia după solicitarea prezentării actelor, în timpul discuției cu conducătorul mijlocului de transport, s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Astfel, avînd suspiciuni ca acesta se afla sub influiența alcoolului, i-a fost propus să fie testat cu aparatul ,,Drager". În urma testării cu aparatul ,,Drager" a fost constatată o concentrație de alcool de 0,75 mg/l în aerul expirat. A urmat procedura de documentare, iar mijlocul de transport a fost parcat la parcarea specială. Menționează că, inculpatul a recunoscut rezultatul aparatului ,, Drager" și a fost de acord cu acesta. Șoferul a recunoscut că a consumat alcool. Pe inculpat conducînd automobilul l-au văzut pe drumul care unește or. Ialoveni cu str. Hîncești. Ei au pus girofarele în funcțiune și l-au stopat.
- declarațiile martorului Șeremet Marcel care după depunerea jurământului, în şedinţă de judecată a declarat că la data de 12 aprilie a fost implicat în serviciu pe teritoriul raionului Ialoveni, de la orele 19:00 pînă la orele 07:00. În jurul orelor 02:00 în or. Ialoveni, str. Chiliei au observat un mijloc de transport, care se deplasa spre str. P. Ștefănucă. S-au deplasat după acesta și l-a solicitarea lor, acesta a stopat automobilul. Colegul său Popa Veaceslav s-a apropiat de fereastra din față a șoferului. S-a stabilit că la volan era o persoană de gen masculin și anume Canaev Vitalie. În timpul discuției cu acesta se simțea un miros puternic de alcool, motiv din care a și fost supus testării cu apartul ,, Drager", fiindu-i stabilită concentrația de 0,75 mg/l alcool în aerul expirat. Persoana a fost de acord cu rezultatul. Mijlocul de transport a fost ridicat și transmis la parcarea specială. Cazul dat a fost înregistrat la IP Ialoveni pentru documentare. A menționat că acea persoană se afla încă cu o persoană în automobil și a comunicat că vine din direcția str. Chilia și că locuiește în apropiere. După testarea cu aparatul ,, Drager" persoanei i-a fost propus să fie supus testării cu proba de sînge, însă acesta a refuzat din motiv că recunoștea fapta.
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 12.04.2022 prin care s-a constatat că în urma testării alcooscopice la ***** Vasili s-a stabilit concentrația alcoolului în aer de 0,75 mg/l. (*f.d. 5*)

- îndreptarea din 12.04.2022, întocmită de inspectorul Toncoglaz Veacesal potrivit căruia ***** Vasili a fost preîntâmpinat de răspunderea pena potrivit art. 264[1] alin. (3) Cod penal în caz de refuz, împotrivire sau eschivare de testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice. (*f.d. 6*)
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12.04.2022 prin care, la 12.04.2022, orele 02:05 min,, inspectorul *****, a efectuat înlăturarea de la conducerea automobilului de model „Nissan Sunny" cu n/î IZX 176, a cet. ***** Vasili, ultimul fiind suspectat de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. (*f.d. 7*)
- proba Drager-Test Nr. 40 prin care s-a stabilit că la data de 12.04.2022, ora 02:02, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la ***** Vasile era de 0.75 mg/1. (*f.d. 10*)
- procesul-verbal de examinare din 12.04.2022 a rezultatului testului Drager din data de 12.04.2022, ora 02:02, prin care s-a stabilit că la cet. Canaev Vladir Vasili s-a constatat 0,75 mg/1 alcool în aerul expirat. *(f.d. 12*)
- procesul-verbal de ridicare din 12.04.2022, prin care inspectorul ***** a ridicat de la cet. ***** Vasili permisul de conducere cu nr. 076703913 eliberat pe numele ultimului și automobilul de model „Nissan Sunny" cu n/î IZX 176. (*f.d. 17*)
- procesul-verbal de examinare din 15.04.2022 a permisul de conducere confecționat din masă plastică coloră cu dimensiunile 10,5x7,5 cm. Pe partea din față a permisului, sus la mijloc este inscripția Republica Moldova, iar mai jos este inscripționat ***** Vasili a.n. 1982. Cod personal 2005044045572. Permis eliberat la data de 29.10.2017 de către ASP Ialoveni. Număr de înregistrare 076703913, mai jos se află semnătura persoane cărei aparține. Pe partea stângă a permisului este reprezentată fotografia *****, iar pe partea de jos a imaginii se observă litera „B", care reprezintă categoria. Pe partea verso a permisului se observă inscripționat sus „Permis de conducere", iar mai jos este o tabelă unde sunt prezentate categoriile de vehicule pentru care permisul este valabil. (*f.d. 21*)
- procesul-verbal de ridicare din 14.04.2022, unde de la ***** a fost ridicat un suport de stocare a informației CD-R, pe care se află o înregistrare video din 12.04.2022, cu secvențe video unde este supus testării alcoolscopice cet. ***** Vasili; (*f.d. 37*)
- procesul-verbal de examinare din 19.04.2022 a suportului de stocare a informației CD-R, pe care se află o înregistrare video din 12.04.2022, unde este supus testării alcoolscopice cet. ***** Vasili și în urma testului s-a stabilit concentrația alcoolului în aer de 0,76 mg/1. (*f.d. 38*)

5. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:
6. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
7. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
8. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost

verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

9. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
10. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
11. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or, astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.
12. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.*
13. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
14. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.
15. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța

de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

16. Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către agentul constatator și a actelor rezultate din acestea sau actele de constatare a faptei, întocmite în temeiul suspiciunii comiterii unei infracțiuni depistate flagrant, se argumentează că agentul constatator nu are dreptul de a interveni și înregistra un fapt infracțional, acest drept revenind exclusiv organului de urmărire penală, dar agentul constatator are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar *actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă,* fiind astfel corect admise în calitate de probe de instanță în cadrul procesului penal pendinte.
17. Prin urmare, necesitatea testării alcoolscopice, fiind o situație care nu suferă amânare, reieșind din riscul alterării informației care poate fi obținută la momentul depistării conducătorului auto în stare de ebrietate și care reprezintă în esență o probă decisivă, în opinia instanței se atribuie actelor întocmite de agentul constatator un caracter legitim și legal.
18. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
19. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
20. Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui ***** au fost încadrate în baza prevederilor art.264^1 alin.(1) din Codul penal.
21. Articolul 264^1 alin.(1) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
22. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*
23. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*
24. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*
25. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*
26. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către

persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993" CtEDO a statuat că *„(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individulpoate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspundereapenală"*.

27. În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar ca ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *infra,* precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul *****, cunoscând cu certitudine faptul că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de consumul de alcool este prohibită prin pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care prevede că *"conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate"*, la 12.04.2022 aproximativ la orele 01:55 după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Nissan Sunny" cu n/î IZX 176 pe care l-a condus pe str. Chilia, or. Ialoveni, și a fost stopat de către ofițerii de patrulare INSP, care se aflau în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier.
28. Astfel, fiind supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu aparatul Drager-Test Nr. 6820, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l, care conform art. 134[12] alin. (3) Cod penal se atribuie la *stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.
29. În acest mod, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, care este format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.
30. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.
31. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
32. La caz, instanța de judecată apreciază că ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus la 12.04.2022, până aproximativ la ora 01:55 automobilul de model „Nissan Sunny" cu numărul de înmatriculare IZX 176, în stare de ebrietate cu grad avansat.
33. Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport de model „Nissan Sunny" cu numărul de înmatriculare IZX 176 pe un drum din or. Ialoveni, str. Chilia, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
34. Astfel, în conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

35. Acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor oculari Șeremet Marcel și ***** dar și din actele procedurale întocmite și mijloacele materiale de probă, reiterate supra, din care rezultă indubitabil, fără echivoc și fără divergențe că anume inculpatul a condus mijlocul de transport, că aflându-se la volan a pus în mișcare și a condus acest mijloc de transport, indiferent de distanța parcursă, dar și că se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deținând un permis de conducere care îi acordă dreptul de a se deplasa cu mijlocul de transport.
36. La fel, martorul ***** a motivat că a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală, ce i-a acordat dreptul de a-l supune pe conducătorul auto testării alcoolscopice în acest sens. Prin urmare, ***** a fost supus testării cu aparatul „Drager" pentru stabilirea stării de ebrietate, fiindu-i stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l.
37. În acest context, instanța de judecată reține că declarațiile martorilor confirmă cu certitudine fapta comisă și vinovăția inculpatului, care a indicat univoc, că inculpatul manifesta semne specifice privind aflarea în stare de ebrietate, iar ulterior a declarat că deține acte care permit să conducă mijlocul de transport și trecând testul alcooscopic, s-a stabilit exact starea de ebrietate cu grad avansat.
38. Instanța mai precizează că declarațiile expuse de martorii oculari se identifică integral, fără obiecții prin mijloacele materiale de probă, examinate în cadrul urmăririi penale și în verificate în ședință de judecată, or conform actului de înlăturare de la conducerea vehiculului și cel de ridicare se confirmă faptul conducerii mijlocului de transport de inculpat.
39. În altă ordine de idei, prin procesul-verbal de examinare din 12.04.2022 a probei „Drager-Test s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de 0.75 mg/l.
40. La caz, instanța de judecată reține că deși inculpatul ***** a invocat faptul aflării la volanul automobilului care nu avea motorul în funcțiune, și că aștepta un prieten, de către ultimul nu au fost prezentate probe veridice în vederea confirmării faptului dat, or, deși instanța a acordat termen suficient pentru asigurarea prezenței acestora, ultimul împreună cu avocatul său nu au întreprins măsurile necesare ca să confirme poziția apărării.
41. În motivarea acțiunilor legale ale agentului constatator, instanța mai reține că conform prevederilor pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin *testare alcoolscopică se identifică* acțiunile *angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției* sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, iar prin *examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (examinarea medicală)* se înțelege un complex de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.
42. Infracțiunea prevăzută la art.264^1 alin.(1) Cod penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public și care deține permis de conducere, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.
43. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la

săvârșirea infracțiunii de către inculpatul *****.

44. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, fără a fi oferită o explicație plauzibilă care l-ar fi determinat, eventual în lipsa unei intenții, să comită fapta imputată.
45. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
46. Mai mult ca atât, inculpatul a manifestat și o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic expres aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, prevederi aduse la cunoștința inculpatului, prin acordarea acestuia a dreptului de a conduce mijloace de transport și eliberarea permisului de conducere.
47. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și deține permis de conducere.
48. La caz, instanța atestă că inculpatul ***** a fost identificat inclusiv prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, deține dreptul de a conduce un mijloc de transport expus prin permisul de conducere cu nr. 076703913 din 29.10.2007, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.
49. Astfel, apreciind probele, instanța statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul conducerii mijlocului de transport în stare avansat de ebrietate produsă de alcool, săvârșit de către ***** cu intenție directă, avându-se în vedere aspectul volitiv și intelectiv la săvârșirea infracțiunii, ce presupune că făptuitorul a manifestat acțiuni directe îndreptate spre consumul băuturilor alcoolice și ulterior spre conducerea cu bună-știință a unui mijloc de transport pe drumurile publice, cu năzuința satisfacerii dorinței personale și cu neglijarea normelor legale și morale prohibitive în acest aspect.
50. Mai mult ca atît, instanța de judecată reține și faptul că însuși inculpatul ***** a declarat că a consumat băuturi alcoolice, însă în timp ce aștepta un prieten pentru a-i preda acestuia automobilul pentru a fi reparat, circumstanță ce nu a fost probată de către ultimul.
51. Respectiv, instanța apreciază obiecțiile înaintate de parte apărării drept o metodă de apărare evidentă întru evitarea pedepsei penale și menționează că versiunea cu privire la nevinovăția inculpatului este combătută prin ansamblul probator administrat în prezenta cauză penală, care confirmă că inculpatul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deținând un permis de conducere autentic.
52. De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse definitive sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport.
53. Apărătorul Tăut Ion a opinat spre adoptarea unei sentințe de achitare, dar nu a prezentat careva probe întru demonstrarea solicitării date.
54. Instanţa de judecată apreciază poziţia de nerecunoaştere a vinovăţiei de către inculpatul ***** drept o poziţie de apărare a acestuia, luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă şi care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentinţe de achitare în privinţa lui.

55. Instanţa de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatului *****, precum că urcat la volanul automobilului neavînd intenția de a se deplasa, ci doar de a aștepta un prieten, ulterior de a lăsa automobilul pentru a fi reparat, considerându-le drept o versiune de apărare, îndreptate spre excluderea răspunderii penale.
56. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța îl va recunoaște pe ***** vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Codul penal Codul penal.
57. Fapta săvârșită de către ***** în baza 264[1] alin.(1) Codul penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și conform art. 16 Codul Penal, este atribuită la categoria infracțiunilor ușoare.
58. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
59. În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*
60. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
61. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
62. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
63. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
64. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
65. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de*

Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”*.

66. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.
67. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenție.
68. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul ***** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale - securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică.
69. Totodată, instanța de judecată reține că ***** a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, precum și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.
70. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.
71. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra,* instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.
72. Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității și anume reieșind din prevederile legii penale, dar și din lipsa agravante cu reținerea circumstanțelor atenuante expuse *supra*
73. În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, , va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.
74. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară *obligatorie.*
75. În conformitate cu prevederile art. 298 Cod de executare” *Încheierea instanţei de judecată*

privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, conform art.182 din Codul de procedură penală, se transmite spre executare organului de poliţie rutieră în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul. Organul de poliţie rutieră ridică permisul de conducere de la prevenit cu întocmirea unui proces-verbal, în care se indică persoana care a efectuat ridicarea actului, datele personale ale prevenitului, motivul ridicării şi data întocmirii procesului-verbal. Permisul de conducere se păstrează la organul de poliţie rutieră pînă la revocarea sau înlocuirea măsurii preventive aplicate.

76. Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, ”*organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora. ”*
77. Prin urmare, permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui *****, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în contextul punerii în executare a sentinței.
78. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
79. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
80. Referitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată reține că în cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.04.2022 a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la cauza penală: CD-R cu o înregistrare video, care urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia. (*f.d.39, 40*)
81. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui *****, în mărime de 25,70 lei instanța de judecată reține următoarele.
82. În conformitate cu prevederile art.227 alin(1) Cod de procedură penală” cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal”, iar potrivit alin.(2) pct.1 al aceluiași articol ” cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali,,
83. Astfel, instanța de judecată reține că, cheltuielile judiciare au fost suportate pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui *****.
84. Prin urmare, se reține că efectuarea testării cu folosirea aparatului ”Drager Alcotest ” a fost ordonată în vederea stabilirii stării de ebrietate, în rezultatul săvârșirii infracțiunii de către inculpat, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.
85. În sensul dat, instanța de judecată reține că cheltuielile ce sunt suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul alocat.
86. De asemenea, instanța de judecată notează că cheltuielile efectuate de organul de urmărire penală la etapa de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii comise, se încadrează

în realizarea obligației pozitive a statului recunoscută de către CtEDO prin jurisprudența sa, referitor la suportarea cheltuielilor de către stat în cadrul realizării urmăririi penale în descoperirea şi combaterea infracțiunilor.

87. Astfel, reținând cele constatate supra instanța de judecată conchide necesitatea respingerii solicitării procurorului cu privire la încasarea sumei de 25,70 lei pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest ”, ca neîntemeiată.
88. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 332, 391-392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaşte ***** Vasili, născut la ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui ***** Vasili, născut la ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul ***** Vasili, născut la *****, care va asigura executarea pedepsei aplicate.

Permisul de conducere cu nr. 076703913 eliberat pe numele lui ***** Vasili, născut la *****, se remite Agenției Servicii Publice în contextul executării sentinței.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului ***** Vasili, născut la *****, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager Alcotest 6820” în mărime de 25,70 lei, ca neîntemeiată.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 19.04.2022, urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentinţă cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva