Dosarul nr.2r-198/25 (2-25055351-03-2r-20052025)
judecătorul D. Cebanița, judecătoria Orhei, sediul Rezina

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

25 septembrie 2025
mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Oleg Babcinețchi împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 aprilie 2025 prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de către Oleg Babcinețchi către Eugeniu Russ, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind constarea încălcării dreptului la apărare și încasarea prejudiciului moral,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 23 aprilie 2025, reclamantul Oleg Babcinețchi a înaintat o cerere de chemare în judecată către Eugeniu Russ, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii prin care a solicitat:
   - ✓ a constata faptul că Eugeniu Russ la data de 16/04/2025 în cadrul ședinței de judecată în cadrul examinării dosarului nr.***** aflat în procedura Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), a admis încălcarea dreptului la apărarea lui Babcinețchi Oleg, recunoscut de art. 6 din Convenție (CEDO).
   - ✓ a obliga pe Sergiu Russ să înceteze încălcarea dreptului la apărarea lui Oleg Babcinețchi recunoscut de art. 6 din Convenție (CEDO).
   - ✓ a încasa din contul lui Sergiu Russ în beneficiul lui Oleg Babcinețchi, a sumei de 10 000 MDL, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin violarea art. 6 din Convenție.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, în procedura Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), judecător Russ Eugeniu /pârâtul/, se află pe rol examinarea cauzei-penale de învinuirea sa, Oleg Babcinețchi.
3. La data de 16.04.2025, Oleg Babcinețchi a participat în ședința de judecată în cadrul dosarului nr.***** aflat în procedura judecătorului Eugeniu Russ pârât, în cadrul căreia are statut de inculpat.
4. Mai reține că, la finele ședinței de judecată din 16.04.2025, pârâtul a propus fixarea unor ședințe de judecată, și anume, pentru data de 30.04.25 orele 11.00 și ulterior la 16.05.25 orele 11.00, la care avocatul său ales pe contract, Alexandr Russu a

menționat precum are deja fixate alte ședințe de judecată la Judecătoria Ialoveni și Chișinău, astfel fiind în imposibilitate de a fixa acestea date, la ce judecătorul a indicat precum în pofida faptului că este ținut în proces și avocat de stat, respectiv v-a coordona ședințele de judecată cu acest avocat de stat dar nu cu avocatul ales pe contract.

5. Consideră reclamantul că, prin acțiunile pârâtului i-a fost încălcat dreptul la apărare, dreptul recunoscut de art. 6 din Convenție /CEDO/. În acest sens a mai reținut că, Convenția Europeana are efect direct în dreptul intern, iar cetățenii statelor părți la Convenție, sunt în drept să solicite instanțelor naționale aplicarea directă a Convenției.
6. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 aprilie 2025 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de către Oleg Babcinețchi către Eugeniu Russ, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind constarea încălcării dreptului la apărare și încasarea prejudiciului moral, în conformitate cu prevederile art. 169 alin.1) lit. a) CPC.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 14 mai 2025, Oleg Babcinețchi a declarat cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond în mod eronat a apreciat faptul că pârâtul ar fi exonerat de la posibilitatea unui cetățean de a fi înaintată acțiune în judecată contra lui, la caz fiind reținute prevederile art. 5 alin.1) CPC.
9. În continuare a menționat că, refuzul accesului la justiție reprezintă o încălcare a art. 6 CEDO. Consideră că, în speță nu este aplicabilă norma aplicată de către instanța de fond și anume art. 169 alin.1) lit.a) CPC, deoarece cererea de chemare în judecată cât și solicitările acestuia urmează a fi judecate în instanța judecătorească în procedura civilă.
10. Evocă în continuare că, recurentul a acționat contra cet. Eugeniu Russ ca o acțiune depusă împotriva unei persoane fizice și nu ca acțiune depusă împotriva unui judecător, or, în calitate de judecător este persoana fizică și nu judecătorul.
11. La fel reține că, prejudiciul moral se solicită de a fi încasată de la persoana fizică, se denotă că acțiunea nu este depusă împotriva judecătorului sau statului, din care motiv soluția instanței de fond este una eronată, fiind concomitent bazată în mod determinant pe aprecierea vădită nerezonabilă a probelor invocate de reclamant.
12. Mai adaugă că, instanța de fond invocând în mod eronat că acțiunea a fost înaintată către judecătorul care activează la judecătoria Orhei, sediul Rezina , urma să-și i-a abținere în emiterea unei soluții pe caz, fiind în conflict de interese.
13. Prin referința din 18 iulie 2025, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil respingerii din următoarele motive:
15. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. Potrivit materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost expediată în adresa recurentului la 29 aprilie 2025 și recepționată de ultimul la data de 06 mai 2025, iar recursul a fost declarat la 14 mai 2025.
17. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
18. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
19. Potrivit cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
20. Astfel, Colegiul civil pentru a se expune asupra argumentelor recurentului privind temeinicia și legalitatea actului judecătoresc contestat, reține următoarele prevederi legale ce guvernează spața.
21. Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul/recurent Oleg Babcinețchi a formulat prezenta cerere de chemare în judecată către Eugeniu Russ, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii prin care a solicitat constarea încălcărea dreptului la apărare și încasarea prejudiciului moral.
22. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin încheierea din 29 aprilie 2025 a refuzat în primirea acțiunii înaintate de Oleg Babcinețchi, în conformitate cu prevederile art. 169 alin.1) lit.a) CPC.
23. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 14 mai 2025 Oleg Babcinețchi a contestat-o cu recurs.
24. Conform art.169 alin.1) lit. a) CPC al RM, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.
25. Instanța de recurs consideră că, prima instanţă corect a constat faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Oleg Babcinețchi către pârâtul Eugeniu Russ privind constarea încălcării dreptului la apărare și încasarea prejudiciului moral, nu urmează a fi examinată în instanța judecătorească în procedura civilă.
26. Potrivit materialelor cauzei, cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Babcinețchi ține de acțiunile judecătorului Eugeniu Russ, față de recurent în cadrul cauzei penale.
27. Astfel, reclamantul pretinde că, la data de 16 aprilie 2025 judecătorul Sergiu Russ examinând cauza penală în care reclamantul Oleg Babcinețchi are calitate de inculpat, a admis încălcarea dreptului la apărare a inculpatului recunoscut de art. 6 CEDO.

28. Potrivit normelor de drept aplicabile în speța dată, art. 17 lit. a) al Legii Nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, independenţa judecătorului este asigurată prin procedura de înfăptuire a justiţiei.
29. Potrivit art.19 alin.(1) și (2) CPC, în pricinile civile, justiţia se înfăptuieşte potrivit reglementărilor legislaţiei procedurale civile şi numai de către instanţele judecătoreşti şi de judecătorii ei, numiţi în funcţie în modul stabilit de lege. Constituirea de instanţe extraordinare este interzisă; Hotărîrea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată şi reexaminată numai de instanţa judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod şi de alte legi, iar potrivit art.20 alin. (1), (2) și (3) CPC, puterea judecătorească este separată de puterea legislativă şi de cea executivă şi se exercită în conformitate cu Constituţia Republicii Moldova, cu prezentul cod şi cu alte legi; La înfăptuirea justiţiei în pricini civile, judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă şi atrage răspunderea prevăzută de lege; Garanţiile independenţei judecătorilor sînt consacrate în Constituţia Republicii Moldova şi în alte legi.
30. În urma celor stabilite în drept, conform legislației în vigoare, instanța de recurs consideră că orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă, or, judecătorul numit în funcţie în modul stabilit de lege, este exponent al puterii judecătoreşti separată de celelalte două puteri, înfăptuieşte justiţia în pricinile civile şi penale în conformitate cu Constituţia Republicii Moldova, cu reglementările Codului de procedură civilă, ale Codului de procedură penală şi cu alte legi, și respectiv pentru a înfăptui justiţia este independent, supunându-se numai legii, iar garanţiile independenţei judecătorilor la judecarea cauzelor sunt consacrate în art. 116 alin. (1) şi (6) din Constituţia Republicii Moldova, prin care judecătorii instanţelor judecătoreşti sunt independenţi, imparţiali şi inamovibili, potrivit legii. Sancţionarea judecătorilor se face în conformitate cu legea, precum şi în alte legi.
31. În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că urmare a înfăptuirii justiţiei în oarecare cauză, judecătorul nu dă naştere raportului juridic civil, nici nu este şi nici nu poate fi subiect al vre-unui raport juridic civil reglementat de legislaţia civilă.
32. Astfel după cum a și reținut instanța de fond, funcţiile de preşedinte, vicepreşedinte şi judecător ale Curţii Supreme de Justiţie sau ale Curţii de Apel, ori a Judecătoriei sunt incluse în anexa din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică nr. 199 din 16 iulie 2010.
33. Conform cu art. (3) alin. (2), prevederile prezentei legi se aplică demnitarului, în partea în care statutul acestuia nu este reglementat prin legi speciale. În cazul în care soluţiile juridice, prevăzute de prezenta lege şi de legea specială care reglementează activitatea demnitarului respectiv diferă, se aplică prevederile legii speciale corespunzătoare.
34. Potrivit art. 1 alin. (2) şi (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este persoana învestită constituţional cu atribuţii de înfăptuire a justiţiei, pe care le execută, în baza legii. Judecătorii iau decizii în mod independent şi imparţial şi acţionează fără niciun fel de restricţii, influenţe, presiuni, ameninţări sau intervenţii, directe sau indirecte, din partea oricărei autorităţi, inclusiv judiciare. Organizarea

ierarhică a jurisdicţiilor nu poate aduce atingere independenţei individuale a judecătorului.

35. Iar potrivit art. 21 alin. (1) din aceeaşi Lege, judecătorii poartă răspundere disciplinară, în condiţiile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.
36. Respectiv, acţiunile preşedintelui instanţei de judecată, precum şi ale judecătorilor, legate de organizarea judecării unui proces civil, de contencios administrativ sau penal, nu pot fi verificate în procedura civilă, dat fiind faptul că instanţele de judecată, în persoana judecătorilor, judecă cauzele în conformitate cu legislaţia procesuală, adoptând acte procesuale care pot fi contestate pe căile de atac, stabilite de legislaţia procesuală în vigoare.
37. Prin urmare, activitatea instanţelor de judecată de exercitare a justiţiei nu poate fi controlată în procedura civilă, dat fiind faptul că ele săvârşesc doar ca acte de procedură care sunt supuse controlului ierarhic superior, și respectiv nu pot constitui temei pentru ca participantul la proces sau oarecare altă persoană, să se adreseze în judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului cu invocarea unei fapte comise de judecător sau cu invocare emiterii actului de justiţie sau a urmării emiterii lui.
38. Mai mult ca atât, prin prisma legii nu poate fi admisă nici primirea de către un judecător a cererii de chemare în judecată înaintată de o persoană fizică sau juridică, de oarecare funcţionar public sau autoritate publică, de oarecare exponent al unei oarecare puteri în stat, e.t.c, împotriva judecătorului care a efectuat acţiuni procedurale prevăzute de lege sau care a emis actul judecătoresc de dispoziţie în procesul înfăptuirii justiţiei, dacă cerinţele din această cerere de chemare în judecată rezultă din judecarea unei pricini.
39. Totodată instanța de recurs menționează faptul că, judecătorul va refuza în primirea cererii de chemare în judecată, dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă, aceasta fiind de competenţa unui alt organ jurisdicţional, Consiliului Superior al Magistrurii, Curţii Constituţionale, organului de urmărire penală, etc. La stabilirea circumstanţelor ce indică la refuzul primirii cererii în temeiul menţionat urmează să se ţină cont de faptul că art. 13 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale indică faptul că orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale.
40. Astfel, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate, or, aprecierea acestor argumente este inoportună în circumstanțele în care ele se referă la încălcarea drepturilor la justiție și ocrotite de legislația RM, pe când atât în prima instanță cât și în instanța de recurs a fost constatat faptul că cererea înaintată de Oleg Babcinețchi, contravine art. 116 alin. (1) și (6) a Constituţiei Republicii Moldova conform căreia judecătorii instanţelor judecătoreşti sunt independenţi, imparţiali şi inamovibili, potrivit legii. Sancţionarea judecătorilor se face în conformitate cu legea, precum şi în alte legi, printre care Legea Nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

41. Colegiul conchide cert și tranșant că pretenția formulată de recurent în cererea de chemare în judecată – ”constatarea faptului că la data de 16/04/2025 în cadrul ședinței de judecată în cadrul examinării dosarului nr.***** aflat în procedura Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), a admis încălcarea dreptului la apărarea lui Babcinețchi Oleg, recunoscut de art. 6 din Convenție (CEDO)”, este competența exclusivă a inspecției judiciare/colegiului disciplinar, ca autoritate competentă să constate comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii Nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului.

42. Respectiv, în cazul în care s-a constatat că, acțiunea înaintată de Oleg Babcinețchi la data de 23 aprilie 2025 a fost depusă cu derogare de la normele de drept speciale sus enunţate, instanța de recurs consideră că prima instanţă a dat eficienţă dispoziţiilor legale menţionate şi întemeiat a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de Oleg Babcinețchi.

43. Astfel, verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul de judecată al Curții de Apel Nord atestă că acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanţa de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

44. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea instanţei de fond din 29 aprilie 2025 a fost emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil reţine ca fundamentată soluţia primei instanţe cu privire la refuzul în primirea acțiunii declarate de Oleg Babcinețchi, motiv ce determină respingerea recursului ca neîntemeiat.

45. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge recursul declarat de Oleg Babcinețchi;

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29 aprilie 2025 prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de către Oleg Babcinețchi către Eugeniu Russ, intervenient accesoriu Consiliul Superior al Magistraturii privind constarea încălcării dreptului la apărare și încasarea prejudiciului moral, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**