Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Dorina Croitor
Dosarul nr. 2r-1311/26
(2-26056630-02-25r-30062026)

**D E C I Z I E**

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic şi Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursurile declarate de administratorul S.R.L. „Ice King", Viorica Rozmerița, de administratorul S.R.L. „Firma Avante", Grigore Chiriac și de executorul judecătoresc Andrei Gosic,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 iunie 2026, prin care s-a admis parțial contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de S.R.L. „Ice King" către S.R.L. „Avante", Elena Drăguleanu și Nicolae Drăguleanu privind contestarea actelor de executare și anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24.04.2026 privind asigurarea acțiunii și a încheierii privind anularea măsurii de asigurare,-

a c o n s t a t a t:

**Circumstanțele cauzei:**

La data de 5 mai 2026 S.R.L. „Ice King" s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către.R.L. „Avante", Elena Drăguleanu și Nicolae Drăguleanu privind contestarea actelor de executare și anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24.04.2026 privind asigurarea acțiunii și a încheierii privind anularea măsurii de asigurare.

În motivarea contestației S.R.L. „Ice King" a invocat că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Anatolie Chiosa se află în executare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-48456/26 din 30 martie 2026. În vederea asigurării executării acesteia, prin încheierea nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a aplicat interdicția de înstrăinare asupra bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. M. Viteazul nr. 11.

Nefiind de acord cu măsura respectivă, S.R.L. „Avante" a contestat încheierea executorului judecătoresc, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-6525/26 din 21 aprilie 2026, a fost dispusă suspendarea executării încheierii din 31 martie 2026. Ulterior, prin încheierile nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026, executorul judecătoresc Andrei Gosic a dispus obligarea I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" să suspende executarea și efectele

încheierii executorului Anatolie Chiosa, precum și anularea interdicțiilor aplicate prin aceasta.

Contestatorul a susținut, că executorul judecătoresc Andrei Gosic nu era competent să dispună anularea interdicțiilor aplicate de executorul Anatolie Chiosa, întrucât acesta din urmă avea în procedură documentul executoriu în temeiul căruia au fost instituite măsurile respective. În acest sens, a invocat art. 63 alin. (1), (5) și (6) din Codul de executare, potrivit cărora măsurile de asigurare a executării sunt aplicate și sistate de executorul judecătoresc care are în procedură documentul executoriu.

Totodată, S.R.L. „Ice King" a susținut că interdicțiile aplicate prin încheierea executorului Anatolie Chiosa din 31 martie 2026 au fost instituite în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 martie 2026, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii civile.

Invocând art. 27 alin. (6) și (8) din Codul de executare și art. 180 alin. (1) din Codul de procedură civilă, contestatorul a susținut că aceste măsuri își păstrează efectul până la executarea hotărârii sau anularea încheierii în temeiul căreia au fost aplicate, iar anularea lor poate avea loc numai în condițiile prevăzute de lege.

De asemenea, contestatorul a invocat lipsa competenței teritoriale a executorului judecătoresc Andrei Gosic, susținând că acesta își desfășoară activitatea în circumscripția Judecătoriei Strășeni, în timp ce actele contestate vizează bunuri imobile situate în mun. Chișinău. În opinia contestatorului, emiterea actelor în aceste condiții contravine prevederilor Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești și constituie un temei pentru anularea acestora.

Totodată, S.R.L. „Ice King" a invocat nerespectarea prevederilor art. 66 alin. (1) lit. g) din Codul de executare, susținând că încheierile contestate nu indică în mod corespunzător calea de contestare, întrucât mențiunea potrivit căreia încheierea poate fi contestată „în termen de 10 zile, la judecătorie" nu individualizează instanța competentă.

În acest context, contestatorul a susținut că executorul judecătoresc Andrei Gosic a depășit limitele competenței sale, atât prin anularea interdicțiilor aplicate de un alt executor judecătoresc, cât și prin emiterea actelor contestate cu încălcarea normelor privind competența teritorială și conținutul încheierii executorului judecătoresc.

S.R.L. „Ice King" a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind asigurarea executării, înregistrată în SIEDGE cu nr. DEX26042400AH18-3643, precum și a încheierii de anulare a măsurii de asigurare din aceeași dată și cu același număr.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 iunie 2026, s-a admis parțial contestația depusă de S.R.L. „Ice King" și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24.04.2026 privind anularea măsurilor de asigurare. S-a respins contestația depusă de către S.R.L. „Ice King" privind anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24.04.2026 privind asigurarea acțiunii.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 iunie 2026 administratorul S.R.L. „Ice King", Viorica Rozmerița, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul

Central din 5 iunie 2026, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea în care a fost respinsă cerința privind anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 cu privire la asigurarea executării, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral.

La 19 iunie 2026, administratorul S.R.L. „Firma Avante", Grigore Chiriac, a declarat recurs împotriva aceleiași încheieri, solicitând casarea acesteia în partea în care contestația a fost admisă parțial și pronunțarea, în această parte, a unei noi soluții prin care contestația să fie respinsă integral.

De asemenea, la 19 iunie 2026, executorul judecătoresc Andrei Gosic a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 iunie 2026, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea în care contestația a fost admisă parțial, și pronunțarea unei noi soluții prin care contestația să fie respinsă integral.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului, **reprezentantul S.R.L. „Ice King", administratorul Viorica Rozmerița**, a susținut că instanța de fond, în mod eronat, a respins cerința privind anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 cu privire la asigurarea acțiunii.

Recurenta a invocat, că executorul judecătoresc a depășit limitele executării stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2026, contrar prevederilor art. 27 alin. (4) din Codul de executare, potrivit cărora măsurile de asigurare a acțiunii se aplică în limitele valorii revendicărilor din acțiune.

În acest sens, a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2026 s-a dispus suspendarea executării și a efectelor încheierii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, în partea aplicării sechestrului și interdicțiilor asupra bunurilor imobile situate pe str. Mihai Viteazul nr. 11, mun. Chișinău.

Potrivit susținerilor recurentei, prin încheierea nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026, executorul judecătoresc Gosic Andrei ar fi extins nejustificat efectele actului judecătoresc, dispunând IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" să suspende executarea și efectele încheierii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie din 31 martie 2026, deși instanța ar fi dispus doar suspendarea executării acesteia, fără a institui o obligație expresă în sarcina organului cadastral.

Recurenta a mai susținut, că executorul judecătoresc nu este în drept să creeze efecte juridice noi, să completeze ori să extindă conținutul documentului executoriu, ci este obligat să îl execute întocmai.

Totodată, aceasta a invocat faptul că însăși instanța de fond ar fi reținut, în partea motivată a încheierii contestate, că executorul judecătoresc este ținut de conținutul documentului executoriu și nu poate modifica, completa sau extinde măsurile dispuse de instanță. În opinia recurentei, aceste constatări trebuiau să conducă și la concluzia ilegalității încheierii executorului judecătoresc nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026.

De asemenea, recurenta a făcut trimitere la constatarea instanței de fond potrivit căreia interpretarea conținutului și întinderii actului jurisdicțional constituie o atribuție a instanței emitente și nu poate fi exercitată de executorul judecătoresc.

Recurenta a susținut că, prin emiterea încheierii nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026, executorul judecătoresc Andrei Gosic ar fi depășit limitele stabilite prin încheierea

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2026, dispunând măsuri care nu rezultă expres din dispozitivul acesteia.

În motivarea recursului, **administratorul S.R.L. „Firma Avante", Grigore Chiriac**, a susținut că instanța de fond a depășit limitele controlului jurisdicțional exercitat asupra actelor executorului judecătoresc, substituindu-se acestuia în materia executării documentelor executorii și intervenind nejustificat în determinarea modalității de executare a titlului executoriu.

Totodată, recurentul a invocat că instanța de fond nu a verificat întrunirea condiției prevăzute de art. 161 alin. (1) din Codul de executare, referitoare la existența unui drept subiectiv sau a unui interes legitim care să fi fost vătămat prin actul executorului judecătoresc contestat. În opinia sa, persoana care contestă actele executorului judecătoresc trebuie să indice în concret dreptul ori interesul legitim prevăzut de lege care consideră că i-a fost încălcat, această condiție urmând a fi verificată cu prioritate de instanță.

Recurentul a mai susținut ,că soluția instanței de fond privind anularea încheierii executorului judecătoresc Gosic Andrei nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 este neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări eronate a titlului executoriu- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2026, prin care s-a dispus suspendarea executării și a efectelor încheierii executorului judecătoresc Anatolie Chiosa nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, în partea aplicării sechestrului și interdicțiilor asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale indicate.

În acest sens, recurentul a afirmat că instanța de fond, apreciind că executorul judecătoresc nu era în drept să întreprindă măsurile necesare pentru executarea efectivă a încheierii judecătorești din 21 aprilie 2026, ar fi lipsit titlul executoriu de eficiență practică.

De asemenea, acesta a susținut că, prin soluția adoptată, instanța de fond ar fi intervenit nejustificat în procesul de executare și s-ar fi substituit executorului judecătoresc în aprecierea modalității de executare a documentului executoriu. Potrivit recurentului, controlul jurisdicțional asupra actelor executorului nu poate constitui temei pentru reinterpretarea dispozițiilor titlului executoriu sau pentru stabilirea unei modalități diferite de executare a acestuia.

În motivarea recursului, **executorul judecătoresc Andrei Gosic** a susținut că S.R.L. „Ice King" nu a indicat niciun drept sau interes legitim propriu care ar fi fost încălcat prin actele de executare contestate.

În acest sens, a invocat prevederile art. 161 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora actele executorului judecătoresc pot fi contestate de părțile și participanții la procedura de executare, precum și de terții care consideră că, prin actele sau acțiunile executorului, le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit recurentului, în speță, măsurile dispuse prin încheierile contestate vizează exclusiv bunurile imobile cu numerele cadastrale 0100518.476 și 0100518.476.01, situate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul nr. 11, care aparțin cu drept de proprietate în proporție de 1,0 cotă-parte creditorului S.R.L. „Firma Avante". Prin urmare, acestea nu ar afecta drepturile sau interesele legitime ale S.R.L. „Ice King", care nu a prezentat probe în susținerea unei eventuale vătămări.

Recurentul a mai susținut că, prin încheierea nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026, au fost puse în aplicare măsurile dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2026, prin care s-a suspendat executarea și efectele încheierii executorului

judecătoresc Anatolie Chiosa nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, în partea aplicării sechestrului și interdicțiilor asupra bunurilor imobile menționate.

A indicat, că radierea din Registrul bunurilor imobile a măsurilor instituite prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Chiosa a fost efectuată prin intermediul sistemului informațional al I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile", în executarea măsurii dispuse de instanță, iar formularul încheierii executorului judecătoresc a fost generat automat de sistem. În opinia sa, ambele încheieri contestate se referă exclusiv la bunurile aparținând creditorului S.R.L. „Firma Avante" și, prin urmare, nu sunt de natură să afecteze drepturile S.R.L. „Ice King".

De asemenea, executorul judecătoresc a susținut că încheierea nr. 005-31/26 din 31 martie 2026 produce efecte juridice față de bunurile creditorului, iar S.R.L. „Ice King" nu pretinde asupra patrimoniului S.R.L. „Firma Avante" și nu a invocat existența unor pretenții patrimoniale față de aceasta. În aceste condiții, recurentul consideră că S.R.L. „Ice King" nu poate pretinde existența unei vătămări a propriilor drepturi sau interese legitime.

Totodată, recurentul a afirmat că contestația formulată de S.R.L. „Ice King" are un caracter pur declarativ și urmărește, în realitate, menținerea măsurilor de sechestru asupra bunurilor creditorului, invocând în acest sens și necesitatea respectării dreptului de proprietate al S.R.L. „Firma Avante".

Totodată, executorul judecătoresc a susținut că, în cazul în care partea avea dubii cu privire la sensul, întinderea sau modul de aplicare a documentului executoriu nr. 2-6525/26 din 21 aprilie 2026, aceasta avea posibilitatea de a solicita instanței emitente explicarea actului judecătoresc, în condițiile art. 71 din Codul de executare, și nu de a contesta actele executorului judecătoresc pe motive pe care le consideră neîntemeiate.

În acest context, recurentul a invocat și jurisprudența CtEDO referitoare la obligația părților de a întreprinde demersurile necesare pentru protejarea efectivă a drepturilor lor, susținând că S.R.L. „Ice King" ar fi trebuit să recurgă la mijloacele procedurale prevăzute de lege.

Executorul judecătoresc a susținut că instanța de fond, prin soluția adoptată, s-ar fi substituit instanței emitente a documentului executoriu și ar fi interpretat, în afara competenței sale, sensul, întinderea și modul de aplicare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 aprilie 2026.

**Termenul de declarare a recursului:**

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul Civil a constatat că, încheierea recurată a fost emisă la 5 iunie 2026, iar cererea de recurs a fost înregistrată de administratorul S.R.L. „Ice King", Viorica Rozmerița, la 17 iunie 2026, iar de către administratorul S.R.L. „Firma Avante", Grigore Chiriac și executorul judecătoresc Andrei Gosic la 19 iunie 2026. Astfel, Colegiul conchide că recursurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că recursurile declarate de administratorul S.R.L. „Firma

Avante", Grigore Chiriac și de executorul judecătoresc Andrei Gosic sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, iar recursul declarat de administratorul S.R.L. „Ice King", Viorica Rozmerița, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond în partea respingerii contestației formulate de S.R.L. „Ice King" cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind asigurarea acțiunii, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată constată că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Anatolie Chiosa se află documentul executoriu-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-48456/26 din 30 martie 2026, prin care a fost admisă cererea formulată de S.R.L. „Ice King" privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile- terenul cu numărul cadastral 0100518.476 și construcția cu numărul cadastral 0100518.476.01-, precum și asupra bunurilor mobile și mijloacelor financiare aparținând pârâților Elena Drăguleanu și Nicolae Drăguleanu, în limita valorii acțiunii.

În scopul asigurării executării documentului executoriu menționat, prin încheierea nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a aplicat interdicția de înstrăinare asupra bunurilor imobile situate pe str. Mihai Viteazul nr. 11, mun. Chișinău.

Ulterior, la data de 10 aprilie 2026, S.R.L. „Avante", s-a adresat în judecată către S.R.L.„Ice King", Nicolae Drăguleanu, Elena Drăguleanu şi executorului judecătoresc Anatolie Chiosa, solicitînd ridicarea sechestrului aplicat în privinţa bunurilor imobile, identificate cu nr. cadastral 0100518.476 şi nr. cadastral 0100518.476.01 ce aparţine cu drept de proprietate S.R.L. „Avante", ce a fost aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Chiosa nr.005-31/26 din 31 martie 2026.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, S.R.L.„Avante a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin emiterea unei încheieri cu privire la suspendarea executării şi efectelor încheierii executorului judecătoresc Anatolie Chiosa nr.005-31/26 din 31.03.2026 în partea referitor la sechestrul şi interdicţiile aplicate asupra bunurilor imobile cu nr.cadastral 0100518.476 şi nr.cadastral 0100518.476.01 pînă la soluţionarea definitivă a prezentei cauze şi substituirea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile cu nr.cadastral 0100518.476 şi nr.cadastral 0100518.476.01, aflate în proprietatea S.R.L. „Avante" cu sechestrul asupra mijloacelor bănești existente în contul bancar al reclamantei deschis la B.C. „Victoriabank"S.A.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-6525/26 din 21 aprilie 2026, a fost admisă parțial cererea S.R.L. „Avante" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a dispus suspendarea executării și a efectelor încheierii executorului judecătoresc

Anatolie Chiosa nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, în partea ce vizează aplicarea sechestrului și interdicțiilor asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale menționate, până la soluționarea cauzei în fond.

În executarea acestei încheieri, prin încheierile nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026, executorul judecătoresc Andrei Gosic a dispus, pe de o parte, obligarea I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile" să suspende executarea și efectele încheierii executorului judecătoresc Anatolie Chiosa nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, iar, pe de altă parte, anularea interdicțiilor aplicate prin aceasta asupra bunurilor imobile vizate.

La 5 mai 2026, debitorul S.R.L. „Ice King" a depus prezenta contestație, solicitând anularea actelor executorului judecătoresc contestate.

Fiind învestită cu judecarea cauzei, instanța de fond a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a contestației și, prin încheierea din 5 iunie 2026, a dispus admiterea parțială a acesteia, cu anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind anularea măsurii de asigurare, în rest contestația fiind respinsă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare prin prisma criticilor formulate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția instanței de fond, în partea respingerii contestației formulate cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind asigurarea acțiunii, este neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Colegiul reține că, potrivit art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, precum și acțiunile sau inacțiunea acestuia, pot fi contestate de părți, de alți participanți la procedura de executare, precum și de terții care consideră că prin acestea le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii acestuia ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel.

Totodată, potrivit art. 163 din Codul de executare, cererea privind contestarea actelor de executare sau a acțiunilor ori inacțiunii executorului judecătoresc se examinează în condițiile Codului de procedură civilă, iar în cazul contestării actului de executare sarcina probațiunii revine reclamantului.

Prin urmare, obiectul controlului judiciar îl constituie legalitatea actului de executare contestat, instanța urmând să verifice dacă executorul judecătoresc a acționat în limitele competențelor conferite de lege și ale documentului executoriu în temeiul căruia a intervenit.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de executare, documentele executorii prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. Conform alin. (4) al aceluiași articol, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele stabilite de lege și ale documentului executoriu, iar în cazul în care instanța nu indică expres bunurile asupra cărora urmează a fi aplicate măsurile de asigurare ori măsurile concrete ce urmează a fi întreprinse, executorul este în drept să aplice interdicții sau sechestre asupra bunurilor pârâtului, cu respectarea prevederilor legale incidente.

Totodată, potrivit art. 27 alin. (6) din Codul de executare, măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc își păstrează efectul până la executarea

hotărârii judecătorești asigurate sau până la anularea încheierii în temeiul căreia acestea au fost aplicate.

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că executorul judecătoresc are competența de a pune în executare măsura de asigurare dispusă de instanță, însă nu poate modifica, completa ori extinde conținutul acesteia. Competența executorului este una de executare, iar nu de stabilire a măsurilor de asigurare sau de determinare a întinderii acestora.

În acest sens, împrejurarea că executarea unei măsuri de asigurare poate presupune efectuarea unor acte tehnice sau comunicarea acesteia către anumite autorități nu conferă executorului judecătoresc dreptul de a institui, prin propriul act, obligații sau măsuri care nu au fost dispuse de instanța de judecată.

Raportând exigențele legale la circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul constată că încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 este neîntemeiată, întrucât, prin emiterea acesteia, executorul judecătoresc a depășit limitele competenței sale, extinzând în mod nejustificat conținutul măsurii de asigurare dispuse de instanța de judecată. Or, executorul judecătoresc este ținut de conținutul și limitele documentului executoriu și poate întreprinde numai acele acțiuni și măsuri care rezultă din acesta. Acesta nu este în drept să completeze, să modifice sau să extindă măsurile dispuse de instanța de judecată și nici să stabilească, din proprie inițiativă, consecințe juridice suplimentare celor prevăzute în actul supus executării.

În speță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr. 2-26047565-12-2-15042026 (2-6525/26) din 21 aprilie 2026, instanța a dispus aplicarea măsurilor de asigurare sub forma suspendării executării și a efectelor încheierii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, în partea ce vizează aplicarea sechestrului și a interdicțiilor asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100518.476 și 0100518.476.01, situate în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazul nr. 11, până la soluționarea cauzei în fond.

Prin urmare, obiectul și limitele măsurii de asigurare au fost stabilite în mod expres de instanța de judecată, iar rolul executorului judecătoresc era de a asigura punerea în executare a acestei măsuri în limitele documentului executoriu, fără a interveni asupra conținutului sau întinderii acesteia.

În aceste condiții, emiterea de către executorul judecătoresc Andrei Gosic a încheierii nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026, prin care s-a dispus obligarea I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile” să suspende executarea și efectele încheierii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-31/26 din 31 martie 2026, în partea ce vizează aplicarea sechestrului și a interdicțiilor asupra bunurilor imobile menționate, reprezintă o extindere a efectelor măsurii dispuse de instanță și o intervenție nepermisă asupra conținutului documentului executoriu.

Or, din dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 aprilie 2026, nu rezultă că instanța ar fi dispus executorului judecătoresc să emită un act distinct prin care să oblige o altă autoritate sau instituție să suspende executarea și efectele actului executorului judecătoresc Chiosa Anatolie. O asemenea obligație nu poate fi instituită de executorul judecătoresc prin propria încheiere, întrucât ar presupune modificarea și completarea măsurii de asigurare stabilite de instanță.

Prin urmare, prin instituirea unei obligații distincte în sarcina I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”, executorul judecătoresc a conferit documentului executoriu un efect juridic suplimentar, care nu rezultă din dispozitivul încheierii instanței.Or, numai instanța de

judecată este în drept să stabilească, să modifice sau să completeze măsurile de asigurare a acțiunii. Executorul judecătoresc nu poate substitui instanța în exercitarea acestei prerogative și nici nu poate determina, prin propria încheiere, o altă modalitate de realizare a măsurii decât cea rezultată din documentul executoriu.

În acest context, Colegiul subliniază că executorul judecătoresc nu poate substitui instanța de judecată în ceea ce privește stabilirea întinderii și modalității de executare a unei măsuri de asigurare. Competența sa se limitează la punerea în executare a documentului executoriu, în forma și în limitele în care acesta a fost emis de instanță.

Totodată, dispozițiile art. 27 alin. (1) și (4) din Codul de executare nu conferă executorului judecătoresc prerogativa de a modifica sau completa măsura de asigurare dispusă de instanță. Dimpotrivă, norma obligă executorul să aplice măsurile de asigurare în limitele stabilite prin actul judecătoresc și, după caz, în limitele valorii revendicărilor, fără a depăși obiectul și întinderea acestora.

În concluzie, Colegiul constată că încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind asigurarea acțiunii a fost emisă cu depășirea limitelor documentului executoriu și, prin urmare, contrar principiului legalității executării. În aceste circumstanțe, contestația formulată de recurent este întemeiată, iar soluția primei instanțe, în partea respingerii contestației cu privire la anularea actului de executare menționat, urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi soluții, prin care contestația să fie admisă și încheierea executorului judecătoresc nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind asigurarea acțiunii să fie anulată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e:**

Se resping recursurile declarate de administratorul S.R.L. „Firma Avante”, Grigore Chiriac și de executorul judecătoresc Andrei Gosic.

Se admite recursul declarat de administratorul S.R.L. „Ice King”, Viorica Rozmerița.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 iunie 2026, în partea respingerii contestației formulate de S.R.L. „Ice King” cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind asigurarea acțiunii, și, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă soluție, potrivit căreia:

Se admite contestația formulată de S.R.L. „Ice King” cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind asigurarea acțiunii.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-133/2026 din 24 aprilie 2026 privind asigurarea acțiunii.

În rest încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 5 iunie 2026, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari