Dosarul nr.5r-215/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2025 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Ina Meleca, Rodica Negruță

Cu participarea:
Agentului constatator al IP Telenești – Tudor Pascaru
Avocatului petiționarei, Elena Pruteanu - Svetlana Coșneanu
Petiționarei – Elena Pruteanu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Pruteanu Elena, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275 din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 09.04.2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Pascaru Tudor a încheiat în privința lui Pruteanu Elena procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, pe parcursul anului 2024, Pruteanu Elena locuitoare a ***** a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Ca urmare, la 09.04.2025 agentul constatator Pascaru Tudor a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275 din 09.04.2025 și i-a fost aplicată lui Pruteanu Elena amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

La 07.05.2025, Pruteanu Elena a depus la IP Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275 din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Pascaru Tudor din cadrul IP Telenești.

La 12.05.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-215/2025), care a fost repartizată spre examinare la 14.05.2025 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul Pruteanu Elena susține *inter alia* că, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Motivează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv în lipsa făptuitorului, nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Afirmă că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor și degradant, fapta care susține făptuitorul că l-a afectat atât pe el cât și pe întreaga familie.

Susține că potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un anumit mod votul la alegeri, concluzie care susține că este falsă și abuzivă.

Menționează că nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat banii, care persoană fizică și menționează că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției.

Evidențiază că nu este menționat timpul acceptării banilor, nu este probat care a fost scopul transferului banilor și nu este probat dacă acești bani au ajuns și au fost ridicați de către făptuitor.

Remarcă faptul că nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară , un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile și nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material și că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri și nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Stipulează că fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator și la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional.

Concluzionează că, din motivele expuse în contestație în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit pricipiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, invocând că ajunge la concluziea că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravențională.

La data de 13 august 2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr.

MAI06 580275 din 09.04.2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Pascaru Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 580275 pe faptul că, Pruteanu Elena, pe parcursul anului 2024 a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Indică faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda", Pruteanu Elena a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, adică - *coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Prin decizia agentului constatator din 14.04.2025, contravenientului Pruteanu Elena i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

Susține că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem ", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. In acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Afirmă că, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

Susține că, în conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În continuare, autoritatea din care face parte agentul constatator indică la art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, conform căruia a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580275 din 09.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatatre, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Pruteanu Elena corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raportul agentului constatator din 08.04.2025; procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 580275 din 09.04.2025, raportul de analiză informațional-criminală.

Astfel, indică faptul că, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Mai menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. Intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Consideră că, manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Concluzionează că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Indică faptul că, nu corespunde situației faptice alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Pruteanu Elena în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formal-redusă și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Pruteanu Elena privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul când Pruteanu Elena a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Agentul constatator susține că, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul că BP „Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze „Nu” la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicaţia „PSB” era utilizat de Blocul Politic „Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor bani, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientului.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Pruteanu Elena, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Pruteanu Elena în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Avocatul petiționarului Coșneanu Svetlana în ședință de judecată a susținut contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de sancționare.

A menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat, invocând că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenția nu este concretă și nu corespunde prevederilor 443 Cod Contravențional, deoarece este dreptul petiționarei de a fi înștiințată în modul corespunzător despre caracterul și temeiul învinuirii în comiterea contravenției prevăzute de art.471 alin.(1) Cod Contravențional și dreptul la apărare într-o învinuire concretă garantat de art.3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Susține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator în descrierea faptei nu se reține aspectele privind pretinderea, acceptarea, sau primirea bunurilor sau privilegiilor care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum și în ce circumstanțe, ce acțiuni care a stabilit că petiționarul a comis contravenția imputată.

A indicat că urmează a fi analizat timpul săvârșirii contravenției, deoarece agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul a comis fapta incriminată.

Menționează că, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, agentul constatator este obligat ca în procesul-verbal cu privire la contravenție să indice timpul săvârșirii contravenției și anume data, luna, anul, deoarece prin Legea nr.230 din 31.07.2024 privind modificarea unor acte normative, la 15 august 2024 contravenția prevăzută la art.471 a fost inclusă în Codul contravențional, iar odată ce agentul constatator nu a indicat timpul săvârșirii presupusei contravenție, fapta descrisă nu are valoare juridică, din motiv că legea nu are putere retroactivă. Mai mult, în lipsa de probe de comiterea faptei de după data de 15 august 2024 există un dubiu de drept esențial în privința legalității aplicării sancțiunii, în aceste circumstanțe menținerea aplicării unei sancțiuni ar putea crea riscuri reale de condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, fiind încălcat art.7 al CEDO.

Or, Codul contravențional nu prevede posibilitatea completării mențiunilor în procesul-verbal cu privire la contravenție la faza judecării contestației. Mai mult, datele prezentate în instanța de judecată nu au fost supuse dezbaterilor, ceea ce denotă încălcarea principiului contradictoalității.

Susține că, agentul constatator nu a stabilit nemijlocit latura obiectivă în acțiunile petiționare, nu a descris faptul dacă aceasta a pretins sau a acceptat bani cu scopul de a vota sau a nu vota, pentru ea sau altă persoană, nu a indicat nemijlocit suma pe care a primit, circumstanțe fără de care nu pot sta la baza sancționării unei persoane.

Consideră că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator în descrierea faptei nu se reține aspectele privind pretinderea, acceptarea, sau primirea bunurilor sau privilegiilor care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum și în ce circumstanțe, ce acțiuni care a stabilit că petiționarul a comis contravenția imputată.

Reiterează că probatoriul anexat la materialele cauzei contravenționale nu demonstrează vinovăția petiționarului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, invocând că simpla presupunere că a instalat aplicația PSB Bank în telefon, legislația nu prevede careva pedeapsă atâta timp cât nu va fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace bănești sau alte privilegii în scopul exercitării sau neexercitării careva drepturi electorale în cadrul alegerilor, or, agentul constatator nu a indicat suma acceptată și primită de către petiționar, nu este probat scopul transferului de bani, legătura cauzală dintre aplicația bancară, mesaj bancar și alegeri, nu este probat acceptarea participării la alegeri în interes material, nu este probat faptul că anumiții bani a fost cu scopul influențării alegerilor, nu este nici o înregistrare care să probeze condiționarea votului în urma primirii banilor.

Susține că scopul influențării votului trebuie să fie probat, dar în nici un caz nu poate fi presupus.

A specificat că la materialele cauzei sunt anexate documente ce ține de autorizarea măsurii speciale de investigație într-o cauză penală și acestea susține că nu se referă la acțiunile lui petiționarul, dar sunt documente de ordin general. Referitor la utilizarea materialelor din cauza penală într-o cauză contravențională avocatul consideră că rezultatele măsurilor speciale de investigație în materie penală nu pot fi utilizate în cadrul cauzei contravenționale.

Respectiv, încheierile și mandatele judecătorești privind autorizarea măsurilor speciale de investigație într-o cauză penală nu poate fi în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente aplicabile în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare, iar utilizarea acestor într-o cauză contravențională fără o justificare legală și clară, fără o utilizare specială, poate fi considerată ilegală și fiind inadmisibilă ca probă.

Indică că, agentul constatator nu a administrat nici o probă directă în raport cu făptuitorul, limitându-se doar la rapoartele generalizate privind schema de corupere electorală, precum și încheierile și mandatele judecătorești dintr-o cauză penală.

A mai indicat că, probatoriu procesului contravenționale este unul străin, deoarece sunt rapoarte emise de Inspectoratul Național de Securitate Publică, care sunt de ordin general și nu individualizate supra acțiunilor petiționarei Petiționarul, respectiv ce a săvârșit sau nu a săvârșit pe parcursul anului 2024. Astfel, probatoriu anexat la procesul contravențional nu poate servi temei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute la aret.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Concluzionează că agentul constatator nu a constatat fapta contravențională, dar presupune, ceea reiese din descrierea faptei în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În contextul motivelor indicate în contestație a solicitat admiterea contestației ca fiind întemeiată.

Petiționara Pruteanu Elena în ședința de judecată a susținut contestația depusă și cele relatate de avocatul său.

Agentul constatator Pascaru Tudor din cadrul IP Telenești a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a respins argumentele indicate în contestație, deoarece

vinovăția petiționarului este probată prin probe pertinente și concludente, care sunt anexate la cauza contravențională.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275, a fost emisă la 09.04.2025, iar petiționarul Pruteanu Elena, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 07.05.2025.

Reieșind din faptul că, potrivit procesului-verbal și deciziei de sancționare, Pruteanu Elena a fost prezentă la momentul examinării cauzei contravenționale, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare contravențională, adică din data de 09.04.2025.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 07.05.2025 ***(f.d.5-7)*** este introdusă tardiv.

Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.

Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată *in abstracto*, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005*). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenție o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în

aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menținut între exigența celerității procedurilor judecătorești și principiul general al unei bune administrări a justiției, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).

Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (*citata supra, §§ 29 si 30*) Curtea a constatat ca omisiunea instanței judecătorești naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit căruia termenul de prescripție al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constituit o încălcare al articolului 6 din Convenție. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Din materialele cauzei contravenționale, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatarul a depășit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional și mai mult petiționara atît prin contestație cît și în ședința de judecată nu a solicitat repunerea în termen.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Instanța respinge ca neîntemeiat argumentul contestatarei precum că ultima nu cunoaște grafia latină, și nu i s-a explicat dreptul de a contesta procesul-verbal și decizia de sancționare.

Or, instanța conchide că, contestatara nu a înaintat obiecții nici la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici la emiterea deciziei de sancționare, iar la **rubrica „19 ”** a refuzat pentru faptul că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d. 23, 13).

Totodată, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 09.04.2025 a perfectat în privința lui Pruteanu Elena procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580275, în prezența acesteia, dar a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

În acest context, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că procesul-verbal verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 580275 a fost perfectat în prezența lui Pruteanu Elena, însă a refuzat de a semna procesul-verbal, prin urmarea instanța conchide agentul constatator Pascaru Tudor a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, și anume refuzul lui ruteanu Elenade a semna procesul-verbal, a fost consemnată în procesul-verbal, fiind certificat acest fapt de către martorul asistent Vîrlan Larisa, a.n.*****, dom. s. *****.

Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.

Pornind de la premisele enunțate şi conducându-se de prevederile art. 460, 462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Pruteanu Elena, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275 și a deciziei de sancționare prin care Pruteanu Elena a.n.*****, IDNP *****, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 26 august 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecător Gheorghe Ciobanu