Dosarul nr.2c-2108/21
2-21108649-12-2c-21072021-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Odajiu Daniela

a examinat în sediul instanţei de judecată, în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă ”Comalion LCA” SRL către ”Comalion & Co”SRL, ”Comalion Invest” SRL privind declararea inopozabilității contractului de împrumut,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 19 iulie 2021, ”Comalion LCA” SRL în persoana administratorului insolvabilității Iovu Oleg s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva ”Comalion & Co” SRL și ”Comalion Invest” SRL solicitând :

- declararea inopozabilității față de reclamantul ”Comalion LCA” SRL a contractului de împrumut nr. 58 C/20 din 17 februarie 2021 încheiat între pârâții ”Comalion & Co” SRL și ”Comalion Invest” SRL.

- încasarea din contul pârâtului ”Comalion Invest” SRL în beneficiul reclamantului” Comalion LCA” SRL a sumei în mărime de 4 715 000 lei ca urmarea declarării inopozabilității contractului de împrumut nr. 58 C/20 din 17 februarie 2021.

Totodată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare a, bunurile mobile și imobile de aparțin ”Comalion Invest” SRL în limita sumei de 4 715 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, Administrator al S.R.L.”Comalion&Co” este Negară Ivan, iar administrator și asociat unic al Pârâtului S.R.L.”Comalion Invest” este Negară Vladimir.

Menționează că Negară Ivan și Negară Vladimir sunt rude de gradul doi (frați). La rândul său, această relație de rudenie echivalează cu o relație de afiliere dintre cele două societăți, Pârâtul S.R.L. ”Comalion Invest” fiind în realitate o societate subordonată voinței Pârâtului S.R.L. ”Comalion & Co”.

În același context, un indiciu suplimentar al acestei relații de afiliere este și faptul că ambele societăți își au înregistrat sediul în complexul locativ amplasat pe str. Ghioceilor 2, mun. Chișinău.

Menționează că la momentul depunerii prezentei cereri, Pârâtul S.R.L. ”Comalion&Co” este vizat în calitate de Pârât în cadrul mai multe procese de judecată, intentate la acțiunile civile depuse de către Reclamantul S.R.L. ”Comalion LCA”, printre care menționăm următoarele.

Acțiunea împotriva S.R.L. ”Comalion&Co” et. al. privind încasarea datoriei, încasarea prejudiciului.

La data de 05.12.2019, Reclamantul a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Comalion&Co”, Negară Ivan et. al. privind încasarea datoriei, constatarea nulității și repararea prejudiciului.

Prin acțiunea înaintată, Reclamantul a solicitat încasarea, din contul S.R.L. "Comalion&Co", a datoriei în valoare de 41 621 812 (patruzeci și unu milioane șase sute douăzeci și unu mii opt sute doisprezece) lei pentru lucrări de subantrepriză în construcții efectuate de către Reclamant în beneficiul S.R.L. „Comalion&Co", fiind vorba despre lucrările de construire a Blocului nr. 5, amplasat pe str. Ghioceilor 29, mun. Chișinău. Menționăm că urmare a depunerii unei cereri de concretizare ulterioare, Reclamantul și-a mărit pretențiile din acțiune la suma de 49 553 201, 14 (patruzeci și nouă de milioane cinci sute cincizeci și trei de mii și două sute unu lei și paisprezece bani) lei.

Acțiunea împotriva S.R.L. ”Comalion&Co” et. al. privind declararea nulității, repunerea în situația inițială și încasarea prejudiciului

La data de 03.12.2019, Reclamantul a depus o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Comalion&Co”, Negară Ivan et. al. privind declararea nulității, repunerea în situația inițală și încasarea prejudiciului.

Prin acțiunea înaintată, Reclamantul a solicitat în principal declararea nulității unor Contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile încheiate între S.R.L.”Comalion LCA”, în calitate de Vânzător, și S.R.L. ”Comalion&Co”, în calitate de Cumpărător, precum și repunerea părților în situația inițială prin restituirea în beneficiul S.R.L. „Comalion LCA" a contravalorii bunurilor imobile obiecte ale Contractelor de vânzare-cumpărare în sumă de 6 517 787 (șase milioane cinci sute șaptesprezece mii șapte sute optzeci și șapte) lei. Menționează că respectivele contracte reprezintă o serie de tranzacții fictive, încheiate în frauda Reclamantului S.R.L.”Comalion LCA”, cu scopul deturnării activelor acestuia din urmă, în circumstanțele descrise în acțiunea anexată.

Acțiunea împotriva S.R.L.”Comalion&Co” et. al. privind încasarea datoriei.

Reclamantul a depus de asemenea o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Comalion&Co” et. al. cu privire la încasarea datoriei, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată

Prin acțiunea înaintată, Reclamantul a solicitat încasarea din contul Pârâtului S.R.L. ”Comalion&Co” a beneficiului de deviz și cheltuielilor de transport datorate Societății-reclamant pentru executarea de către aceasta din urmă a lucrărilor de construire a Blocurilor nr. 3 și 4, amplasate pe str. Ghioceilor nr. 2, mun. Chișinău, în sumă de 18 589 455,91 (optsprezece milioane cinci sute optzeci și nouă de mii patru sute cincizeci și cinci lei și nouăzeci și unu bani) lei.

Cererea introductivă împotriva S.R.L.”Comalion&Co”

În aceeași ordine de idei, subliniază că la data de 09.06.2021, Reclamantul a depus o cerere prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate în privința Pârâtului S.R.L. ”Comalion&Co” (repartizată la jud. Alexandru Ceban, dosar nr. 2i-294/2021), pe care și-a întemeiat-o în baza datoriei Pârâtului S.R.L. „Comalion&Co" față de Reclamant în sumă de 51 168 241,17 (cincizeci și unu milioane o sută șaizeci și opt mii două sute patruzeci și unu lei și

șaptesprezece bănuți) lei, pentru executarea lucrărilor de construire a Blocurilor nr. 3 și 4, amplasate pe str. Ghioceilor nr. 2, mun. Chișinău. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-294/2021 din 07.07.2021 cererea Introductivă a fost admisă .

În conformitate cu prevederile art. 895 alin. (1) din Codul civil, „Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile față de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenția de a dăuna creditorilor în general".

În acest fel, observă că legiuitorul a instituit un mecanism legal de protecție a creditorilor împotriva acțiunilor frauduloase ale debitorilor care urmăresc sustragerea activelor care le aparțin cu drept de proprietate de la o eventuală urmărire silită din partea creditorului. Prin urmare, aplicarea acestui mecanism este absolut necesară pentru asigurarea satisfacerii efective a drepturilor creditorului, fără de care justiția civilă nu și-ar putea satisface scopul restabilirii persoanei în drepturile lezate.

Conducându-se de norma enunțată, pot afirma cu certitudine că încheierea Contractului de împrumut nr. 58C/20 din 17.02.2021 între Pârâții S.R.L.”Comalion&Co” și S.R.L.”Comalion Invest” se încadrează în categoria actelor încheiate în dauna creditorului, în speță, în dauna Societății-reclamant, care are calitatea de creditor în raporturile juridice obiecte ale litigiilor în care S.R.L.”Comalion LCA” deține calitatea de reclamant, iar S.R.L. ”Comalion & Co” deține calitatea de Pârât, scopul acestor tranzacții fiind, în realitate, ascunderea activelor și sustragerea de la executarea silită a eventualelor hotărâri judecătorești pronunțate în favoarea Reclamantului pe marginea litigiilor enumerate mai sus.

Această concluzie se desprinde din interpretarea coroborată a următoarelor circumstanțe, pe care le-a indicat și *supra,* și anume:

- înstrăinarea bunurilor a avut loc în contextul existenței acțiunilor împotriva pârâtului S.R.L. ”Comalion&Co”

În primul rând, se impune precizarea că respectivul contract de împrumut a fost încheiat în contextul existenței a mai multor acțiuni civile depuse împotriva Pârâtului S.R.L. ”Comalion&Co” de către Societatea-reclamant, printre care acțiunile enumerate la cap. I, secțiunea E din prezenta cerere de chemare în judecată, acțiuni în cadrul cărora de la Pârâtul S.R.L.”Comalion&Co” Reclamantul pretinde o sumă totală de 108 647 979, 24 (o sută opt milioane lei șase sute patruzeci și șapte mii nouă sute șaptezeci și nouă, 24) lei.

Acordarea împrumuturilor imediat după ridicarea măsurilor de asigurare

Una dintre circumstanțele care legitimează concluzia încheierii acestui Contract de împrumut nr. 58C/20 din 17.02.2021 în dauna creditorului este și acordarea împrumuturilor, efectuarea transferurilor de la SRL”Comalion & Co” către SRL ”Comalion Invest” într-un interval de timp foarte scurt de după ridicarea măsurilor de asigurare de pe bunurile aparținând S.R.L.”Comalion&Co”.

Acordarea împrumutului către SRL ”Comalion Invest” în mai multe tranșe denotă, astfel, că la baza deciziei de acordare împrumut a stat interesul pârâtului SRL ”Comalion & Co” de a ascunde bunurile sale (mijloacele bănești) de la urmărirea silită.

Insuficiența activelor în patrimoniul Pârâtului S.R.L. ”Comalion&Co”

Reiterează aici circumstanța pe care a expus-o în cadrul cap. I din prezenta cerere, și anume că din Informația prezentată de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru din

data de 04.04.2021, rezultă că la momentul depunerii prezentei cereri, S.R.L.”Comalion&Co” are în prezent doar 2 bunuri imobile.

Totodată, după cum rezultă din Informația nr. 03/01-17627ej din 18.03.2021 prezentată de Agenția Servicii Publice, menționează că S.R.L. ”Comalion&Co” deține cu drept de proprietate un singur mijloc de transport.

Totodată, menționează că insuficiența activelor S.R.L.”Comalion&Co” se reflectă nu doar în raport cu mijloacele de transport, ci și prin lipsa mijloacelor financiare pe conturile bancare ale S.R.L. ”Comalion&Co”, fapt care se confirmă, bunăoară, prin Comunicatul informativ din 02.03.2021, prezentat de B.C. ”Mobiasbanca OTP Group” S.A., Comunicatul informativ din 22.03.2021, prezentat de B.C. „Energbank" S.A.

Așadar, acordarea împrumutului de către S.R.L.”Comalion&Co” societății S.R.L. ”Comalion Invest”, în contextul în care și așa societatea are insuficiente active, denotă o dată în plus că S.R.L.”Comalion&Co” nu a urmărit altceva decât înrăutățirea intenționată a situației sale economico-financiare, prin sustragerea acestor bunuri (mijloace bănești) de la o eventuală urmărire silită din partea S.R.L.”Comalion LCA”.Mai mult decât atât, presupune că S.R.L.”Comalion&Co” urmărește intrarea în insolvabilitate, prin scoaterea activelor din patrimoniul său.

În susținerea poziției privind încheierea Contractului de împrumut nr. 58C/20 din 17.02.2021 în dauna reclamantului S.R.L.”Comalion LCA” vine și circumstanța potrivit căreia bunurile au fost înstrăinate pârâtului S.R.L. ”Comalion Invest”, al cărei unic asociat și administrator este Negară Vladimir, care, precum a demonstrat *supra,* este fratele lui Negară Ivan, administrator al pârâtului S.R.L.”Comalion & Co”.

De asemenea, observă că societatea S.R.L. ”Comalion Invest” este o societate care nu desfășoară activitate de întreprinzător de amploare și este folosită exclusiv ca o societate care asigură intermedieri ocazionale a unor tranzacții de tipul contractelor de vânzare- cumpărare a bunurilor imobile și a ascunderii activelor SRL ”Comalion & Co”, asupra căreia controlul este exercitat indirect de către Negară Ivan, prin intermediul fratelui său Negară Vladimir.

În drept reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 9, 15, 435, 436, 776, 895, 897, 898 din Codul civil.

Ulterior pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a concretizat de mai multe ori acțiunea astfel, în final solicititând :

- declararea inopozabilității față de reclamantul ”Comalion LCA” SRL a contractului de împrumut nr. 58 C/20 din 17 februarie 2021 încheiat între pârâții ”Comalion&Co” SRL și ”Comalion Invest” SRL.

- încasarea din contul pârâtului ”Comalion Invest” SRL în beneficiul reclamantului ”Comalion LCA” SRL a sumei în mărime de 5 800 000 lei ca urmarea declarării inopozabilității contractului de împrumut nr. 58 C/20 din 17 februarie 2021.

Reprezentanții pârâților „Comalion & Co” SRL și „ Comalion Invent” SRL avocații Comanici Inga și au depus referință la cererea de chemare în judecată și au solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d. 74-89 Volumul II)

În motivarea referinței, pârâții au invocat prevederile art. 117, 118, 119 Cod de procedură civilă, menționând că înscrisurile prezentate de către reclamantă nu sunt pertinente, deoarece acestea nu servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei și nici nu au legătură cu obiectul prezentului litigiu.

Astfel au menționat că ”Comalion&Co” a fost fondată la data de 06.11.2006 și administrator a acestei societăți este Negară Ivan, anterior Negară Ivan a fost și asociatul acestei societăți comerciale, capitalul social este de 5400 lei. Genurile principale de activitate constituie activitatea de proiectare și construcție.

Anterior între SRL ”Comalion&Co” și societatea reclamantă SRL Comalion LCA au existat anumite relații contractuale, raporturi juridice cu un anumit conținut, cu anumite drepturi și obligații juridice între ambele părți, însă nu a existat nici odată careva pretinsă datorie sau obligație de plată, obligație de a face, obligație de a transmite ceva, obligație de a efectua careva acțiuni, lucrări din partea ”Comalion&Co" față de societatea reclamantă SRL Comalion LCA, care să nu fi fost stinsă în modul prevăzut de lege de către SRL ”Comalion&Co”, și nu a existat anterior și nu există nici la moment careva obligație civilă nestinsă de către SRL ”Comalion&Co” față de societatea Comalion LCA.

Argumentele societății reclamante cu privire la depunerea celor 4 acțiuni civile în instanța de judecată de către reclamant către SRL ”Comalion&Co” cu un anumit obiect, cu anumite cerințe de încasarea a anumitor sume de bani, este unul neîntemeiat, deoarece SRL ”Comalion&Co” nu are nici pretinsă obligație nestinsă față de SRL Comalion LCA.

Toate aceste circumstanțe de fapt și de drept au fost scoase în evidentă și au fost menționate în cadrul examinării unei alte pricini civile pornite la cererea SRL ”Comalion LCA SRL către ”Comalion&Co”, Negară Ivan, Cernolevschi R., Borcoman V., Păcuraru S.,Plătică Gr.și alte persoane cu privire la încasarea prejudiciului material, ce se examinează de Judecătoria Chișinău sediul Centru judecători. Tonov.

Menționează faptul că nu a existat și nu există careva obligație a societății Comalion & Co de a recupera SRL „Lucet-Comerț” (actualmente SRL ”Comalion LCA”) careva sumă de bani cu titlu de pretinsă datorie pentru pretinsele lucrări de construcție chipurile actuate de această societate reclamantă la construcția Blocului nr. 5 din str. Ghioceilor mun. Chișinău, deoarece nu au fost efectuate de către această societate reclamantă nici un fel de lucrări de construcție la acest Bloc locativ nr. 5 din str. Ghioceilor 29 mun. Chișinău, și nu au existat nici un fel de raporturi juridice între Comalion & Co SRL și „Lucet-Comerț” SRL (actual SRL Comalion LCA”) în privința construcției acestui Bloc locativ, nu a fost încheiat nici un fel de contract de subantrepriză între aceste 2 societăți, iar copia pretinsului contract de subantrepriză cu nr. 10AL/15 din 08.06.2015 cu privire la pretinsele lucrări de subantrepriză de efectuare a anumitor lucrări de construcție între SRL ”Comalion&Co” și SRL „Lucet-Comerț” (actual SRL ”Comalion LCA”), reprezintă prin sine un fals, deoarece un asemenea contract de subantrepriză cu privire la obiectul pretins de efectuare a unor lucrări de construcție la Blocul nr. 5 menționat supra, nu a fost încheiat între părțile în litigiu - SRL ”Comalion&Co” și SRL ”Lucet-Comerț” (actual SRL ”Comalion LCA”), și nu există nici un original al unui asemenea contract de subantrepriză.

În cadrul fiecărei pricini civile menționate și invocate de societatea reclamantă 4 la număr în acțiunea civilă depusă de reclamant SRL ”Comalion&Co” a depus referință prin care și-a expus opinia și poziția sa în privința fiecărei acțiuni civile, a prezentat argumente și motive întemeiate cu la privire la netemeinicia argumentelor și motivelor invocate de societatea reclamantă în acțiunile civile depuse, SRL ”Comalion&Co” a prezentat anumite înscrisuri probatorii prin care se confirmă circumstanțele de fapt și de drept a obiecțiilor sale din aceste acțiuni civile depuse de societatea reclamantă către SRL ”Comalion&Co”.

Consideră că toate cerințele societății reclamante înaintate către pîrîți în această pricină civilă cu privire la pretinsa inopozabilitate a contractului de împrumut nr. 58C/20 din 17.02.2021

sunt lipsite de suport probatoriu și juridic, deoarece contractul menționat supra a fost și este un contract perfect valabil încheiat fără careva încălcări a legii și cu respectarea tuturor cerințelor impuse pentru încheierea unui asemenea contract de împrumut.

Menționează faptul că societatea reclamantă SRL ”Comalion LCA” nu a fost și nu este parte la acest contract de împrumut, și prin încheierea acestui contract de împrumut nu a fost atins sau prejudiciat în careva mod drepturile societății reclamante, și societatea reclamantă în viziunea pârâților nu dispune nici de un drept de a solicita inopozabilitatea acestui act juridic menționat.

Consideră că prin înscrisurile anexate de societatea reclamantă la acțiunea sa civilă nu se confirmă circumstanțele de fapt invocate drept temei a pretențiilor sale din acțiunea civilă.

Astfel menționează că SRL "Comalion&Co” nu are nici o obligație de achitare a căreva obligații față de SRL "Comalion LCA”, iar argumentele și motivele invocate de societatea reclamantă în scopul confirmării acestei circumstanțe de fapt cu privire la pretinsa datorie nu iu nici un suport probatoriu conform prevederilor art. 118 CPC.

Astfel însăși faptul depunerii de către societatea reclamantă la data de 05.12.2019 a unei acțiuni civile în instanța de judecată către SRL ”Comalion&Co”, Negară Ivan și alte persoane zice foști angajați cu privire la încasarea sumei pretinsului prejudiciu material în sumă de 41 621 812 lei, ulterior concretizată și majorată suma pretinsului prejudiciu material pînă la suma de 49 000 000 lei de către societatea reclamantă, cerință de încasare a sumei care este întemeiată pe același contract de subantrepriză fals cu nr. 10AL/15 din 08.06.2015, încă nu înseamnă nimic și nu poate constitui drept temei pentru a concluziona faptul că această cerință de încasare a sumei menționate este o creanță certă, lichidă și exigibilă.

Societatea reclamantă numai a depus o asemenea acțiune civilă în instanța de judecată cu privire la încasarea pretinsului prejudiciu material în sumă de 41 612 812 lei în temeiul pretinsului contract de subantrepriză fals cu nr. 10AL/15 din 08.06.2015, însă această cerință nu va putea fi admisă de instanța de judecată, deoarece nu există originalul acestui pretins contract de subantrepriză și cerința de încasare nu este confirmată prin careva înscrisuri probatorii.

Menționează că actele indicate de societatea reclamantă spre confirmarea faptului de executare a lucrărilor de construcție nici într-un mod nu confirmă faptul că societatea reclamantă a executat lucrările de construcție a Blocului locativ nr. 5 din str. Ghioceilor 29 un. Chișinău.

De fapt circumstanța de fapt cu privire la aceia, a executat sau nu, societatea reclamantă mările de construcție la Blocul locativ nr. 5 menționat supra, constituie obiect a litigiului în cadrul pricinii civile menționate supra pornite la cererea SRL ”Comalion LCA” către SRL ”Comalion&Co”, Negară Ivan și alte persoane fizice foști angajați cu privire la încasarea sumei pretinsului prejudiciu material în sumă de 41 621 812 lei, ulterior concretizată și majorată suma pretinsului prejudiciu material până la suma de 49 000 000 lei de către societatea reclamantă, cerință de încasare a sumei care este întemeiată pe același contract de subantrepriză fals cu nr. 10AL/15 din 08.06.2015. Această pricină civilă după cum s-a menționat se examinează de Judecătoria Chișinău sediul centru judecător I. Țonov.

Menționează faptul că SRL ”Comalion&Co” nu a avut și nici nu are careva pretinsă istorie neachitată fată de societatea reclamant, ce chipurile a apărut în temeiul contractului te subantrepriză fals cu nr. 10AL/15 din 08.06.2015.

Consideră că este neîntemeiat argumentul invocat de societatea reclamantă că chipurile intenția părților (societăți afiliate) SRL "Comalion&Co” și SRL „Comalion Invest” la încheierea contractului de împrumut nr. 58C/20 din 17.02.2021 a fost chipurile de eschivare de la executarea obligațiunilor sale și s-a urmărit sustragerea activelor care-i aparțin SRL

”Comalion&Co” cu drept de proprietate de la o eventuală urmărire silită din partea creditorilor, în special în favoarea societății amante SRL Comalion LCA.

Menționează faptul că SRL ”Comalion&Co” a dispus de dreptul de a încheia liber cu cine a dorit contracte privind împrumutul sumei de bani.

SRL „Comalion Invest” a fost înființată la data de 12.10.2016 având ca asociat unic și administrator dl Negară Vladimir.

În privința legăturii de afiliere între societățile SRL ”Comalion&Co” și SRL „Comalion - Invest”, precum și între cele două societăți invocate de societatea reclamantă în acțiunea civilă, drept temei pentru anumite concluzii, temeiuri și motive privind nulitatea contractului de împrumut menționat în cerere, consideră că toate argumentele și motivele invocate de societatea reclamantă la acest compartiment, sunt neîntemeiate.

Menționează faptul că pretinsa legătură de afiliere invocată de societatea reclamantă, că ar fi existat între aceste două societăți pîrîte în perioada încheierii contractului de împrumut între societățile comerciale pârâte, inopozabilitatea căruia se solicită, este una neîntemeiată, deoarece în această perioadă de timp invocată în acțiunea civilă de la depunerea primei acțiuni în instanța de judecată către societatea reclamantă către SRL ”Comalion&Co” în luna decembrie 2019 și ulterior pînă la 17.02.2021, de către societatea pîrîtă SRL ”Comalion&Co” au fost încheiate mai multe acte juridice cu diferite societăți comerciale, întreprinderi, etc.

Astfel pun în evidență faptul că la momentul încheierii contractului de împrumut la 17.02.2021 cet. Negară Ivan era numai administrator a SRL ”Comalion&Co”, nu și asociat al acestei societăți comerciale, iar faptul că societatea comercială cu SRL „Comalion Invest” era și este condusă de către Negară Vladimir, nu poate să constituie prin sine un argument sau motiv pentru a invoca și demonstra o pretinsă relație de afiliere dintre aceste două societăți comerciale.

Este neîntemeiat și argumentul invocat de societatea reclamantă cu privire la aceia că chipurile cet. Negară Ivan ar fi fost persoana care deținea controlul asupra activității ambelor societăți pîrîte.

Societățile pîrîte SRL ”Comalion&Co” și SRL „Comalion Invest” nu au fost persoane juridice dependente conform prevederilor Codului Civil, deoarece aceste societăți comerciale au fost și sunt persoane juridice independente una de altă, cu patrimoniu distinct, iar însăși faptul că asociații și administratorii acestor societăți comerciale pîrîte, cet.Negară Ivan și Negară Vladimir, sunt frați, nu poate constitui drept temei pentru a invoca o anumită pretinsă dependența a societăților comerciale pîrîte una de alta.

Consideră că este neîntemeiat și lipsit de argumentare și suport probatoriu motivul și argumentul invocate de societatea reclamantă precum că societățile pîrîte SRL ”Comalion&Co” și SRL „Comalion Invest” au fost persoane juridice afiliate, pe motiv că chipurile cet. Negară Ivan și prin intermediul fratelui său, Negară Vladimir a exercitat controlul și influența asupra ameblor societăți comerciale. Astfel reiterează că aceste două societăți comerciale pîrîte au fost și sunt distinct una de alta, au avut un patrimoniu distinct, asociați și administrator distincți, iar însăși faptul că asociații și administratorii acestor societăți comerciale erau și sunt frați, nu poate constitui drept temei pentru a demonstra pretinsul fapt de afiliere.

Menționează că fiecare asociat și administrator a societăților comerciale pîrîte deținea controlul fiecare în societatea sa, și fiecare în particular își administra societatea sa comercială fondată.

Argumentul și motivul invocat de societatea reclamantă precum că chipurile în ambele societăți controlul îl exercită Negară Ivan: în prima desinestătător, iar în a doua - prin intermediul fratelui său Negară Vladimir, este unul neîntemeiat și lipsit de argumentare și suport probatoriu,

deoarece Negară Ivan a administrat numai societatea SRL ”Comalion&Co”, iar Negară Vladimir și-a exercitat societatea sa SRL „Comalion Invest”, și nimeni din ei nu a exercitat și nici nu putea exercita careva influență asupra celuilalt în adoptarea anumitor hotărîri ce țineau de realizarea scopurilor întreprinderii pentru care au fost fondate.

În privința încheierii contractului de împrumut între SRL ”Comalion&Co” și SRL Comalion Invest”, inopozabilitatea căruia a fost solicitată de către societatea reclamantă menționează următoarele circumstanțe de fapt și de drept:

Astfel la 17.02.2021 între societatea SRL ”Comalion&Co” reprezentată de Negară Ivan, și SRL „Comalion Invest”, în persoana directorului Negară Vladimir, a fost încheiat contractul împrumut cu nr. 58C/20, ce avea ca obiect acordarea împrumutului în sumă de 4 715 000 lei.

La încheierea acestui contract de împrumut au fost respectate toate prevederile legii și încheierea acestui contract de împrumut a precedat o anumită discuție, negocieri și înțelegeri cu privire la condițiile și clauzele acestui contract de împrumut. Pentru încheierea acestui contract de împrumut a existat și o anumită necesitate economic.

Rolul actelor juridice civile este unul de a pune în funcțiune interesele participanților la raporturile juridice civile în circuitul civil. Intenția reală a părților va putea fi realizată doar în cazul în care subiecții de drept vor fi antrenați în raporturi juridice producătoare de efecte juridice. În cele mai dese dintre cazuri acest lucru se întâmplă.

Acest contract de împrumut nr. 58C/20 din 17.02.2021 conține în sine anumite clauze privind drepturile și obligațiunile asumate de societatea SRL ”Comalion&Co” și de societatea SRL Comalion Invest”, potrivit cărora SRL ”Comalion&Co” acordă cu împrumut pentru o anumită perioadă de timp, iar SRL „Comalion Invest” primește în proprietate această sumă de bani și o restituie la o anumită perioadă de timp.

Astfel potrivit prevederilor acestui contract de împrumut ambele societăți pîrîte au avut anumite drepturi și obligațiuni, care au fost executate de fiecare parte contractantă.

Acest contract de împrumut menționat supra a fost încheiat în modul stabilit de lege și conține în el toate clauzele contractuale necesare unui asemenea tip de act juridic, în suma împrumutului, termenul pentru care s-a acordat împrumutul, termenul de restituire a împrumutului, etc.Încheierea acestui contract de împrumut a avut un caracter legitim și a urmărit producerea efectelor juridice, și această încheiere a contractului de împrumut menționat supra nu a constituit și nici nu putea constitui sau nu poate fi calificată drept o pretinsă schemă de tranzacții folosită cu pretinsul scop invocat de eschivare a SRL ”Comalion&Co” de la plata unor pretinse datorii sau de la eschivare de la o pretinsă urmărire silită a bunurilor sale.

Argumentul societății reclamante cu privire la faptul că acest contract urmează a fi declarat inopozabil față de el și este necesar în acest temei a se dispune restituirea prestației acordate de ”Comalion&Co” către SRL „Comalion Invest” cu titlu de împrumut în beneficiul său, adică a se dispune încasarea de la SRL „Comalion Invest” în beneficiul SRL Comalion LCA a sumei acordate cu împrumut, îl consideră drept unul neîntemeiat, deoarece societatea reclamantă nu a fost parte a acestui contract de împrumut, nu are nici un drept în privința sumei de bani, ce constituie obiectul acestui contract de împrumut, și SRL ”Comalion&Co” a dispus de dreptul prevăzut de lege de a încheia acest contract de împrumut în privința sumei de bani ce constituia obiect al acestui contract de împrumut, deoarece această societate comercială SRL ”Comalion&Co” a dispus de această sumă de bani în mod legal, a obținut-o din activitatea de întreprinzător legală desfășurată și la data încheierii acestui contract de împrumut și nici ulterior nu dispunea și nici nu putea dispune de careva pretinse datorii față de societatea reclamantă SRL ”Comalion LCA”.

Astfel în temeiul încheierii acestui contract de împrumut SRL „Comalion Invest” a obținut dreptul de proprietate în privința acestei sume de bani.

Acest contract de împrumut cu nr. 58C/20 din 17.02.2021 a fost încheiat în modul prevăzut de lege, a fost încheiat în scopul de a produce anumite efecte juridice, nu a existat nici un viciu, acest contract a fost de persoane împuternicite și în cadrul încheierii lor au fost respectate toate prevederile și condițiile legale, s-a urmărit un scop legitim prevăzut de lege și nu s-a urmărit prin încheierea acestui contract de împrumut prejudicierea cuiva, în special nu s-a urmărit prejudicierea societății reclamante, care nu a fost, nu este și nici nu poate fi careva pretins creditor a SRL ”Comalion&Co”.

La încheierea contractului de împrumut menționat supra SRL ”Comalion&Co” a reprezentată de reprezentantul său legal - administratorul Negară Ivan, iar SRL „Comalion Invest” a fost reprezentată de către Negară Vladimir.

Astfel din conținutul cererii de chemare în judecată se constată faptul că societatea reclamantă a invocat drept temei pentru adresarea în instanța de judecată faptul că dispune de dreptul la acces liber la justiție prevăzut de art. art. 15, 16 Cod Civil în vigoare, art. art. 5 alin.1,6 CPC.

Consideră că este neîntemeiat argumentul invocat de societatea reclamantă cu privire la aceia că are sau dispune de un pretins interes născut și actual al său de a solicita declararea inopozabilității contractului de împrumut, deoarece în viziunea pârâtului nu dispune de nici un temei prevăzut de lege de a solicita inopozabilitatea acestui contract de împrumut a cărui parte nu este și părțile acestui contract de împrumut a dispus de dreptul liber de a contracta, a încheia acest contract și prin încheierea acestui contract nu a fost lezat nici un drept pretins al societății reclamante.

Consideră că pretențiile societății reclamante înaintate către pîrîți nu sunt întemeiate și prin prisma art. 1§1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care stabilește că persoana fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional, cît și prin prisma art.375 alin.6 Cod civil (red, an. 2002 în vigoare pînă la 28.02.2019), care prevede că dacă un bun a fost dobîndlt cu titlu oneros de la o persoană care nu a avut dreptul să-l înstrăineze, proprietarul poate să-l revendice de la dobânditorul de bună-credință numai în cazul în care bunul fost pierdut de proprietar ori de persoana căreia bunul a fost transmis de proprietar în posesiune sau dacă i-a fost furat unuia ori altuia, sau a ieșii în alt mod din posesiunea acestora, fără voia lor. Dacă bunurile au fost dobândite cu titlu gratuit de la o persoană care nu avea dreptul să le înstrăineze, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile în toate cazurile. Banii, valorile mobiliare la purtător și bunurile dobîndite la licitație nu pot fi revendicate de la un dobîndltor de bună -credință.

Menționează faptul că SRL ”Comalion&Co” și SRL „Comalion Invest” încheind acest contract de împrumut ce constituie obiect al litigiului au urmărit un scop legitim al său reieșind din activitatea de antreprenoriat pe care o desfășurau, nu au creat o pretinsă aparență juridică pentru terți, așa cum a invocat societatea reclamantă, și voința acestor societăți pîrîte la încheierea acestui contract a fost una reală în corespundere cu legislația în vigoare și nu a existat nici o pretinsă neconcordanță între voința reală și voința declarată, și acest contract de împrumut a avut scopul de a naște, modifica sau stinge unele drepturi și obligații care sunt elementele esențiale ale unui act juridic.

Evidențiază faptul că prin încheierea acestui contract de împrumut părțile contractuale nu au urmărit scopul de a se eschiva de la plata unei pretinse datorii semnificative a societății SRL Comalion&CO" față de societatea reclamantă, precum și nu s-a urmărit nici un pretins scop de eschivare de la urmărire silită a bunurilor sau activelor SRL "Comalion&Co", deoarece de fapt și de drept nici o datorie a SRL "Comalion&Co" față de societatea reclamantă nu a existat, ba dimpotrivă Acul de verificare contabilă dintre aceste două societăți comerciale la situația din anii 2019 - 2021 demonstrează contrariul.

Prin încheierea acestui contract de împrumut de către societățile comerciale pîrîte nu s-a mărit prejudicierea reclamantului și nu s-a urmărit nici o pretinsă eschivare a părților contractuale de la plata cărorva datorii față de SRL „Comalion LCA", așa cum a invocat societatea reclamantă, deoarece nici o datorie a SRL "Comalion&Co" față de SRL "Comalion LCA" nu a existat în genere.

Părțile contractuale prin reprezentanții săi au fost liberi și disponibili să stabilească prețul acestui contract de împrumut.

Astfel acest contract de împrumut a fost încheiat cu intenția de a produce efecte juridice, nu există nici un temei sau indiciu de fictivitate a acestui act juridic, și corespunzător nu sunt și nu pot fi inopozabile față de societatea reclamantă.

Consideră că cerința societății reclamante cu privire la inopozabilitatea acestui act juridic vine în contradicție cu prevederile următoarelor norme de drept material, care erau în vigoare la data încheierii acestui act juridic:

Astfel acest contract de împrumut are un obiect determinat, a fost eficient și se referă la un obiect concret.

Evidențiază faptul că la moment nu există nici o hotărîre judecătorească cu privire la încasarea cărorva sume de bani de la pîrît SRL "Comalion&Co" în beneficiul societății reclamante, precum și consideră că urmează să se țină cont de circumstanța de fapt cea mai importantă ce constă în aceia că această sumă de bani în mărime de 4 715 000 lei ce a constituit obiectul acestui contract de împrumut încheiate de persoanele juridice copârâte, inopozabilitatea căruia se solicită, nu au constituit obiect de litigiu dintre societatea reclamantă și pîrîtul SRL "Comalion&Co", persoană juridică care a dobândit această sumă de bani în mod legitim în temeiul anumitor acte juridice valabile și în modul prevăzut de lege.

Se menționează că libertatea contractului este principiul fundamental care stă la baza codului civil. Dreptul părților de a determina liber dacă doresc să încheie un contract și dacă da cu cine și în ce condiții să încheie acest contract constituie unul din elementele fundamentale ale unei economii de piață. Nici o normă constituțională nu garantează principiul libertății contractului. Însă dispozițiile constituționale, în special cele ale articolului 126, care prevăd că statul trebuie să asigure libertatea comerțului și activității de întreprinzător, nu permit limitarea libertății contractuale, în cazurile în care aceasta nu este necesar pentru asigurarea ordinii publice sau a altor interese majore ale societății.

Contractul încheiat legal dă naștere unor drepturi și obligații. Existența și întinderea drepturilor și obligațiilor trebuie determinată nu numai reieșind din clauzele expres stipulate în contract. Pe lângă drepturile și obligațiile stipulate expres de părți contractul dă naștere și drepturilor și obligațiile care rezultă din natura contractului, lege, uzanțe sau din principiile echității.

În privința cerinței reclamantului cu privire la inopozabilitatea contractelor privind investițiile în construcții încheiate după data de 01.03.2019 față de pretinsul creditor SRL Comalion LCA" (conform art. 895 alin.1 Cod Civil în vigoare) menționează următoarele:

Inopozabilitatea, este sancțiunea aplicabilă unui act valabil încheiat, pentru neîndeplinirea hor formalități ulterioare încheierii lui (nesocotirea unor cerințe de publicitate față de terți sau a lipsei ori depășirii puterii de a reprezenta).

Inopozabilitatea, este sancțiunea care intervine în cazul nesocotirii unor cerințe de publicitate față de terți, prevăzute de lege pentru anumite acte juridice.

Tot despre inopozabilitate se vorbește și în cazul încheierii unui act juridic prin procedeul reprezentării, însă cu lipsa sau depășirea puterii de a reprezenta, în cazul încheierii de acte juridice cu privire la bunul proprietate comună fără respectarea anumitor reguli privind acordul coproprietarilor, precum și în cazul acțiunii revocatorii (pauliene).

La acest capitol menționează faptul că SRL ”Comalion&Co” și SRL ”Comalion Invest” la data încheierii contractului de împrumut inopozabilitatea căruia se solicită față de reclamant, nu aveau cum să cunoască despre pretinsa calitate de creditor al societății reclamante față de SRL ”Comalion&Co”, deoarece SRL ”Comalion&Co” nu datora nimic societății reclamante în careva ei, și nu exista atunci și nu există nici la moment o careva pretinsă creanță a societății reclamante față de SRL ”Comalion&Co”.

Trimiterea reclamantului la depunerea în instanța de judecată a patru acțiuni civile și la existența în acea perioadă a unor cereri a societății reclamante în instanța de judecată prin care se solicita aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile și chiar la aplicarea de către instanța de judecată la anumite etape de timp, la anumite perioade a măsurilor de asigurare a acțiunii civile, ridicarea sau anularea acestor măsuri de asigurare, este neîntemeiată, deoarece până la urmă toate măsurile de asigurare a acțiunii civile aplicate de instanța de judecată în anumite pricini civile au fost ridicate sau anulate de către instanțele de judecată în aceste pricini civile menționate în conținutul cererii de mare în judecată pe motiv că nu a existat nici un pretins temei sau motiv pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În privința faptului invocat de societatea reclamantă cu privire la faptul că una din acțiunile civile depuse de societatea reclamantă, a constituit cererea cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate depusă de societatea reclamantă către SRL ”Comalion&Co” în perioada anilor 2020 -2021.

Pune în evidență instanței de judecată faptul că anterior la 06 noiembrie 2020, administratorul insolvabilității SRL „Comalion LCA” Iovu Oleg, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de față de SRL „Comalion & Co”, solicitând admiterea spre examinare a prezentei cereri și intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Comalion & Co”, cu numirea în calitate de administrator provizoriu a admistratorului autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2020 s-a restituit cererea depusă de către administratorul insolvabilității „Comalion LCA” S.R.L. Iovu Oleg privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Comalion & Co” S.R.L.. S-a remis administratorul insolvabilității ”Comalion LCA” S.R.L., Iovu Oleg încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat administratorul insolvabilității „Comalion LCA” SRL Iovu Oleg că, restituirea prezentei cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

La 26 noiembrie 2020, administratorul insolvabilității „Comalion LCA” S.R.L., Oleg Iovu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul

central) din 11 noiembrie 2020 și restituirea cauzei spre rejudecare la faza de acceptare spre examinare a cererii introductive depuse la data de 06.11.2020, de către administratorul insolvabilității „Comalion LCA S.R.L.,Iovu Oleg împotriva Debitorului S.C. „Comalion & Co” S.R.L.

De asemenea la aceiași dată, 26 noiembrie 2020, administratorul insolvabilității SRL ”Comalion LCA” Iovu Oleg, s-a adresat din nou cu o cerere nouă în instanța de judecată cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL “Comalion&Co”, fiind invocate practic aceleași motive de fapt și de drept și fiind anexate aceleași înscrisuri probatorii, ca și în cererea din 06.11.2020.

Această a doua cerere a fost primită spre examinare de către instanța de insolvabilitate și a fost examinată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central judecător M. Fondos-Frațman din 10.02.2021 s-a dispus a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA” în proces insolvabilitate Iovu Oleg privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL Comalion&Co”, s-a dispus a anula măsurile de asigurare aplicate în privința SRL” Comalion&Co” prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 30 noiembrie 2020.

În motivarea hotărîrii sale instanța de judecată a invocat motivele de fapt și de drept menționate și indicate în conținutul hotărîrii instanței de fond, care sunt întemeiate.

Administratorul insolvabilității SRL „Comalion LCA” Iovu Oleg a declarat recurs împotriva hotărării Judecătoriei Chișinău sediul Central judecător M. Fondos-Frațman din 10.02.2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021 s-a dispus a respinge recursul depus de Administratorul insolvabilității SRL „Comalion LCA” Iovu Oleg cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central judecător M. Fondos-Fratman din 10.02.2021.

Totodată trebuie de menționat faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2021, a fost admis recursul declarat de administratorul insolvabilității „Comalion LCA” S.R.L, Oleg Iovu., s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 noiembrie 2020, intentată la cererea introductivă înaintată de administratorul insolvabilității ”Comalion LCA” S.R.L., Oleg Iovu către S.C. „Comalion & Co” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința acestuia, prin care cererea a fost restituită, cu remiterea cauzei în instanța de insolvabilitate, Judecătoria Chișinău (sectorul central), în același complet de judecată, la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central, Mariana Fondos-Frațman din 04 martie 2021 s-a dispus a restitui fără examinare cererea depusă de administratorul insolvabilității ”Comalion LCA” S.R.L. Iovu Oleg privind intentarea procesului de solvabilitate față de față de S.C. „Comalion & Co” S.R.L.

Ulterior la data de 09 iunie 2021, administratorul insolvabilității SRL „Comalion LCA” Iovu Oleg, s-a adresat în instanța de judecată de insolvabilitate cu cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de față de SRL „Comalion & Co” solicitând admiterea spre examinare a prezentei cereri și intentarea procesului de insolvabilitate față de față de SRL „Comalion & Co”.

Această cerere se examinează la moment, iar SRL „Comalion & Co” a depus referință în și a prezentat anumite înscrisuri probatorii în privința acestor cereri prin care și-a confirmat obiecțiile sale în privința cerinței societății reclamante.

Astfel faptul depunerii acestei cereri introductive de către administratorul societăți reclamant nu are nimic comun cu încheierea contractului de împrumut menționate supra.

La moment nu este pronunțată careva hotărîre în privința acestei cereri introductive și argumentele societății reclamante cu privire la pretinsa eschivare a societății SRL „Comalion & Co" de la executarea unor pretinse obligații de achitare a cărorva sume de bani în favoarea societății reclamante sau pretinsa eschivare de la pretinsa urmărire silită a patrimoniului societății SRL Comalion & Co" sunt neîntemeiate și neconfirmate prin nimic.

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2015 – 31.03.2020 prezentat în original cu semnătura și ștampila SRL "Comalion LCA" se confirmă că datoria SRL "Comalion LCA" față de SRL "Comalion&Co" la data de 31.03.2020 este de 10 830 059,32 (zece milioane opt sute treizeci mii cincizeci și nouă lei 32 bani) lei.

În Judecătoria Chișinău sediul central a fost înregistrată cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Ludmila în interesele debitorului SRL Comalion LCA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL Comalion LCA cu sediul: mun. Chișinău sediu str Brîncuși 110 ap. 53, IDNP 1003600071505.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 mai 2020 s-a dispus: a admite cererea introductivă depusă de administratorul Cecetova Ludmila în interesele debitorului SRL Comalion LCA, se constată insolvabilitatea debitorului și se intentează procesul de insolvabilitate a SRL Comalion LCA cu sediul: mun. Chișinău sediu str. Brîncuși 110 ap. 53, IDNP 1003600071505, se ridică dreptul lui Cecetova Ludmila de administrare a SRL Comalion LCA și se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procesului de insolvabilitate din numele debitorului. Se desemnează în calitate de administrator al SRL Comalion LCA cu sediul: mun.Chișinău в Chișinău sediu str. Brîncusi 110 ap. 53, Iovu Oleg deținător al autorizației nr.16 din 14 ianuarie 2015. Din momentul intentării insolvabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității,

Menționează faptul că după intentarea procedurii de insolvabilitate în privința SRL "Comalion LCA", administratorul autorizat Iovu Oleg a acționat în detrimentul acestei întreprinderi și în detrimentul creditorilor acestei întreprinderi, urmărind realizarea scopului infracțional propus de către Cecetova Ludmila împreună cu Neaguța Elena și cu alte persoane stabilite care în viziunea pârâților dirijează și conduc acțiunile intenționate infracționale a acestor persoane.

Astfel în această perioadă după intentarea procedurii de insolvabilitate fictive și formale pe contul întreprinderii SRL "Comalion LCA" au parvenit anumite sume de bani în jur de câteva milioane de lei, în situația cînd întreprinderea a fost declarată insolvabilă în situația unei pretinse datorii de numai în sumă de 75 000 dolari SUA față de BC Moldindcnbank SA invocată la data punerii cererii introductive de insolvabilitate a acestei întreprinderi.

În cadrul acestei proceduri de insolvabilitate SRL "Comalion&Co" a depus cerere cu privire la validarea creanței în privința debitorului SRL "ComalionLCA" ce se întemeiază pe întemeiată pe anumite contracte de împrumut a sumelor de bani, deoarece de asemenea suntem un creditor al acestei întreprinderi debitor.

Prin cererea de validare a creanței depuse a solicitat includerea SRL "Comalion&Co" în calitate de creditor a debitorului SRL "Comalion LCA" în tabel și cu validarea creanței ce reiese din neexecutarea de către debitorul SRL "Comalion LCA" a celor 3 contracte de împrumut a

sumelor de bani în mărime de 2 948 471 lei + 2 290 500 lei + 30 703 lei = 5 269 674 lei (cu titlu de sumă a împrumutului nerestituit și/sau achitat cu surplus), suma de 266 836,63 lei lei (calculată cu titlu de penalitate conform contractului de împrumut din 01.11.2012) și suma de 440 453,10 lei (dobîndă de întîrziere calculată în temeiul contractului de împrumut din 01.11.2012) + 5 186,28 lei (calculată cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru nerestituirea la timp a împrumutului și nerestituirea la timp a sumei achitate cu surplus pentru perioada de întîrziere).

În total suma creanței a cărei validare s-a solicitat a constituit 5 981 997,01 lei.

În cadrul acestei proceduri de insolvabilitate SRL "Comalion&Co" a depus cerere cu privire la validarea creanței în privința debitorului SRL "ComalionLCA" ce se întemeiază și pe douăzeci și două de contracte de investiție în construcția imobilelor, deoarece deasemenea sunt un creditor a acestei întreprinderi debitor.

Prin cererea de validare a creanței depuse a solicitat includerea SRL "Comalion&Co" în calitate de creditor a debitorului SRL "Comalion LCA" în tabel și cu validarea creanței, ce reiese din neexecutarea de către debitorul SRL "Comalion LCA" a celor douăzeci și două contracte de investiție în construcția bunurilor imobile în mărimea de 7 468 664,6 lei cu titlu de cost a douăzeci și două bunuri imobile construite, transmise în proprietate debitorului și neachitate de către debitor, și suma de 3 235 057,18 lei calculată cu titlu de dobândă de întârziere pentru neexecutarea de către debitor a obligațiunilor contractuale de achitare a costului bunurilor imobile primite în proprietate potrivit prevederilor contractelor de investiții menționate supra pentru perioada de întârziere de la 04 iulie 2017 până la 22 mai 2020 (data intentării procedurii de insolvabilitate).

În cadrul acestei proceduri de insolvabilitate SRL "Comalion&Co" a depus cerere cu privire la valdarea creanței în privința debitorului SRL "Comalion LCA" ce se întemeiază și pe facturi fiscale prin care au fost livrate/furnizate/vândute materiale de construcție întreprinderii debitor, deoarece de asemenea sunt un creditor al acestei întreprinderi debitor.

Prin cererea de validare a creanței depuse a solicitat includerea SRL "Comalion&Co" în calitate de creditor a debitorului SRL "Comalion LCA" în tabel și cu validarea creanței ce reiese din neexecutarea de către debitorul SRL "Comalion LCA" a obligației sale de achitare a costului materialelor de construcție primite în proprietate în temeiul facturilor fiscale menționate supra în mărimea de 2 801 054,32 lei ci titlu de cost a materialelor de construcție transmise în proprietate debitorului și neachitate de către debitor, și suma de 205 896,68 lei calculată cu titlu de dobîndă de întîrziere pentru neexecutarea de către debitor a obligațiunilor de achitare a costului materialelor de construcție primite în proprietate potrivit facturilor fiscal menționate supra pentru perioada de întîrziere de la 23.11.2019 pînă la 22 mai 2020 (data intentării procedurii de insolvabilitate).

În cadrul acestei proceduri de insolvabilitate SRL "Comalion&Co" a depus cerere cu privire la validarea creanței în privința debitorului SRL "Comalion LCA" ce se întemeiază și pe contracte de preluare a datoriei și de cesiune a creanței, deoarece deasemenea sunt un creditor al acestei întreprinderi debitor.

A solicitat prin cererea de validare a creanței includerea SRL "Comalion&Co" în calitate de creditor a debitorului SRL "Comalion LCA" în tabel cu validarea creanței ce reiese din contractul de cesiune a creanței și contractele de preluare a datoriilor menționate supra în temeiul cărora SRL" Comalion&Co" a achitat datorii a debitorului SRL "Comalion LCA" față de întreprinderi terțe, în sumă totală de 487 468,01 lei, sumă de bani care urmează a fi restituită de către debitorul SRL Comalion LCA" creditorului nou SRL "Comalion&Co".

La fel potrivit materialelor dosarului, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central nr. 2i83/20 din 23 octombrie 2020 emisă pe dosarul de insolvabilitate intentat față de SRL Comalion LCA", a fost admise cu statut provizoriu creanțele aducerea la cunoștință a acestui act societății debitor SRL "Comalion&Co" față de SRL „Comalion LCA" pretinse în baza contractului de împrumut din 01 noiembrie 2012 și 03 septembrie 2018 în partea sumei de 1 000 000 lei, creanțele SRL "Comalion&Co" față de SRL „Comalion LCA" pretinse în baza facturilor fiscale în partea sumei de 1 000 000 lei, SRL "Comalion&Co" pretinse în baza contractelor de investiție în partea sumei de 1 000 000 lei.

La ziua de astăzi deja există hotărîri judecătorești pronunțate de instanța de insolvabilitate prin care s-a dispus a admite contestațiile depuse de "Comalion&Co" și prin care s-a dispus a admite cererile de validare a creanțelor SRL Comalion&Co" față de SRL „Comalion LCA" în temeiul actelor juridice valabile -contracte de împrumut a sumelor de bani, contracte de investiție în construcția imobilelor, facturi fiscale prin care au fost livrate/furnizate/vîndute materiale de construcție întreprinderii SRL „Comalion LCA", pe contracte de preluare a datoriei și de cesiune a creantei.

La moment SRL "Comalion&Co" este cel mai mare creditor al societății SRL "Comalion LCA" în proces de insolvabilitate.

În cadrul procedurii de insolvabilitate a societății SRL "ComalionLCA" au fost constatate anumite acte juridice dubioase, ilegale încheiate de către Cecetova Ludmila în calitate de persoană fizică, în calitate de asociat a acestei societăți comerciale și în calitate de administrator din numele societății comerciale SRL "Comalion LCA" cu anumite persoane fizice, rude apropiate ale sale și cu o întreprindere condusă de această rudă, soră a sa.

Consideră că în prezenta speță reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate și probele administrate de părțile litigiului se constată cu certitudine faptul lipsei temeiurilor prevăzute de lege pentru a se dispune declararea inopozabilității reclamantului față de contractul de împrumut din 17.02.2021 încheiat între SRL "Comalion&Co" și SRL „Comalion Invest", deoarece nu există nici un temei sau motiv prevăzut de lege pentru declararea inopozabilității solicitate și Bisarea pretinsei sume de bani.

Consideră că nu există nici un motiv sau temei prevăzut de lege pentru a se dispune admiterea acțiunii revocatorii și indisponibilizarea sumei de bani în mărime de 4 715 000 lei, ce face obiectul contractului de împrumut nr. 58C/20 din 17.02.2021, precum și nu există nici un temei pentru a se dispune încasarea acestei sume de bani ce face obiectul contractului de împrumut.

Menționează faptul că nu există nici un temei prevăzut de lege pentru admiterea acestei cerințe a societății reclamante nu există nici un temei prevăzut de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de chemare în judecată depusă de societatea reclamantă sunt neîntemeiate și nu există nici un motiv prevăzut de lege pentru indisponibilizarea actului juridic prevăzute de ce, precum și nu există nici un temei juridic prevăzut de lege pentru a se dispune încasarea pretinsului prejudiciu material neconfirmat prin nimic în sumă de 4 715 000 lei.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantului "Comalion LCA" SRL, avocatul Vintea Elena, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentanții pârâților „Comalion & Co" SRL și "Comalion Invest" SRL, avocații Comanici Inga și Coptu Sergiu au solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiate.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În corespundere cu art. 240 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

La caz sunt relevante prevederile art. 308 Cod civil care statuează că, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Din materialele cauzei rezultă că la 17 februarie 2021 între ”Comalion & Co” SRL și ”Comalion Invent ”SRL a fost încheiat un contract de împrumut cu nr. 58C/20. (f.d 240-241, Vol II)

Reclamantul nefiind de acord cu tranzacția încheiată ”Comalion & Co” SRL și ”Comalion Invent ”SRL referitor la acordarea unui împrumut a depus prezenta acțiune solicitând declararea inopozabilității contractului de împrumut încheiat în dauna creditorului.

Temeiul de fapt invocat de reclamant în cerinţa sa de inopozabilitate contractului de împrumut, fiind urmărirea înrăutățirii situației economice a Comalion & Co, temeiurile de drept invocate sunt art. 895 alin (1) Cod civil.

În conformitate cu prevederile art. 895 din Codul civil, (1) Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile faţă de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului faţă de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariţia dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenţia de a dăuna creditorilor în general. (2) În cazul în care actul juridic atacat este cu titlu oneros, suplimentar circumstanţelor prevăzute la alin.(1) creditorul trebuie să demonstreze că: a) terţul contractant sau beneficiarul actului a cunoscut ori trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau că el a fost încheiat cu intenţia de a dăuna creditorului; sau b) dacă actul juridic a fost încheiat înainte de apariţia dreptului creditorului, terţul contractant sau beneficiarul actului juridic a cunoscut intenţia debitorului de a dăuna creditorilor în general. (3) Debitorul se prezumă că cunoştea sau trebuia să cunoască că actul juridic cu titlu gratuit va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă acesta este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acţiunii revocatorii. (4) Ambele părţi ale actului juridic cu titlu oneros sînt prezumate că cunoşteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă actul juridic este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acţiunii revocatorii şi acesta constituie: a) un act juridic în care valoarea de piaţă a prestaţiei debitorului depăşeşte cu o treime valoarea de piaţă a contraprestaţiei terţului contractant; sau b) un act juridic încheiat de către debitor cu o persoană afiliată debitorului sau al cărui beneficiar este o persoană afiliată debitorului. (5) În cazurile prevăzute la alin.(4), se prezumă că terţul contractant nu a executat contraprestaţia. (6) Creditorul poate înainta acţiunea revocatorie chiar dacă creanţa sa încă nu este exigibilă. (7) În sensul dispoziţiilor legale privitoare la acţiunea revocatorie, prin debitor se înţelege şi terţul care a acordat o garanţie reală sau personală în folosul creditorului.

Instanța de judecată, menționează faptul că pentru a fi formulată acțiune revocatorie, creanța creditorului trebuie să fie certă și lichidă, dar nu neapărat exigibilă la data înaintării acțiunii.

Astfel, este certă creanța ce are o existenta neîndoielnică, în sensul că asupra ei nu există niciun litigiu. Certitudinea creanței reprezintă o condiţie esențială pentru promovarea acţiunii revocatorii, precum și a altor categorii de acțiuni de protecție a creditorului în justiție.

Este lichidă creanţa cu un cuantum precis determinat. La fel sunt lichide creanțele ce au ca obiect o sumă de bani determinată sau o cantitate determinată de bunuri generice, dar nu pot fi calificate lichide creanţele al căror cuantum urmează a fi stabilit pe calea justiţiei. Asemenea creanțe devin lichide şi pot fi caracterizate ca atare numai din momentul rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești prin care au fost stabilite. Caracterul lichid al creanţei este o cerinţă indispensabilă pentru promovarea de către creditor a unei acțiuni revocatorii.

Deși, caracterul exigibil al creanței nu este unul obligatoriu și necesar pentru promovarea în justiție a acțiunii revocatorii, or potrivit art. 895 alin. (6) Cod civil, creditorul poate înainta acţiunea revocatorie chiar dacă creanţa sa încă nu este exigibilă, însă caracterul cert și lichid al creanței reprezintă o condiție esențială pentru admisibilitatea acestei acțiuni.

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul ”Comalion LCA” SRL pretinde că are calitatea de creditor față de pârâtul ”Comalion & Co” SRL, în virtutea unor documente primare și a acțiunii în justiție intentate împotriva pârâtului nominalizat.

În acest, sens instanța de judecată relevă că, într-adevăr, la materialele dosarului sunt anexate acte ce confirmă depunerea cererilor de chemare în judecată împotriva pârâtului ”Comalion & Co” SRL obiectul cărora vizează încasarea datoriilor, a prejudiciului, declararea nulității actelor juridice etc. (f.d.76-110, f.d.114-141 și f.d. 144-162 , f.d165-193 Volum I).

Cererile de chemare în judecată înaintate de către ”Comalion LCA” SRL au fost acceptate în procedură și unele din ele fiind pe rolul instanțelor de judecată. (f.d. 111, 142, 163, 194, Volumul I).

În pofida acestor circumstanțe, instanța de judecată este în imposibilitate de a constata existența unei creanțe și a calității de creditor al ”Comalion LCA” SRL față de ”Comalion & Co” SRL.

Mai mult decât atât, existența unor acte judecătorești cum ar fi încheierile de asigurare a acțiunii, la care a făcut trimitere reclamantul în cererea de chemare în judecată nu reprezintă o confirmare că reclamantul ”Comalion LCA” SRL are un drept patrimonial subiectiv (de a da, a face sau de a nu face) față de pârâtul ”Comalion & Co” SRL.

Astfel, la caz se reține faptul că prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 05 martie 2021 s-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea judecătoriei Chișinău sediul centru din 25 februarie 2021 și s-a ridicat sechestru de pe mijloacele bănești din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ”SC Comalion & Co”SRL cu titlu de asiguirare a acțiunii în limita pretențiilor înaintate în sumă de 49553201,14 lei. (f.d. 229-232, vol I)

Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc din 05 martie 2021 executorul judecătoresc Iacob Miron a anulat sechestru aplicat prin încheierea nr. 010-2003/21 din 01 martie 2021(f.d 233-234 , vol I)

De asemenea instanța de judecată atrage atenția supra faptului că, din conținutul înscrisurile anexate la materialele cauzei se atestă că acțiunile depusă de către ”Comalion LCA” SRL împotriva Negară Ivan, Cernolevschi Rodica, Platicva Grigore, Borcoman privind încasarea prejudiciului material și a dobânzilor de întârziere a fost respinsă. (f.d 201-210, Vol II)

La fel se reține că prin hotărârea judecătorie Chișinău sediul centru din 05 decembrie 2021 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2022 a fost respinsă acțiunea depusă de către administratorul insolvabilității SRL „Comalion LCA” în proces de insolvabilitate – Oleg Iovu, cu privire la constatarea nulității, simulației, ineficienței, declararea inopozabilității contractelor de vânzare-cumpărare .(f.d 211-232, Vol II)

Suplimentar se reține faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul (Central) din 10 februarie 2021, a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvabilității „Comalion LCA” SRL, în proces de insolvabilitate Iovu Oleg, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Comalion & Co” SRL, fapt care confirmă în mod implicit, în condițiile constatate de instanța de insolvabilitate, lipsa unei relații obligaționale dintre cele două entități.

Ca urmare instanța de judecată nu va lua în considerare argumentele reclamantului ”Comalion LCA” SRL referitor la existența unor creanțe certe, lichide și exigibile față de pârâtul ”Comalion & Co” SRL, or pe parcursul examinării cauzei nu a fost probat acest fapt.

În speță, instanța de judecată atestă că reclamantul nu a făcut dovada unei creanțe certe și lichide în raport cu pretinsul debitor ”Comalion&Co” SRL, care ar fi încheiat în dauna ”Comalion LCA” SRL contractual de împrumut nr 58c/20 din 17.02.2021, a cărui inopozabilitate se cere, cu ” Comalion Invent” SRL.

În speță se mai reține cși faptul că deși ”Comalion LCA” SRL se pretinde creditor al ”Comalion&Co” SRL, pe parcursul examinării cauzei nu a făcut nicio dovadă că în raport cu

acesta din urmă ar avea o creanță existentă, nelitigioasă și determinată, dar pretinzând că ar exista anumite pretenții ce constituie obiect de litigiu în instanțele de judecată în care se revendică repararea unor prejudicii și încasarea unor sume de bani bazate pe documente primare.

Ca urmare reieșind din cumulul probator anexate la materialele cauzei, instanța de judecată a constatat faptul că cerința reclamantului privind inopozabilitatea contractului de împrumut nr. 58c/20 din 17.02.2021 încheiat între ”Comalion&Co” SRL și ”Comalion Invent” SRL este neîntemeiată, or lipsa litigiilor legate de existența dreptului de creanță ”Comalion LCA” SRL a este o condiție obligatorie și indispensabilă pentru promovarea acțiunii revocatorii.

Prin urmare, obiectul cererii de chemare în judecată înaintată de ”Comalion LCA” SRL constituie constatarea inopozabilitatea contractului de împrumut nr. 58c/20 din 17.02.2021 încheiat între ”Comalion&Co” SRL și ”Comalion Invent” SRL .

Articolul 992 alin.(1) Cod civil explică noțiunea de contract, astfel contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

De asemenea instanța ține să menționeaze faptul că potrivit art. 993 alin. (1)-(4) Cod civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Cu excepția cazului în care se prevede în mod expres contrariul sub sancțiunea nulității, părțile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziții cuprinse în prezenta carte care se referă la drepturile, obligațiile și alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor. Părțile contractante pot de asemenea să deroge de la dispozițiile legale cuprinse în celelalte articole ale prezentului cod, în legile speciale și alte acte normative care se referă la drepturile, obligațiile și alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor, dacă din modul de exprimare a dispoziției, din conținutul sau din contextul ei nu rezultă în mod neîndoielnic că dispoziția legală este imperativă.

Instanța de judecată învederează că, unul din elementele definitorii ale actului juridic civil este manifestarea de voinţă. Având drept scop crearea, modificarea ori stingerea unor rapoturi cu alte persoane, voinţa autorului actului juridic civil trebuie să fie manifestată, exteriorizată.

Eficacitatea acestei voinţe depinde de posibilitatea altor persoane de a lua cunoştinţă de ea. Prin manifestare, voinţa încetează de a mai fi un fenomen subiectiv, devenind un fapt social, o realitate obiectivă, iar terţii pot lua cunoştinţă de conţinutul ei şi pot adopta o anumită conduită.

Finalitatea actelor juridice este crearea, modificarea sau stingerea unor drepturi şi obligaţii civile concrete, la caz manifestarea de voință în vederea creării unor drepturi și obligațiuni civile a fost reprezentată prin contractual de împrumut au unor mijloace financiare, cu ansamblu de clauze contractuale indicate în ele.

Consecvent, instanța notează că, în speță, urmează a fi interpretat un alt element caracteristic actului juridic civil, și anume cauza.

Pentru a fi valabilă cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele condiţii: a) să existe, b) să fie reală, c) să fie licită şi morală.

Existența ca condiție de valabilitate a cauzei potrivit prevederilor Codul civil constă în faptul că, actul juridic civil încheiat fără cauză nu poate avea nici un efect.

Inexistența cauzei ţine de scopul imediat al actului. Cauza nu există atunci când partea nu are aptitudinea de a-şi reprezenta (prefigura) corect faptele sale ori consecinţele acestora. În alte cuvinte, lipsa cauzei se poate datora lipsei discernământului.

Condiția de valabilitate a cauzei, să fie reală, constă în faptul că, actul juridic civil fondat pe o cauză falsă nu poate avea nici un efect. Cauza este falsă când există eroare asupra motivului determinat (scopul imediat).

Totodată, actul juridic civil fondat pe o cauză ilicită nu poate avea nici un efect. Conținutul acestei condiții precizează că, este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Pentru a stabili o cauză imorală deseori este necesar de a depăși aparența obiectivă a scopului imediat și de a stabili motivul determinant (scopul mediat) al încheierii actului juridic.

Astfel cu referire la condiția de valabilitate a cauzei, să nu contravină legii, instanța reține că reclamantul nu au indicat care normă imperativă a fost încălcată la încheierea contractului de împrumut din 17 februarie 2021, inopozabilitatea căruia se solicită în prezenta cauză, or în conținutul cererii de chemare în judecată și cele de concretizare acesta doar au enumerat o serie de circumstanțe legate de activitatea părților pe parcursul a mai multor ani și dezacordul cu unele acțiuni întreprinse de către pârâți însă nu a indicat norme concrete care au fost încălcate la încheierea actului nominalizat și afectează drepturile unor terți.

La fel, instanța reține că pe parcursul examinării cauzei de către partea pârâtă nu a fost probat faptul că contractul de împrumut nr 58C/20 din 17 februarie 2021 este fictiv, și respectiv prezumat a fi inopozabil, din motiv că părțile ar fi avut alte înțelegeri decât să fie acordate careva sume bănești cu împrumut .

În contextul dat, instanţa conchide că, pretenția reclamantului privind inopozabilității contractului de împrumut nr. 58C/20 din 17 februarie 2021 încheiate între”Comalion&Co” SRL și ”Comalion Invent” SRL este lipsită de suport juridic.

Referitor la cerința privind indisponibilizării mijloacelor bănești în sumă de 5800 000 lei pe contul ”Comalion Invest,” SRL, instanța de judecată o va respinge , or acesta este un capăt subsecvent cerinței de bază privind inopozabilității contractului de împrumut nr. 58C/20 din 17 februarie 2021 încheiate între ”Comalion&Co” SRL și ”Comalion Invent” SRL care a fost respins.

Cu referire la soluționarea chestiunii cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată, instanța notează că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău sediul central din 22 mai 2020 s-a cosntatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate a ”Comalion LCA” SRL. S-a desemnat în calitate de administrator al ”Comalion LCA” SRL, Iovu Oleg deținător al autorizației nr. 16 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2021 a fost admisă cererea părții reclamante cu privire la amânarea plății taxei de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanță de judecată a hotărîrii. (f.d.53 Volumul II).

În conformitate cu art. 98 alin.(2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

În temeiul art.3 alin.(1) lit. a) al Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil cuantumul taxei de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

În cazul dedus judecății reclamantul nu a avut câștig de cauză și, aplicând prevederile legale enunțate, acesta urmează să achite taxa de stat aferentă pretențiilor revendicate și anume reieșind din calcul 5 800 000 lei x 3%, dar nu mai mult de 50 000 lei și nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ”Comalion LCA” SRL către ”Comalion & Co”SRL, ”Comalion Invest” SRL privind declararea inopozabilității contractului de împrumut, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la ”Comalion LCA” SRL, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului suma de 50000 (cincizeci mii) lei cu titlu de taxă de stat, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Octavian Dvornic