Dosarul nr. 2-14100/2021
2-21086798-12-2-09062021-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul a fost pronunțat public la data de 26 mai 2023
Cererile de apel au fost depuse la data de 29 mai 2023 și 30 mai 2023
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 25 iulie 2023

26 mai 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

Cu participarea reprezentantului reclamantului Focșa Tudor, avocatul Cerga Ion, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1138287 din 30 septembrie 2021, a reprezentantului pârâtei Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, Guțanu Iurie, împuternicit în baza procurii nr. 04-2-28 din 16 ianuarie 2023, valabilă până la data de 31 decembrie 2023, în lipsa reprezentantului pârâtei Primăria s. Bubuieci, mun. Chișinău, citat în mod legal, în lipsa reprezentantului pârâtei Primăria mun. Chișinău, citat în mod legal, și în lipsa reprezentantului intervenientului accesoriu Întreprinderea Municipală Regia exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo”, citat în mod legal, însă care prin cerere a solicitat examinarea în lipsă

A examinat în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Tudor către Primăria s. Bubuieci, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Regia exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” cu privire la încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

CONSTATĂ:

Poziția și argumentele reclamantului.

La data de 08 iunie 2021, Focșa Tudor a înaintat o cerere de chemare în judecată către Primăria s. Bubuieci, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Regia exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” cu privire la încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, deține în drept de proprietatea autoturismul de model Renault Megan Grand Scenic, n/î MUM 798, a/p 2013.

Autoturismul a fost asamblat cu anvelope de model „Continental Contieco Contact 5” 205/55 R17.

La data de 31 octombrie 2020, în jurul la orelor 17:30, reclamantul, conducând autoturismul Renault Megan Grand Scenic, n/î MUM 798, a/p 2013, se deplasa pe strada Gospodarilor, 6A, com. Bubuieci, mun. Chişinău, drumul L-467 şi, a nimerit într-o groapă acoperită cu apă, în urma la ce s-au accidentat două anvelope din partea stingă a autoturismului.

Faptul impactului din 31 octombrie 2020, a fost documentat de către reprezentanții Direcției de Poliție mun. Chișinău prin dosarul nr. 11483 finalizat la 25 noiembrie 2020.

Potrivit raportului nr. 0111/20-D din 05 noiembrie 2020, efectuat de către expertul licențiat E. Apostol, prejudiciul adus în urma accidentului s-a evaluat în mărime de 6 944,00 lei. Prin urmare reclamantul pretinde la suma de 6 944,00 lei cu titlul de prejudiciu adus din culpa pârâților: deteriorarea pieselor autoturismului.

Potrivit aceluiași raport nr. 0111/20-D din 05 noiembrie 2020, s-a constatat evaluarea anvelopelor din partea dreapta cu suma de 2 327,00 lei pentru fiecăreia şi, în total 4 654,00 lei. Pin urmare reclamantul pretinde la recuperarea şi acestei sume de 4 654,00 lei. Folosirea anvelopelor uzate, funcționale, nu este posibilă cu alte două noi, în total suma prejudiciului pretins constituie 11 598-00 lei.

Pentru efectuarea evaluării, reclamantul a achitat 550,00 lei, la care reclamantul pretinde cu statut cheltuieli judecătoreşti în vederea stabilirii prejudiciului material.

Pentru depunerea acţiunii, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 365,00 lei, la care pretinde cu titlu cheltuieli judecătoreşti, în total suma cheltuielilor judecătoreşti constituie 915,00 lei.

La fel, reclamantul pretinde la încasarea cheltuielilor suportate cu titlu de asistență juridică.

În vederea medierii, reclamantul a adresat reclamația pârâților cu propunerea de a achita suma prejudiciului. Cu regret, pârâții au redirecționat răspunderea, evitând rezolvarea litigiului pe calea amiabilă. Prin urmare, reclamantul a fost impus de a iniția prezentul proces civil cu solicitarea încasării silite a prejudiciului material.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza lit. f) alin. (2), art. 9, art. 15, alin. (2), art. 16, art. 19, art. 796, art. 934, art. 941, alin. (1)-(3), art. 1998, alin. (1), art. 2023 Cod civil.

Poziția și argumentele părții pârâte Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău.

La data de 23 septembrie 2021, reprezentantul părții pârâte Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a depus referință la acțiunea reclamantului Focșa Tudor.

În motivarea acesteia a indicat că, conform încheierii din 25 noiembrie 2020 din dosarul nr. 11483 din 31 octombrie 2020, incidentul rutier, în urma căruia reclamantului ar fi fost cauzat prejudiciul, s-ar fi produs pe strada Gospodarilor, 6A, com. Bubuieci, mun. Chişinău.

În conformitate cu art. 2 alin. (3) pct. 3), lit. c) din Legea drumurilor nr. 509/1995, străzile sunt definite ca drumuri publice din interiorul localităților care sunt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, după caz, a municipiilor Chişinău şi Bălţi.

Totodată, art. 5 din aceeași lege, întitulat „Administrarea drumurilor” stipulează că, administrarea drumurilor locale este asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi şi de nivelul al doilea conform art. 2 alin. (3) pct. 3).

La fel, art. 11 alin. (2) lit. e) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29/2018, raportează străzile la categoria bunurilor din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) şi art. 3 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chişinău nr. 136/2016, mun. Chişinău este o unitate administrativ-teritorială de nivelul al doilea, care include în componența sa unități administrativ-teritoriale de nivelul întâi, stabilite în Legea nr. 764-XV din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova. Consiliul municipal şi Primarul general exercită competente şi atribuții specifice autorităților publice locale de nivelul întâi în teritoriul orașului Chişinău şi de nivelul al doilea - în raporturile cu orașele, satele (comunele) din componența municipiului.

În conformitate cu art. 5 alin. (2), art. 13 alin. (1) din Legea drumurilor nr. 509/1995, administrarea drumurilor locale [inclusiv, străzilor] este asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi şi de nivelul al doilea. Administratorul drumului poartă răspundere pentru încălcarea prevederilor prezentei legi, inclusiv pentru starea tehnică a drumului pe care îl deține sau administrează.

Astfel fiind, având ca reper normele legale enunțate *supra*, administrarea străzilor [în sensul drumurilor] din interiorul comunei Bubuieci ţine de competența Consiliului local Bubuieci (care este administratorul drumului local - strada Gospodarilor, com. Bubuieci), şi nu a Consiliului municipal Chişinău sau pârâtei Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău.

Prin urmare, toate consecințele cazului produs la data de 31 octombrie 2020 în preajma imobilului nr. 6A de pe str. Gospodarilor comunei Bubuieci cu implicarea automobilului Renault Magane condus de reclamant, calificat de către Secția Supraveghere Transport şi Circulație Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chişinău ca un „caz nefast”, le suportă Consiliul local Bubuieci, şi nu altă autoritate publică locală, cum ar fi pârâta Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău sau Primăria mun. Chişinău.

Cât despre încasarea solidară a prejudiciului, solicitată de către reclamant, ţine să menționeze că, în condiţiile în care legea identifică expres o autoritatea publică responsabilă pentru starea tehnică a drumului, nu poate exista obligația solidară a pârâților (solidaritate pasivă). Obligația este solidară în cazul în care o prestație este datorată de doi sau mai mulți debitori iar creditorul are dreptul să ceară oricărui codebitor executarea integrală a prestației în conformitate cu art. 796 Cod civil.

Art. 797 alin. (1) Cod civil stipulează, că o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. La caz, pretinsa răspundere solidară a pârâților nu se naște nici prin actul juridic, nici prin lege, iar legislația stabileşte expres că, responsabil pentru starea tehnică a drumului local - strada Gospodarilor, com. Bubuieci mun. Chişinău, este Consiliul local Bubuieci.

În ipoteza în care există o singură persoană responsabilă pentru cauzarea prejudiciului iar legea sau contactul nu prevăd răspunderea solidară a debitorilor, este neîntemeiată pretinderea reclamantului la repararea prejudiciului de la trei pârâți în mod solidar. Eventuala încasarea solidară a pagubei ar însemna recuperarea daunelor de la una (sau mai multe)

dintre părţi, care cu siguranță nu este responsabilă pentru starea tehnică a drumurilor şi nu are calitate de pârât, ceea ce echivalează la emiterea unei hotărâri neîntemeiate şi legale.

Mai indică că, aparte, în privinţa pârâtei Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, este de relatat, că în conformitate cu art. 13 alin. (6) din Legea drumurilor nr. 509/1995, administratorul drumurilor naționale şi autoritățile administrației publice locale sunt în drept de a delega responsabilitatea pentru starea tehnică a drumului şi siguranța la trafic unei terțe părţi.

În conformitate cu art. 17 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 402/2002, gestionarea serviciilor publice de gospodărie comunală se organizează şi se realizează prin gestiune directă sau gestiune delegată. Alegerea formei de gestionare a serviciilor publice de gospodărie comunală se efectuează prin decizia autorității administrației publice locale [...].

Subsecvent, prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/12 din 07 februarie 2018 „Cu privire la aprobarea contractului privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere a infrastructurii rutiere în mun. Chişinău”, s-a dispus delegarea cu dreptul de gestiune a serviciului public, prin Contractul respectiv, încheiat între Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău şi Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo”, la începutul fiecărui an de gestiune (pct. 3). Tot prin această Decizie a Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău a fost obligată să dispună şi să recepționeze delegarea gestiunii serviciului public prestate de Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo”, iar ultima va activa în strictă conformitate cu dispozițiile şi prevederile Contractului privind delegarea de gestiune a serviciilor publice de întreținere şi reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în mun. Chişinău (pct. 4, 5).

Având la bază cadrul juridic enunțat *supra*, între Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău şi Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo” a fost încheiat contractul nr. 14/20 din 24 ianuarie 2020 „Privind delegarea de gestiune a serviciului public de înteţinere şi reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație din mun. Chişinău pentru anul 2020”.

Aderent, prin alin. 8.9 şi 8.10 din Contractul nr. 14/20 din 24 ianuarie 2020 privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere şi reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație din mun. Chișinău pentru anul 2020, părțile contractante Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău în calitate de beneficiar şi Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo” în calitate de antreprenor au stipulat că, pentru executarea necalitativă a serviciilor prevăzute de prezentul contract, care aduce prejudicii materiale terțelor persoane, antreprenorul este obligat să ducă răspundere materială în valoarea prejudiciului constatat. Beneficiarul va dispune de dreptul adjudecării prejudiciilor materiale suportate şi a terțelor persoane, din cauza executării necalitative a serviciilor prestate de antreprenor, prin reclamarea acestora şi reținerea din plățile efectuate către antreprenor.

Prin urmare, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău nu are atribuții de întreținere a infrastructurii rutiere în mun. Chişinău, aceste competențe, în conformitate cu prevederile legii suscitate şi a Deciziei Consiliului mun. Chișinău, fiind delegate în întregime Întreprinderii Municipale Regia „Exdrupo” care este responsabilă în cest domeniu. În acest sens, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău nu are calitate de pârât, şi acestei subdiviziuni a Consiliului mun. Chişinău nu i se

poate impune achitarea unor despăgubiri bănești pentru prejudicii suportate de către persoanele fizice şi juridice, inclusiv reclamantul Focşa Tudor.

Mai relevă că, în conformitate cu art. 19 alin. (5) Cod civil, repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. Tot aici, conform art. 2025 alin. (1), (2) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare, iar în cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii.

Prin prisma normelor enunțate în prezentul alineat, pentru a determina întinderea prejudiciului este necesar să fie stabilită valoarea părţilor componente avariate la momentul producerii incidentului (31 octombrie 2020), precum şi valoarea rămasă a pieselor avariate. Or, diferența între aceste două valori reprezintă cuantumul exact al daunei. Astfel, cuantumul real al prejudiciului poate fi determinat doar în urma unei expertize auto-tehnice complexe, care nu a fost efectuată.

Din acest punct de vedere, trebuie apreciat critic Raportul nr. 0111/20-D din 05 noiembrie 2020 efectuat de către societatea cu răspundere limitată „Expert Centru”, care a stabilit costul total al reparării automobilului, fără a determina valoarea părţilor componente avariate la momentul producerii incidentului. Suma de 2 327,00 lei constituie prețul pentru 1 (una) anvelopă nouă „Continental ContiEcoContacf” 205/55/R17, pe când automobilul reclamantului în momentul producerii incidentului a fost dotat cu anvelope uzate, durata uzării fiind 7 (șapte) ani, fiind folosite începând cu anul 2013 până în data producerii cazului (sfârșitul anului 2020).

Astfel fiind, revendicările reclamantului în privinţa încasării neîntemeiate a costului unor anvelope noi în locul celor uzate şi impracticabile, nu are suport juridic şi capătă caracterul îmbogățiii fără justă cauză.

Un alt aspect important care determină temeiul şi întinderea pagubei, ţine de luarea în considerație a tuturor circumstanțelor cazului, în special acţiunile reclamantului, precum şi identificarea eventualelor fapte care ar exclude integral sau parțial răspunderea autorului prejudiciului în contextul prevederilor art. 2026 Cod civil. Or, cazul în care persoana vătămată prin acţiunile sale a contribuit la producerea prejudiciului sau la agravarea lui, despăgubirea urmează a fi redusă potrivit gradului de vinovăție a persoanei vătămate. Mai ales că, în conformitate cu pct. 45 lit. d) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de mai mulți factori, inclusiv starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, precum şi situația rutieră, ultima fiind definită ca totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier, de care va trebui să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație şi a modalității de conducere a vehiculului.

Toate aceste circumstanțe sunt importante pentru soluționarea corectă a cererii de chemare în judecată, influențează asupra mărimii despăgubirilor de care ar fi beneficiat reclamantul, însă nu au rost elucidate în cadrul examinării dosarului contravențional.

Din materialele prezentate, nu este posibil de constatat existența raportului de cauzalitate între groapa care s-a format pe carosabilul de pe str. Gospodarilor, 6A, com.

Bubuieci, pe de o parte şi prejudiciul cauzat, pe care reclamantul solicită a fi compensat, pe de altă parte.

Or, în conformitate cu art. 1022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În cazul de față, elucidarea acestor aspecte ţine de domeniul științei și tehnicii, care cer cunoștințe speciale, în lipsa unui raport complex de expertiză auto-tehnică care ar stabili cert că deteriorarea mijlocului de transport a survenit ca urmare a căderii vehiculului Renault în groapă, este imposibil de a constata că pretinsa pagubă prezintă consecinţa acestui fapt, şi respectiv, nu pot fi aplicate prevederile art. 1022 Cod civil.

Mai mult ca atât, o astfel de expertiză, pe lângă atestarea legăturii cauzale dintre pretinsul obiect al impactului şi consecințele survenite, adică caracterul şi gradul deteriorărilor tehnice ale autovehiculului, ar identifica cauza veritabilă a pretinsului incident rutier.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată, în special cheltuielilor pentru Raportul nr. 0111/20-D din 05 noiembrie 2020 efectuat de către societatea cu răspundere limitată „Expert Centru” SRL, menționează că acest raport nu este relevant speţei, or raportul nu a determinat valoarea pieselor avariate, până la momentul producerii incidentului, şi nu a stabilit pierderea reală a valorii bunului, ci a reflectat costul reparației automobilului, care de altfel poate fi calculată pur şi simplu în baza facturilor emise de către prestatorii serviciilor de reparație.

Astfel, sunt neîntemeiate cerințele reclamantului în privinţa compensării costului Raportului nr. 0111/20-D din 05 noiembrie 2020.

Astfel, indică că, Legea identifică expres persoana responsabilă pentru administrarea străzii Gospodarilor din com. Bubuieci, unde s-a produs incidentul, şi această persoană cu siguranță nu este Consiliul municipal Chişinău a cărei subdiviziune este Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, ultima delegând serviciul public de întreținere a drumurilor către Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo”. Reclamantul nu a probat prejudiciul real suportat, adică valoarea pieselor deteriorate în momentul producerii avariei şi valoarea rămasă a acestora, precum şi legătura de cauzalitate între groapa de pe str. Gospodarilor com. Bubuieci şi pagubă produsă, iar Raportul nr. 0111/20-D din 05 noiembrie 2020 efectuat de către societatea cu răspundere limitată „Expert Centru” nu poate fi reținut ca probă în acest sens şi trebuie apreciat critic.

Reieșind din cele menţionate, solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiate.

Poziția și argumentele pârâtei Primăria mun. Chișinău.

La data de 27 septembrie 2021, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), reprezentantul pârâtei Primăria mun. Chișinău, a depus referință la acțiunea reclamantului Focșa Tudor.

În motivarea acesteia a indicat că, în urma examinării cererii de chemare în judecată şi materialelor anexate de către reclamant, Primarul General al mun. Chişinău solicită a respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Mai indică că, conform încheierii din 25 noiembrie 2020 din dosarul nr. 11483 din 31 octombrie 2020, incidentul rutier, în urma căruia reclamantului ar fi fost cauzat prejudiciul, s-ar fi produs pe strada Gospodarilor, 6A, com. Bubuieci mun. Chişinău.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) şi art. 3 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chişinău nr. 136/2016, municipiul Chişinău este o unitate administrativ-teritorială de nivelul al doilea, care include în componența sa unități administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, după caz, a municipiilor Chişinău şi Bălți, stabilite în Legea nr. 764-XV din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova. Primarul general exercită competențe şi atribuții specifice autorităților publice locale de nivelul întâi în teritoriul orașului Chişinău şi de nivelul al doilea - în raporturile cu orașele, satele (comunele) din componența municipiului.

Astfel fiind, având ca reper normele legale enunțate *supra*, administrarea străzilor (în sensul drumurilor) din interiorul comunei Bubuieci ţine de competența Consiliului local Bubuieci (care este administratorul drumului local - strada Gospodarilor, com. Bubuieci) şi nu Primarul general.

Prin urmare, toate consecințele cazului produs la data de 31 octombrie 2020 în preajma imobilului nr. 6A de pe str. Gospodarilor comunei Bubuieci cu implicarea automobilului Renault Megane condus de reclamant, calificat de către Secția Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră a Direcției de Poliție mun. Chişinău ca un „caz nefast”, le suportă Consiliul local Bubuieci, şi nu altă autoritate publică locală, cum ar fi Primăria mun. Chişinău.

Art. 797 alin. (1) Cod civil stipulează, că o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. La caz, pretinsa răspundere solidară a pârâților nu se naște nici prin actul juridic, nici prin lege, iar legislația stabileşte expres că, responsabil pentru starea tehnică a drumului local - strada Gospodarilor, com. Bubuieci mun. Chişinău, este Consiliul local Bubuieci.

Subsecvent, prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/12 din 07 februarie 2018 „Cu privire la aprobarea contractului privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere a infrastructurii rutiere în municipiul Chişinău”, s-a dispus delegarea cu dreptul de gestiune a serviciului public, prin Contractul respectiv, încheiat între Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău şi Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo”, la începutul fiecărui an de gestiune (pct. 3). Tot prin această Decizie a Consiliului mun. Chișinău, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău a fost obligată să dispună şi să recepționeze delegarea gestiunii serviciului public prestate de Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo”, iar ultima va activa în strictă conformitate cu dispozițiile şi prevederile Contractului privind delegarea de gestiune a serviciilor publice de întreținere şi reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în mun. Chişinău (pct. 4, 5).

Având la bază cadrul juridic enunțat *supra*, între Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău şi Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo” a fost încheiat contractul nr. 14/20 din 24.01.2020 „Privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere şi reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație din mun. Chişinău pentru anul 2020”.

Prin urmare, Primarului General al municipiului Chişinău nu are atribuții de întreținere a infrastructurii rutiere în municipiul Chişinău, aceste competențe, în conformitate cu prevederile legii suscitate şi a Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/12 din 07 februarie 2018 „Cu privire la aprobarea contractului privind delegarea de gestiune a serviciului public

de întreținere a infrastructurii rutiere în municipiul Chişinău", fiind delegate în întregime Întreprinderii Municipale Regia „Exdrupo" care este responsabilă în acest domeniu.

În acest sens, Primarului General al municipiului Chişinău nu are calitate de pârât, şi nu i se poate impune achitarea unor despăgubiri bănești pentru prejudicii suportate de către persoanele fizice şi juridice, inclusiv reclamantului Focşa Tudor.

În concluzie Legea identifică expres persoana responsabilă pentru administrarea străzii Gospodarilor din com. Bubuieci, unde s-a produs incidentul, şi această persoană cu siguranță nu este Primarul General al municipiului Chişinău. Reieșind din cele menţionate, solicităm respingerea acţiunii ca neîntemeiate.

Poziția și argumentele intervenientului accesoriu Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo".

La data de 06 decembrie 2021, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), reprezentantul intervenientului accesoriu Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo" a depus referință la acțiunea reclamantului Focșa Tudor.

În motivarea acesteia a indicat că, Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo" este un agent economic care execută lucrări de întreținere şi reparație curentă a infrastructurii rutiere în municipiul Chişinău la comanda administratorului drumurilor, în baza contractului pe anul de gestiune.

Prin Contractul nr. 14/20 din 24 ianuarie 2020, „Pprivind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere si reabilitare a infrastructurii căilor de comunicații din municipiul Chişinău", Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo", s-a obligat să presteze servicii doar în baza dispoziției beneficiarului, în condiţiile prevăzute de Contract.

Contractul respectiv reglementează modul de executare a lucrărilor de întreținere si reabilitare a infrastructurii căilor de comunicații, unde Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău în calitate de beneficiar este unicul titular al solicitărilor/comenzilor privind lucrările menţionate, iar Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo" în calitate de antreprenor este desemnată în vederea asigurării efectuării lucrărilor.

În cadrul procesului de întreținere şi reabilitare a infrastructurii căilor de comunicații din mun. Chişinău pentru anul 2020, Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo" în calitate de antreprenor nu a primit careva Dispoziții din partea Direcției generale mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău referitor la executarea lucrărilor de reparație a străzii Gospodarilor, com. Bubuieci, mun. Chişinău.

Totodată, ţine să menționeze că în conformitate cu art. 5 alin (2) si art. 8 alin. (1) al Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, administrarea, întreținerea şi repararea drumurilor locale şi străzilor se efectuează de către autoritățile administrație publice locale, iar art. 13 alin. (1), al Legii menţionate, prevede că administratorul drumului poartă răspundere pentru încălcarea prevederilor prezentei legi, inclusiv pentru starea tehnica a drumului pe care îl deține sau administrează.

Având în vedere că din materialele dosarului se constată o neclaritate referitor la gestiunea drumului L-467 Chişinău-Bubuieci-Bîc, unde s-a produs incidentul din 31 octombrie 2020, cu implicarea autoturismului Renault Megan Grand Scenic, n/î MUM 798 condus de reclamant, Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo" în calitate de intervenient accesoriu nu poate să se expună pe marginea cauzei date.

Astfel, reieșind din cele menţionate şi având în vedere poziția expusă în referință, solicită instanţei examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Întreprinderii Municipale Regia „Exdrupo”.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea cererii în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul Direcției generale mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind argumentele participanților la proces și materialele cauzei, și raportându-le per ansamblu la circumstanțele speței, instanța consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Tudor este întemeiată parțial, fapt pentru care urmează a fi admisă în parte, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se confirmă că, la data de 31 octombrie 2020, în jurul orelor 17: 47, în Dispeceratul SST și CR al DP mun. Chișinău a parvenit informația prin intermediul operatorului „112” despre un accident rutier produs în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Gospodarilor 6A.

Potrivit încheierii ofițerului superior al SDAR al SST și CR a DP mun. Chișinău, Roman Chirica, din 25 noiembrie 2020, s-a stabilit că, în urma examinării cazului dat, s-a constatat că în mun. Chișinău, pe str. Gospodarilor 6A, se deplasa automobilul de model „Renault Megane” cu n/î MUM 789, condus de Focșa Tudor, deplasându-se din direcția comunei Bubuieci spre satul Bîc.

În regiunea imobilului 6A al străzii Gospodarilor, în momentul deplasării, a călcat cu ambele roți lateral stânga într-o groapă, deteriorându-și considerabil automobilul personal.

S-a stabilit că, cazul dat nu se califică ca accident de circulație, deoarece în acțiunile conducătorului auto nu este componență de contravenție și din acest considerent, acest caz s-a considerat ca nefast. Materialul dat a fost transmis pentru păstrare și evidență la dosarul de evidență al SSTCR a DP mun. Chișinău.

Conform procesului-verbal de examinare și verificarea stării tehnice a unității de transport din 31 octombrie 2020, în cadrul examinării s-a depistat deteriorări exterioare a unității de transport la ambele roți stânga cu tăieturi pe partea laterală.

Potrivit Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/12 din 07 februarie 2018 „Cu privire la aprobarea Contractului privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere a

infrastructurii rutiere din municipiul Chișinău”, pct. 2, s-a delegat cu dreptul de gestiune a serviciului public, prin Contractul privind delegarea de gestiune a serviciilor publice de întreținere și reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în municipiul Chișinău, încheiat între Direcția generală transport public și căi de comunicație (Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău) și Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo” la începutul fiecărui an de gestiune.

Prin contractul nr. 14/20 din 24 ianuarie 2020, privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere și reabilitate a infrastructurii căilor de comunicație din mun. Chișinău pentru anul 2020, obiect al contractului constă în delegarea gestiunii serviciului public de întreținere și reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație din mun. Chișinău pentru anul 2020.

Prin scrisoarea nr. 663 din 07 octombrie 2020, expediată de Primăria comunei Bubuieci, în adresa d-lui Lilian Copaci, șeful Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație, s-a intervenit cu rugămintea de a examina posibilitatea efectuării lucrărilor de plombare a drumului L 467 Chișinău – Bubuieci – Bîc, totodată s-a solicitat dispunerea serviciilor specializate să intervină la reabilitatea acostamentului drumului indicat mai sus în segmentul Chișinău – Bubuieci.

Prin scrisoarea nr. 08-02/7224 din 28 octombrie 2021, emisă de Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, în adresa lui Spînu Andrei, viceprim-ministru, Ministru al infrastructurii și Dezvoltării Regionale, se confirmă că, în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 1468 din 30 decembrie 2016, privind aprobarea listelor drumurilor publice naționale și locale, drumul L 467 Chișinău – Bubuieci – Bîc este inclus în lista drumurilor publice locale și se află în gestiunea Primăriei mun. Chișinău.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că reclamantul Focșa Tudor a inițiat în instanță o acțiune cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 11 598,00 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prejudiciu și cheltuieli de judecată care urmează a fi încasate în mod solidar de la Primăria s. Bubuieci, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău.

Astfel, studiind materialele cauzei, instanța consideră că acțiunea înaintată de Focșa Tudor este întemeiată parțial, fapt la care urmează a fi admisă în parte, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (3) pct. 3), lit. c) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, străzile sunt definite ca drumuri publice din interiorul localităților care sunt proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau, după caz, a municipiilor Chişinău şi Bălţi.

Totodată, art. 5 din aceeași lege, întitulat „Administrarea drumurilor” stipulează că, administrarea drumurilor locale este asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi şi de nivelul al doilea conform art. 2 alin. (3) pct. 3).

La fel, art. 11 alin. (2) lit. e) din Legea privind delimitarea proprietății publice nr. 29 din 05 aprilie 2018, raportează străzile la categoria bunurilor din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale de nivelul întâi.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) şi art. 3 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chişinău nr. 136 din 17 iunie 2016, mun. Chişinău este o unitate administrativ-teritorială de nivelul al doilea, care include în componența sa unități administrativ-teritoriale de nivelul întâi, stabilite în Legea nr. 764-XV din 27 decembrie 2001 privind organizarea

administrativ-teritorială a Republicii Moldova. Consiliul municipal şi Primarul general exercită competente şi atribuții specifice autorităților publice locale de nivelul întâi în teritoriul orașului Chișinău și de nivelul al doilea - în raporturile cu orașele, satele (comunele) din componența municipiului.

În conformitate cu art. 5 alin. (2), art. 13 alin. (1) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, administrarea drumurilor locale [inclusiv, străzilor] este asigurată de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi şi de nivelul al doilea. Administratorul drumului poartă răspundere pentru încălcarea prevederilor prezentei legi, inclusiv pentru starea tehnică a drumului pe care îl deține sau administrează.

Totodată, potrivit art. 796 Cod civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.

Art. 934 Cod civil prevede că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării. Prejudiciul reparat prin despăgubiri cuprinde și prejudiciul viitor care, în mod rezonabil, s-ar fi produs. Prejudiciul cuprinde prejudiciul patrimonial și nepatrimonial (moral). Debitorul răspunde pentru fapta reprezentantului său și a persoanelor cărora le-a încredințat executarea obligației în aceeași măsură ca pentru propria faptă.

La rândul său, art. 1998 Cod civil prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consimțământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Iar art. 2023 Cod civil prevede că, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară. Se consideră participant nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut, precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma prejudiciului cauzat altuia (participanți). În cazul acțiunii în regres, partea fiecărui participant din obligația solidară este proporțională contribuției sale la săvîrșirea faptei ilicite dacă aceasta poate fi determinată.

Astfel fiind, având ca reper normele legale enunțate *supra*, și înscrisurile atașate la materialele cauzei, instanța stabilește că, strada L 467 Chișinău – Bubuieci – Bîc este inclusă în lista drumurilor publice locale și se află în gestiunea Primăriei mun. Chișinău.

La rândul său, instanța stabilește că, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului mun. Chișinău este o subdiviziune a Consiliului mun. Chişinău, ce are în sarcina sa dezvoltarea infrastructurii urbane, care să permită utilizarea cu ușurință a oricărei modalități de deplasare pe care o aleg locuitorii. Aceasta implică reparația și întreținerea drumurilor, amenajarea parcărilor, întreținerea și modernizarea iluminatului public, asigurarea transportului accesibil, confortabil și sustenabil, managementul și siguranța traficului.

Conform obiectivelor Direcției generale mobilitate urbană a Consiliului mun. Chișinău, Direcția are ca scop promovarea politicii unice şi a strategiei de dezvoltare în

domeniul activităţii sistemului de transport public şi căi de comunicaţie; coordonarea activităţii întreprinderilor din domeniul transportării călătorilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma organizatorico-juridică; coordonarea activităţii întreprinderilor implicate în întreţinerea şi dezvoltarea căilor de comunicaţie; coordonarea activităţii întreprinderii implicată în întreţinerea şi dezvoltarea reţelelor electrice de iluminat; asigurarea securității participanților la trafic, prin organizarea măsurilor și mijloacelor de siguranță (indicatoare rutiere, marcje rutiere, semaforizare etc); realizarea şi implementarea unei strategii cu privire la dezvoltarea parcărilor şi parkingurilor în municipiul Chişinău.

Ca întreprinderi municipale subordonate Direcției generale mobilitate urbană a Consiliului mun. Chișinău figurează Întreprinderea Municipală Regia exploatarea drumurilor şi podurilor „Exdrupo”; Întreprinderea Municipală Rețelele electrice de iluminat „Lumteh”; Societatea pe Acțiuni Firma de construcție a drumurilor „Edilitate”; Întreprinderea Municipală „Regia transport electric Chișinău”; Întreprinderea Municipală „Parcul Urban de Autobuze”; Întreprinderea Municipală „Prim Trans”.

Respectiv, instanța stabilește că, prin incidentul din 31 octombrie 2020, reclamantului Focșa Tudor, i s-a cauzat un prejudiciu, prejudiciul constând prin deteriorarea a două anvelope la automobilul personal, din partea stângă, anvelope ce nu mai pot fi folosite.

Ca consecință, vinovatul în producerea incidentului din 31 octombrie 2020, urmează să compenseze reclamantului Focșa Tudor prejudiciul cauzat, or, cel din urmă, a fost prejudiciat, și datorită prejudicierii, or, este în imposibilitate de a exploata în continuare automobilul personal, or, din mijloace proprii suplimentare a înlăturat defectele produse, pentru a beneficia în continuare de exploatarea automobilului.

Mai mult, prejudiciul cauzat automobilului, a fost din cauza carosabilului deteriorat semnificativ, care a produs incidentul din 31 octombrie 2020, și a cauzat prejudiciul reclamantului Focșa Tudor.

Totodată instanța stabilește că, potrivit Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/12 din 07 februarie 2018 „Cu privire la aprobarea Contractului privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere a infrastructurii rutiere din municipiul Chișinău”, pct. 2, s-a delegat cu dreptul de gestiune a serviciului public, prin Contractul privind delegarea de gestiune a serviciilor publice de întreținere și reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație în municipiul Chișinău, încheiat între Direcția generală transport public și căi de comunicație (Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău) și Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo” la începutul fiecărui an de gestiune.

Iar, prin contractul nr. 14/20 din 24 ianuarie 2020, privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere și reabilitate a infrastructurii căilor de comunicație din mun. Chișinău pentru anul 2020, obiect al contractului constă în delegarea gestiunii serviciului public de întreținere și reabilitare a infrastructurii căilor de comunicație din mun. Chișinău pentru anul 2020.

Mai mult, potrivit pct. 2.1 al Contractului nr. 14/20 din 24 ianuarie 2020, privind delegarea de gestiune a serviciului public de întreținere și reabilitate a infrastructurii căilor de comunicație din mun. Chișinău pentru anul 2020, în delegarea gestiunii serviciului public, serviciile se prestează de către Antreprenor, în cazul dat Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo”, în baza dispozițiilor beneficiarului, la caz Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, conform modalității de calcul și tipul de servicii prestate,

care vor fi anexe la prezentul contract și se vor executa în termen până la data de 31 decembrie 2020.

Respectiv, instanța conchide că, vinovat pentru producerea incidentului din 31 octombrie 2020 urma să fie recunoscută Întreprinderea Municipală Regia „Exdrupo", în calitate de Antreprenor, însă atâta timp cât, pârâta Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău nu a prezentat instanței dispoziția sa cu privire la solicitarea serviciilor pentru drumul L 467 Chișinău – Bubuieci – Bîc, instanța consideră că, vinovat de producerea incidentului din 31 octombrie 2020 se face Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, care nu a prevăzut, sau omis de a emite o dispoziție în adresa Întreprinderii Municipale Regia „Exdrupo" pentru a solicita intervenția pe drumul L 467 Chișinău – Bubuieci – Bîc, și de a înlătura carențele pe carosabilul respectiv.

Pe cale de consecință, instanța atestă că, vinovat de producerea incidentului din 31 octombrie 2020, se face Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, și nu Primăria s. Bubuieci, or, Primăria mun. Chișinău. La acest aspect, instanța menționează, că, potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, drumul L 467 Chișinău – Bubuieci – Bîc este inclusă în lista drumurilor publice locale și se află în gestiunea Primăriei mun. Chișinău, iar, potrivit site-lui https://mobilitatechisinau.md/, Direcția Generală Mobilitate Urbană este subdiviziunea Consiliului mun. Chișinău, ce are în sarcina sa dezvoltarea infrastructurii urbane, care să permită utilizarea cu ușurință a oricărei modalități de deplasare pe care o aleg locuitorii, care implică reparația și întreținerea drumurilor, amenajarea parcărilor, întreținerea și modernizarea iluminatului public, asigurarea transportului accesibil, confortabil și sustenabil, managementul și siguranța traficului.

Referitor la cuantumul prejudiciului, instanța menționează că, la automobilul lui Focșa Tudor s-au deteriorat două anvelope pe partea stângă.

Astfel, instanța menționează că, conducerea în siguranță a autoturismelor depinde de caracteristicile și starea anvelopelor.

Totodată, instanța scoate în evidență că, Codul rutier include reguli pentru anvelope.

Deci, Codul rutier cere ca anvelopele pe aceeași axă să aibă: aceeași marcă; aceeași dimensiune; aceeași categorie de utilizare (de ex: șosea, zăpadă, tot-teren); aceeași structură (pliuri transversale sau radiale); aceeași viteză nominală (T, H, V, W etc.); aceeași capacitate de încărcare.

Axele automobilului sunt axele pe care sunt montate roțile. Deci sunt două dintre ele, una în față și una în spate. Axele susțin și comenzile roților și în special sistemul de frânare. Ele joacă un rol fundamental în circulația automobilului.

Din cele relatate mai sus, se desprinde că, anvelopele automobilului, pe aceiași axă trebuie să aibă aceleași dimensiuni.

Respectiv, în cazul în care la automobilul lui Focșa Tudor, au fost deteriorate anvelopele de pe partea stângă, celelalte două nu vor putea fi folosite, or, cele de pe dreapta, cea din față și cea din spate, au dimensiuni diferite. La acest capitol instanța mai menționează că, potrivit specialiștilor, și potrivit informațiilor de pe site-urile de specialitate din domeniu, anvelopele *apriori* nu se pot uza uniform. Aproximativ 60% din sarcina totală este distribuită pe puntea din față, mai mult decât atât, puntea față este implicată mai activ în timpul virajelor și al manevrelor.

Mai mult, se indică că, nu trebuie de ignorat și de diferențele la ajustarea unghiurilor roților, precum și de influența tipului de acționare.

În așa caz, cele din partea dreaptă, deși sunt intacte, adică nu au fost deteriorate în urma incidentului din 31 octombrie 2020, nu mai pot fi folosite, din cauza uzurii neuniforme, fapt pentru care instanţa ajunge la concluzia că, pretenția reclamantului Focșa Tudor, cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 11 598,00 lei, este întemeiat, or, dacă incidentul din 31 octombrie 2020 nu avea să se producă, reclamantul Focșa Tudor, urma să conducă și în continuare, pe drumurile naționale, automobilul său, cu anvelopele existente la momentul producerii incidentului. Însă dat fiind faptul că, totuși, incidentul din 31 octombrie 2020, s-a produs, reclamantul este nevoit să-și schimbe toate anvelopele automobilului, fapt pentru care, instanța va încasa în beneficiul reclamantului Focșa Tudor, de la Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, vinovat de producerea incidentului din 31 octombrie 2020, a sumei de 11 598,00 lei cu titlu de prejudiciu pentru necesitatea procurării a patru anvelope pentru automobilul său.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Iar potrivit art. 96, alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Respectiv, dat fiind faptul că, cerințele reclamantului Focșa Tudor au fost admise în parte, și instanța de judecată a hotărât încasarea prejudiciului material de la Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal, în baza normelor indicate *supra*, va încasa de la Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal și cheltuielile de judecată, și anume: suma de 550,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru expertiza extrajudiciară, suma de 5 600,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru expertiza judiciară, suma de 5 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 365,00 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii.

În rest, pretențiile reclamantului Focșa Tudor îndreptate împotriva Primăriei s. Bubuieci și a Primăriei mun. Chișinău, se resping ca neîntemeiate.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Tudor, este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Tudor către Primăria s. Bubuieci, Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Regia exploatare a drumurilor și podurilor „Exdrupo” cu privire la încasarea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Direcția generală mobilitate urbană a Consiliului Municipal Chișinău, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, 18, în beneficiul lui Focșa Tudor, IDNP *****, suma de 11 598,00 (unsprezece mii cinci sute nouăzeci și opt,00) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 550,00 (cinci sute cincizeci,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru expertiza extrajudiciară, suma de 5 600,00 (cinci mii șase sute,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru expertiza judiciară, suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 365,00 (trei sute șaizeci și cinci,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii, iar în total suma de 23 113,00 (douăzeci și trei mii una sută treisprezece,00) lei.

În rest, cerințele reclamantului Focșa Tudor, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Dan Sîrbu