Dosarul nr. 5r-5205/2025
4-25120274-12-5r-21082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

3 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu, Mariana Mihailov
În lipsa:
Petiționarului Oleg Staver
Agentului constatator Anatolie Munteanu

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de **Munteanu Anatolie,** născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 13.08.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Oleg Staver, a întocmit în privința lui **Munteanu Anatolie** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 157554 și decizia de sancționare, prin care i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional prin ce a depășit limitele maxime de viteză pe drumurile publice, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 13.08.2025, ora 13:31, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei casa 50, bl. 50, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile RCR pct. 47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt a)în localități – 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 (1) Cod Contravențional al RM

La 14.08.2025, **Munteanu Anatolie**, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025 și deciziei de sancționare emise de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Staver Oleg, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susţinerea contestaţiei petiționarul a menționat că, la data de 13.08.2025 de către agentul constatator, ofițer Staver Oleg, angajat al INSP, a fost întocmit procesului-verbal seria MAI07 nr. 157554, prin care a fost sancționat contravențional pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 236 alin. 1 din CC, constând în amendă în mărime de 12 u.c. (echivalentul a 600 lei) și aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Consideră procesul-verbal contestat ca fiind netemeinic și nelegal, întocmit cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procedural, motiv pentru care solicită respectuos admiterea contestației și anularea acestuia, pentru următoarele:

La data de 13.08.2025, ora aproximativă 13:31, în timp ce conducea autovehiculul personal, a fost oprit de un echipaj al poliției pe str. Varnița, mun. Chișinău. Agentul constatator, Staver Oleg, i-a comunicat că ar fi depășit limita legală de viteză, fiind înregistrată de un aparat de măsurare a vitezei (cinemometru) cu viteza de 68 km/h, pe un sector de drum unde limita maximă admisă ar fi de 50 km/h.

A manifestat un dezacord ferm cu privire la fapta imputată și a solicitat prezentarea probelor, însă obiecțiile sale nu au fost luate în considerare. Ulterior, a fost întocmii procesul-verbal contestat, care susține că este viciat fundamental, lipsind mențiuni esențiale privind mijlocul tehnic utilizat și legalitatea acestuia, fapt ce îi încalcă flagrant dreptul la apărare.

Motivează prezenta contestație pe trei piloni argumentativi principali: nulitatea absolută procesului-verbal pentru vicii de formă care îi încalcă dreptul la apărare; inadmisibilitatea și neconcludența probelor care stau la baza acuzației și incălcarea garanțiilor fundamentale ale unui proces echitabil, consacrate de Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

Reține că procesul-verbal contestat este viciat sub următoarele aspecte cumulative, care demonstrează o totală lipsă de rigoare procedurală: omisiunea totală a datelor privind mijlocul tehnic de probațiune (Art. 443 alin. (1) lit. d) CC). Procesul-verbal este complet lipsit de orice mențiune cu privire la mijlocul tehnic utilizat pentru constatarea pretinsei fapte. Rubricile destinate identificării aparatului radar sunt necompletate, lipsind informații esențiale precum: tipul și modelul aparatului; numărul de serie al acestuia; numele operatorului care a efectuat măsurătoarea.

Corespunzător, această omisiune nu este o simplă eroare, ci un viciu fundamental care echivalează cu lipsa probei în sine. Fără identificarea certă a aparatului, este imposibilă verificarea legalității și fiabilității măsurătorii.

La fel, lipsa dovezii privind legalitatea metrologică (Art. 443 alin. (1) lit. d) CC). Consecință directă a primului viciu, procesul-verbal nu conține nicio referire la certificarea metrologică a aparatului. Legea impune ca măsurătorile în trafic să fie efectuate exclusiv cu aparate verificate metrologic. Lipsa mențiunii privind buletinul de verificare metrologică valabil la data faptei face ca întreaga procedură de constatare să fie nelegală.

Totodată, reține că descrierea insuficientă a circumstanțelor cauzei (Art. 443 alin. (1) lit. d) CC), potrivit cărei, deși indică o stradă, procesul-verbal omite circumstanțe esențiale pentru o corectă înțelegere și apărare, precum: direcția de deplasare strada Varnița este o arteră importantă iar lipsa direcției de mers face imposibilă verificarea ulterioară a semnalizării rutiere specifice. Poziționarea exactă a aparatului radar, unde nu se specifică dacă aparatul era în regim staționar sau în mișcare, pe ce parte a drumului era amplasat și la ce distanță a fost efectuată măsurătoarea.

Respectiv, susține că aceste vicii, analizate în ansamblu, îi produc o vătămare concretă și directă a dreptului la apărare, consacrat de Art. 6 CEDO, deoarece se află în imposibilitate obiectivă de a formula o apărare efectivă. După cum, jurisprudența națională, inclusiv cea ghidată de Institutul Național de Justiție, a statuat în mod constant că o descriere generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Chiar dacă, prin absurd, s-ar trece peste viciile de formă, procesul-verbal este netemeinic, deoarece se bazează pe o probă - măsurătoarea cinemometrică - a cărei legalitate și fiabilitate nu sunt dovedite conform rigorilor legii. Sarcina probei revine integral intimatului.

Menționează că, utilizarea cinemometrelor în scopul aplicării legii rutiere este o "măsurare în domeniu de interes public", supusă unui regim juridic strict prin Legea Metrologiei nr. 19/2016 și HG nr. 1042/2016. Aceste acte impun ca "Aparatele/sisteme pentru măsurarea vitezei" să fie supuse cumulativ aprobării de model (AM), verificării metrologice inițiale (VI) și verificării metrologice periodice (VP) la un interval de maxim 12 luni. Pentru ca proba să fie admisibilă, intimatul trebuie să demonstreze în instanță întregul lanț de legalitate ("tripla încuietoare metrologică"): dovada Aprobării de Model (AM) pentru tipul și modelul de aparat utilizat; dovada Verificării Metrologice Periodice (VP), printr-un buletin valabil la data constatării; dovada Utilizării Conforme, incluzând atestatul de operator al agentului și, după caz, dovada montării autorizate pe autospecială. Iar omisiunea acestor date din procesul-verbal creează o prezumție rezonabilă că aceste condiții nu erau îndeplinite.

Totodată, în absența prezentării în instanță a tuturor acestor documente cumulative, măsurătoarea este considerată efectuată cu un mijloc de măsurare nelegal.Orice aparat de măsurare funcționează cu o marjă de eroare inerentă, stabilită prin normele de metrologie legală (de regulă, ±3 km/h sau ±3%).

În virtutea principiului in dubiopro reo, corolar al prezumției de nevinovăție, orice dubiu trebuie să profite acuzatului. Prin urmare, chiar dacă instanța ar considera legală măsurătoarea, solicită respectuos scăderea marjei maxime de eroare tolerate din viteza reținută.

În cazul de față, viteza reținuta a fost de 68 km/h. Aplicarea unei marje de eroare de 3 km/h ar conduce la o viteza reala de 65 km/h.

Iterează că jurisprudența constantă a CEDO (Oztiirk vs. Germania, Salahiaku c. Franței) a stabilit că procedurile contravenționale rutiere intră sub incidența garanțiilor "penale" ale Art. 6 din Convenție. Aceasta implică respectarea riguroasă a prezumției de nevinovăție și a egalității armelor, care în prezenta cauză, aceste garanții au fost încălcate

La fel, prin întocmirea unui proces-verbal viciat și bazat pe probe a căror legalitate este îndoielnică, intimatul încearcă să inverseze sarcina probei, obligându-se pe sine să-și dovedească nevinovăția, în loc să probeze acuzația dincolo de orice dubiu rezonabil. Prezumția de veridicitate a procesului-verbal este răsturnată de viciile de formă si de fond demonstrate mai sus.

Prin omisiunea totală a datelor despre proba tehnică, menționează că este plasat într-un dezavantaj procedural substanțial, fiindu-i îngrădită posibilitatea de a contesta în mod eficient fiecare element al acuzației.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 447, 448 și a celorlalte dispoziții legale invocate, solicită Admiterea contestației., anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 157554 din data de 13.08.2025, ca fiind netemeinic și nelegal, exonerarea subsemnatului de la plata amenzii în mărime de 600 lei și înlăturarea celor 3 puncte de penalizare aplicate. În subsidiar, în cazul în care se va reține săvârșirea faptei, reîncadrarea juridică a acesteia după aplicarea marjei de eroare a cinemometrului. Și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces

În ședința de judecată *agentul constatator* cât și *petiționarul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică dar și avizul de recepție anexat la dosar. Totodată, potrivit cererii din 14.11.2025, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe

site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție la 13.08.2025 și a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI07 157554 în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența persoanei la data de 13.08.2025, respectiv contestația a fost depusă la data de 14.08.2025 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 69–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1} art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365^{3} și 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38

alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului **Munteanu Anatolie** cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa acestuia, respectiv, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult, în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenție pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar erorile invocate de petiționar sunt insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

Astfel, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025, încheiat de către agentul constatator, Oleg Staver, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate, inclusiv și din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-

se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 157554 din 13.08.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Staver Oleg, a constatat că **Munteanu Anatolie,** la 13.08.2025, ora 13:31, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei casa 50, bl. 50, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, ignorând prevederile RCR pct. 47 (1), a depășit limitele maxime de viteză pe drumurile publice, prin ce a comis contravenția prevăzură de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Munteanu Anatolie** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025 și planșa fotografică.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert ora fixării încălcării 13:31:12, viteza de deplasare: 68 km/h, vehiculul utilizat cu n/î „GDG 389”, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența conducătorului auto, respectiv a identificat corect conducătorul auto **Munteanu Anatolie,** or, aceasta a și semnat la rubrica 18 a procesului-verbal că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, iar la rubrica 12 a actului contestat, instanța de judecată nu constatată careva obiecții ale petiționarului, acesta acceptând din start învinuirea adusă și recunoscându-și fapta.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarului precum că agentul constatator nu a indicat la rubrica 10 a procesului-verbal cu privire la contravenție mijloacele tehnice inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, instanța de judecată, consideră că la caz aceasta nu este o omisiune care afectează fondul cauzei, or, din materialele cauzei instanța constată faptul că fapta contravențională a fost fixată la data de 13.08.2025 ora 13:31, iar

procesul-verbal cu privire la contravenție a fost în tocmit la data de 13.08.2025 ora 13:31, fapt ce denotă recunoașterea vinovăției făptuitorului la momentul constatării încălcării, pentru care acesta și-a aplicat semnătura olografă la rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, mențiunea acestuia precum că agentul constatator nu a indicat la rubrica 11 careva anexe care ar demonstra vinovăția acestuia, instanța de judecată de asemenea nu consideră că în acest caz este o circumstanța care afectează fondul cauzei, dat fiind faptul că la momentul constatării faptei petiționarul și-a recunoscut vina.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025 şi decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reține că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Munteanu Anatolie** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 157554 din 13.08.2025 și a deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**