2-23103283-12-2c-18072023
Dosarul nr. 2c-14670/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fotescu Vadim către SC „Flormin-Com" SRL, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 18.07.2023, Fotescu Vadim a depus cerere de chemare în judecată către SC „Flormin-Com" SRL cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, între pârâtul SC „Flormin-Com" SRL în calitate de vânzător și reclamantul Fotescu Vadim în calitate de cumpărător la 23.10.2019 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție a apartamentul nr.*****din mun. Chișinău.

Conform pct.1.1. din contract și documentației de proiect prezentate la momentul încheierii contractului nominalizat suprafața totală a apartamentului contractat urma să fie de ***** m.p, amplasată la nivelul 8 etajul 7 + nivelul 9 etajul 8, compus din 3(trei) odăi, scara 2 (doi), încăpere izolată.

În pct.2.2. din contract părțile au stabilit expres, că prețul total al imobilului constituie ***** Euro. Părțile au specificat că prețul a fost calculat reieșind din prețul de *****Euro pentru 1 m.p. înmulțit la suprafața încăperii izolate (***** m.p), în total prețul apartamentului valora suma de ***** Euro.

Susține că, prețul apartamentului a fost integral achitat de către cumpărător în sumă de ***** Euro, fapt confirmat prin documentele justificative financiar-bancare pe care le deține pârâtul, inclusiv prin actele de verificare reciprocă semnate de ambele părți contractuale, astfel, se confirmă și se recunoaște incontestabil achitarea integrală de către reclamantul-cumpărător a apartamentului nr.73 de pe adresa menționată mai sus.

Ulterior, la 29.11.2022 între pârâtul-vânzător și reclamantul-cumpărător a fost semnat Actul nr.73/22 de predare-primire în proprietate a bunului imobil apartamentul din speță. În punctul III al acestui act, este stipulat expres, că prin prezentul act se confirmă, că compania de construcție transmite, iar beneficiarul primește în proprietate apartamentul nr.73 cu suprafața totală de 106,7 m.p., amplasat la etajul *****din mun. Chișinău, numărul cadastral *****împreună cu cota parte în condominium în mărime de 0,37 %.

Astfel, prin actul menționat mai sus, apartamentul transmis în proprietatea cumpărătorului are o suprafață mai mică cu 5,25 m.p. (111,95 -106,7 = 5,25) decât cea contractată și integral achitată.

Subliniază faptul că părțile contractuale la momentul semnării actului juridic au prevăzut în pct.2.4 din contract situația în care cumpărătorul poate cere vânzătorului restituirea sumelor plătite în temeiul contractului cu depășirea limitelor prevăzute în pct.2.3, chiar dacă a cunoscut

această circumstanță.

Totodată, indică că la pct.2.8. din contract părțile au prevăzut expres și imperativ, că în cazul când suprafața de facto a imobilului va fi mai mică decât suprafața contractată cu mai mult de 1 m.p., vânzătorul va restitui cumpărătorului costul diferenței. Iar în speță, apartamentul transmis în proprietatea cumpărătorului are o suprafață mai mică cu 5,25 m.p. decât cea contractată și integral achitată, astfel cerințele reclamantului-cumpărător față de pârâtul-vânzător sunt incontestabile.

Susține că a încercat pe cale extrajudiciară să soluționeze litigiul, dar a primit un refuz nejustificat, care este contrar condițiilor contractuale și legislației civile aplicabile speței deduse judecății, inclusiv prevederilor exprese din art.1173 din Codul civil.

Precizează că, la încheierea contractului părțile contractuale nu au specificat, că costul scărilor instalate în apartament se va achita suplimentar și că acest cost nu intră în prețul pentru un metru pătrat înmulțit la suprafața încăperii izolate.

Reiterează că, în pct.2.2 din contract părțile de comun acord au stabilit, că prețul total al imobilului constituie ***** Euro. Prețul a fost calculat reieșind din prețul de *****Euro pentru un metru pătrat înmulțit la suprafața încăperii izolate, în preț este inclusă și cota parte din dreptul de proprietate asupra părților comune ale condominiului.

Specifică faptul că în pct.2.6. al contractului părțile au stabilit expres, că prețul final al imobilului poate fi recalculat după finalizarea lucrărilor de construcție, în dependență de suprafața totală a imobilului construit, în corespundere cu măsurările indicate în dosarul tehnic al construcției înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile, cu luarea în considerare a prețului pentru un metru pătrat calculat în corespundere cu suprafața totală a imobilului.

Astfel, *reclamantul a solicitat încasarea de la SC ,,Flormin-Com" SRL beneficiul său a datoriei de bază în sumă de 3202,50 Euro la cursul BNM la ziua executării, precum şi cheltuielile pentru achitarea taxei de stat şi cheltuielile suportate pentru acordarea asistenţei juridice de către avocat în sumă de 4700 lei*.

Procedura de examinare

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Prin încheierea din 20 iulie 2023 cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, în temeiul art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 12 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată ***a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă****,* această încheiere împreună cu copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexe, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepție (f.d. 53), în adresa societății-pârâte SC „Flormin-Com" SRL, aceasta fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

Deși, societatea-pârâtă SC „Flormin-Com” SRL a recepționat la data de 30 mai 2024 (f.d.53) încheierea de primire a cererii de chemare în judecată în procedură și a înscrisurilor anexate, societatea-pârâtă în termenul stabilit nu a prezentat referința și probele necesare care ar confirma obiecțiile sale.

Astfel, judecătorul reținând că societatea-pârâtă SC „Flormin-Com” SRL nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

La caz, se atestă că societatea-pârâtă a fost citată legal, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în baza probelor și înscrisurilor anexate la dosar, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților.

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale pertinente, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de Fotescu Vadim, din următoarele motive.

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța de judecată a reținut, în baza înscrisurilor din dosar, că societatea-pârâtă a cunoscut despre inițierea procesului civil, dar nu a prezentat o referință cu obiecții ceea ce-i permite judecătorului să conchidă că pârâtul nu neagă faptele invocate de partea reclamantă, și respectiv, sunt aplicabile prevederile art.123 alin.(6) din Codul de procedură civilă, conform căror este prevăzut că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care nu le-a negat cealaltă parte.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Iar, art. 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului

cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În temeiul art. 9 alin. (1) din Codul civil drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile, iar potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În temeiul art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Aderent, art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 16 alin. (1) lit. g) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art. 776 din Codul civil, prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar, art. 775 alin. (1) din Codul civil, prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației.

În conformitate cu art.858 alin.(2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art.992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Din materialele cauzei şi probatoriul prezentat judecătorul a reținut că, la 23.10.2019 între compania pârâtă SC „Flormin-Com” SRL în calitate de vânzător și reclamantul Fotescu Vadim în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție a apartamentul nr.*****din mun. Chișinău. (f.d.11/29)

La fel, se reține că, potrivit pct.1.1. al contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție și a documentației de proiect prezentate la momentul încheierii contractului nominalizat, suprafața totală a apartamentului contractat urma să fie de ***** m.p, amplasată la nivelul 8 etajul 7 + nivelul 9 etajul 8, compus din 3(trei) odăi, scara 2 (doi), încăpere izolată.

Mai mult, în pct.2.2. al contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție, părțile au stabilit expres, că prețul total al imobilului constituie ***** Euro. Părțile au specificat că prețul a fost calculat reieșind din prețul de *****Euro pentru 1 m.p. înmulțit la suprafața

încăperii izolate (***** m.p), în total prețul apartamentului valora suma de ***** Euro.

În continuare, din conținutul actelor de verificare privind decontările reciproce de la 01.06.2019 până la 29.12.2021 și de la 01.01.2022 până la 31.12.2022 între compania pârâtă SC ,,Flormin-Com" SRL și Fotescu Vadim, rezultă că reclamantul a achitat integral suma prevăzută la pct.2.2. din contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție a din 23.10.2019, autentificat notarial de notarul ***** și înregistrat sub nr.*****(f.d.30/31).

Drept urmare, la 29.11.2022 între compania pârâtă SC ,,Flormin-Com" SRL, în calitate de vânzător și reclamantul Fotescu Vadim, în calitate de cumpărător, a fost semnat Actul nr.73/22 de predare-primire în proprietate a bunului imobil apartamentul nr.***** (f.d.40/41).

Însă, potrivit Actului nr.73/22 de predare-primire în proprietate a bunului imobil din 29.11.2022, la pct. III, rezultă că compania de construcție transmite, iar beneficiarul primește în proprietate apartamentul nr.73 cu suprafața totală de 106,7 m.p., amplasat la etajul *****din mun. Chișinău, numărul cadastral 0100510.191.01.073, împreună cu cota parte în condominium în mărime de 0,37 %.

Respectiv, în vederea aplanării litigiului pe cale amiabilă, avocatul Valentin Barba, acționând în numele și interesele lui Vadim Fotescu, a expediat în adresa SC ,,Flormin-Com" SRL mai multe somații prin care a solicitat, ca campania pîrîtă să-și onoreze obligațiunile asumate potrivit pct.2.8. din contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție, autentificat notarial de notarul *****, la 23.10.2019 și înregistrat sub nr.*****, și anume restituirea sumei de 3202,50 de Euro, cu acordarea unui termen de 10 zile lucrătoare din data primirii somației. (f.d. 32/33, 35)

Prin răspunsul nr.21 din 20.04.2023, SC ,,Flormin-Com" SRL la somația repetată a avocatului Valentin Barba, în numele și interesele lui Vadim Fotescu, a menționat că: „*la data de 29.11.2022 între SC „Flormin-Com" SRL şi Fotescu Vadim a fost semnat în mod conştient actul de primire predare cu nr. 73/22 cu următorul conținut „IV. Beneficiarul confirmă că la momentul primirii în proprietate a apartamentului, Compania de construcții a executat integral lucrările specificate in Anexa nr.1 din contract, în conformitate cu proiectul coordonat, careva pretenții de ordin material, financiar sau moral față de Compania de construcții nu are.*"(f.d.36-37).

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, judecătorul constată temeinicia acţiunii înaintate de Vadim Fotescu cu privire la încasarea din contul SC ,,Flormin-Com" SRL a sumei de 3202,50 de euro ce rezultă din contractul din 23.10.2019 și înregistrat sub nr.*****de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție, este întemeiată şi urmează a fi admisă.

Or, părțile contractuale la momentul semnării actului juridic prin prisma pct.2.8. din contract nominalizat mai sus, au prevăzut expres și imperativ, că în cazul când suprafața de facto a imobilului va fi mai mică decât suprafața contractată cu mai mult de 1 m.p., **vânzătorul va restitui cumpărătorului costul diferenței**.

Aderent, judecătorul menționează faptul că aceste prevederi contractuale se regăsesc și în alin.(2) din art.1173 din Cod civil, care reglementează că cumpărătorul poate cere vânzătorului restituirea sumelor plătite în temeiul contractului cu depășirea limitelor prevăzute la alin.(1), chiar dacă a cunoscut această circumstanță.

Subsecvent, judecătorul ține să menționeze că cele invocate de SC „Flormin-Com" SRL în răspunsul nr.21 din 20.04.2023, întocmit la somația repetată a avocatului Valentin Barba, în numele și interesele lui Vadim Fotescu, nu pot fi reținute la examinarea litigiului în cauză, deoarece din interpretarea prevederilor art.1174 alin.(7) din Codul civil, rezultă că semnarea de

către cumpărător a actului de predare-primire nu îl decade din drepturile rezultate din existența viciului bunului imobil sau al lucrărilor prevăzute de contract, iar pretențiile ridicate de către cumpărător în privința viciilor nu constituie temei pentru vînzător de a refuza semnarea actului de predare-primire.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere că solicitarea reclamantului cu privire la încasarea sumei a fost admisă integral și că la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată suma de 1946,50 lei cu titlu de taxă de stat conform ordinului de plată nr. QSG559*274786/A din 17.07.2023 (f.d.3), instanța ajunge la concluzia de a încasa din contul SC „Flormin-Com” SRL în beneficiul lui Fotescu Vadim taxa de stat în mărime 1946, 50 lei.(f.d.3)

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În litigiul respectiv, reclamantul Fotescu Vadim a beneficiat de servicii juridice prestate de SC „Flormin-Com” SRL și anume de avocatul Barbă Valentin și pentru care reclamantul a achitat suma de 4 700 de lei, fapt confirmat prin bon de plată seria PL *****din 13.12.2022.(f.d.39)

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

Conform art. 63 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Aceleași prevederi conține și art. 64 din Statutul profesiei de avocat (publicat la 08.04.2011 în MO Nr. 54-57 art. 302) și conform cărui este prevăzut că munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei SC „Flormin-Com” SRL în beneficiul Fotescu Vadim suma în mărime de 4700 lei, ca fiind cheltuieli de asistență juridică necesare şi rezonabile.

Suplimentar, judecătorul punctează că, deși, societății-pârâte i-a fost expediată încheierea instanței și copia cererii de chemare în judecată cu anexele, prin care i s-a comunicat despre examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă și a fost obligată să depună referință în termen de 30 de zile (f. d.53), în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și interesele, aceasta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121–122 CPC, judecătorul reiterează că, acțiunea înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă în sensul formulat.

În conformitate cu art. 238-241, art.276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Fotescu Vadim către SC „Flormin-Com” SRL, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul SC „Flormin-Com” IDNO 1013600019160, în beneficiul lui Fotescu Vadim, IDNP *****, datoria în sumă de 3202 (trei mii două sute doi) Euro și 50 cenți, urmând a fi încasată în lei moldovenești la cursul MBN la momentul executării.

Se încasează din contul SC „Flormin-Com” IDNO 1013600019160, în beneficiul lui Fotescu Vadim, IDNP *****, cheltuielile de judecată compuse din suma de 1946 (o mie nouă sute patruzeci și șase) lei 50 bani cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de 4700 (patru mii șapte sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**