Dosarul nr. 5-7/2024
PIGD 4-24002024-15-5r-03012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iulie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinînd în şedinţă publică contestaţia depusă de Tataru Petru împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 270365 din 05 decembrie 2023 întocmit în baza art. 230 alin.(1) și art.236 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în conținutul contestației.

La data de 05 decembrie 2023 de către agentul constatator, Sîrbu Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 270365 în baza art. 230 alin.(1), 236 alin.(1) Cod contravențional pe faptul că, Tataru Petru la data de 05 decembrie 2023 ora 13:14 exploata automobilul de „*****” cu numărul de înmatriculare ***** ce nu corespunde standardului prevăzut și se deplasa cu o viteză de 65 km/h prin mun. Cahul, depășind cu 15 km/h limita de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum.

Prin decizia agentului constatator, Tataru Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 230 alin.(1), 236 alin.(1) din Codul contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei și 5 puncte de penalizare.

La data de 13 decembrie 2023 Tataru Petru a depus contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 270365 din 05 decembrie 2023 și a deciziei de sancționare. La data de 03 ianuarie 2024 contestația și materialele cauzei contravenționale au fost remise spre examinare Judecătoriei Cahul sediul Central.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare deoarece în acțiunile sale lipsește componența contravențiilor imputate. A explicat că, agentul constatator nu i-a prezentat acte ce ar confirma faptul depășirii vitezei, or acesta nu se putea deplasa cu viteză având în vedere că sistemul de frânare a fost deteriorat. A menționat că, nu i s-a explicat esența învinuirii și drepturile, doar după ce a citit procesul-verbal a depistat că în afară de faptul că i s-a incriminat depășirea vitezei, a fost indicat că numărul de înmatriculare nu este amplasat corect. A semnat procesul-verbal cu

privire la contravenție la indicația agentului constatator care i-a comunicat să achite suma amenzii în trei zile, alte careva drepturi nu i s-au explicat.

Reține contestatarul că, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește calitatea agentului constatator, semnătura acestuia, indicii calificativi, locul săvârșirii pretinsei fapte și mijloacele de probă folosite la constatarea contravenției. La fel, nu este de acord cu sancțiunea aplicată prin decizia de sancționare.

Solicită încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 270365 din 05 decembrie 2023 întocmit în baza art. 230 alin.(1) și art.236 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În ședința de judecată Tataru Petru a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată agentul constatator, Sîrbu Mihail nu s-a prezentat cu toate că a recepționat citația pentru termenele de judecată, astfel instanța fiind în prezența datelor de citare legală a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Articolul 448 alin. (1) și (4) Cod Contravenţional prevede că: contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestarea deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respective în condițiile art. 447^1 alin. (8).Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 05 decembrie 2023 de către agentul constatator, Sîrbu Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 270365 în baza art. 230 alin.(1), 236 alin.(1) Cod contravențional pe faptul că, Tataru Petru la data de 05 decembrie 2023 ora 13:14 exploata automobilul de „*****” cu numărul de

înmatriculare ***** ce nu corespunde standardului prevăzut și se deplasa cu o viteză de 65 km/h prin mun. Cahul, depășind cu 15 km/h limita de viteză admisibilă pe sectorul respectiv de drum.

Prin decizia agentului constatator, Tataru Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 230 alin.(1), 236 alin.(1) din Codul contravențional cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei și 5 puncte de penalizare.

La data de 13 decembrie 2023 Tataru Petru a înaintat în conformitate cu prevederile art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă de agentul constatator, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în privința lui Tataru Petru prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional coroborat cu art. 445 Cod contravențional, instanța de judecată a ajuns la concluzia că a fost întocmit contrar cerințelor stabilite de art. 443 Cod contravențional.

Potrivit art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii agentului constatator*** *sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Deci, legiuitorul la art.443 alin.(5) și art.445 alin.(1) din Codul contravențional expres a prevăzut cazurile ce duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, de altfel lipsa semnăturii agentului constatator în actul de învinuire atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, or respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Totodată, agentul constatator la emiterea deciziei de sancționare nu a ținut cont de prevederile art.44 alin.(2) din Codul contravențional, potrivit căror, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Instanța reține că, prevederile art. 443 Cod contravențional, sunt norme de drept imperative, care se aplică la aprecierea unui proces-verbal cu privire la contravenție în strictă conformitate cu dispozițiile acestuia, fără a admite vreo interpretare.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional*.

Instanța de judecată luând în considerație că la întocmirea procesului–verbal cu privire la contravenție au fost comise abateri, ceea ce duce la necesitatea de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 270365 din 05 decembrie 2023 întocmit în baza art.230 alin.(1), 236 alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 05 decembrie 2023 și a înceta procesul contravențional în privința lui Tataru Petru în baza art. 461 Cod contravențional.

Având în vedere cele menționate și în temeiul art. 443, art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Tataru Petru împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 270365 din 05 decembrie 2023 întocmit în baza art. 230 alin.(1) și art.236 alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 270365 din 05 decembrie 2023 pornit împotriva lui Tataru Petru, în baza art. 230 alin.(1) și art.236 alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare din 05 decembrie 2023 cu încetarea procesului contravențional, din motiv de nulitrate a procesului – verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, **Mihail Buşuleac**
Judecătorul