Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Avasiloaie Tatiana)

Dosarul nr. 3a-391/24 (2-22050264-02-3a-04042024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

18 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererile de apel declarate de Agenția Națională Transport Auto și de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, terț SRL ”Prohugo-Trans” cu privire la anularea ordinului Agenției Transport Auto nr.49 din 11.02.2022 și a deciziei nr.02/1-1-2716 din 29.03.2022 de respingere a cererii prealabile,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 08.04.2022, reclamanții SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu” au depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, terț SRL ”Prohugo-Trans” cu privire la anularea ordinului Agenției Transport Auto nr.49 din 11.02.2022 și a deciziei nr.02/1-1-2716 din 29.03.2022 de respingere a cererii prealabile.

În motivarea acțiunii, reclamanții SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu” au menționat că, la data de 14.03.2022 SRL „Rivan-Tur.Can” s-a adresat cu cerere prealabilă privind inițierea procedurii administrative și anularea Ordinul nr. 49 din data de 11.02.2022 emis de către Agenția Națională Transport Auto privind

modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50-Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL Prohugo-Trans, până la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente din motivele expuse în cerere.

În continuare a relatat că la data de 14.03.2022 SRL ÎI „Oprea Valeriu" s-a adresat la fel cu cerere prealabilă privind inițierea procedurii administrative și anularea Ordinul nr. 49 din data de 11.02.2022 emis de către Agenția Națională Transport Auto privind modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50- Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL Prohugo-Trans, până la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente din motivele expuse în cerere.

Astfel, reclamanții au indicat că, la data de 18.03.2022 de către ANTA a fost emisă scrisoarea nr. 02/1-1-2442 prin care au fost înștiințați că au fost inițiate procedurile administrative la cererile prealabile supra, la fel au fost conexate procedurile administrative prenotate pe motiv că obiectul acestora este același (art. 80 al. 1 CA RM) și în vederea eficienței procedurii a fost rugat SRL Prohugo-Trans să expună poziția asupra cererilor prealabile până în data de 23.03.2022.

Potrivit celor invocate de reclamanți după 18.03.2022 în adresa lor nu a parvenit poziția SRL Prohugo-Trans solicitată de ANTA prin scrisoarea nr. 02/1-1-2442, nu au fost înștiințați reclamanții despre ședința de lucru privind examinarea cererilor prealabile la fel cum nu au fost atrași ultimii în ședința menționată în pofida solicitărilor în acest sens.

În ordinea celor invocate, au relatat instanței de judecată că la data de 29.03.2022 de către ANTA a fost emisă decizia cu nr. 02/1-1-2716 prin care au fost respinse în tot cererile prealabile depuse de către SRL „Rivan-Tur.Can" și II „Oprea Valeriu" privind suspendarea și anularea Ordinul nr. 49 din data de 11.02.2022.

Reclamanții au indicat că temeiul de respingere a fost invocat art. art. 17, 80 al. 1), 162 al. 1), art. 166 și 167 al. 2) Cod administrativ, art. 37, al. 1. lit. b), d), al. 3), 4), 7) din CTR.

Astfel, reclamanții nu sunt de acord cu actul administrativ individual defavorabil, Ordinul nr. 49 din data de 11.02.2022 emis de către Agenția Națională Transport Auto și a deciziei nr. 02/1-1-2716 din 29.03.2022 de respingere a cererilor prealabile adoptate în procedura prealabilă, deoarece contravin normelor legale și sunt vădit neîntemeiate.

În continuare reclamanții au menționată că unul din obiectivele examinării prezentei cereri de chemare în judecată îl constituie verificarea legalității actului

administrativ individual defavorabil, or la data de 11.02.2022 a fost emis Ordinul nr. 49 emis de către Agenția Națională Transport Auto privind modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50- Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL Prohugo-Trans, până la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente.

Reclamanții afirmă că ordinul nr. 49 din data de 11.02.2022 emis de către Agenția Națională Transport Auto afectează ÎI Oprea Valeriu și SRL „Rivan-Tur.Can" care are traseu existent Chișinău - Crocmaz pe porțiunea Crocmaz-Purcari prin Olănești și respectiv Chișinău - Căplani pe porțiunea Căplani-Purcari prin Olănești, astfel la caz consideră că nu se respectă intervalul prevăzut de art. 37 CTR (05.50 ÎI Oprea Valeriu- Stefan Vodă și 05.30 Prohugo-Trans SRL), la fel cum Ordinul prin care a fost prelungită ruta diminuează din fluxul călătorilor destinați reclamanților, precum și sunt prea frecvente rute pe această porțiune etc.

În aceeași ordine de idei, reclamanții afirmă că potrivit Hotărârii Nr. 854 din 28-07-2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, pct. 17 prevede că rutele regulate sânt organizate pe baza analizei legăturilor economice și sociale dintre localități, luându-se în considerare frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune. Temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori. La caz, indică că de către ANTA la emiterea Ordinului nr. 49 din 11.02.2022 și a deciziei de respingere adoptate în procedura prealabilă nu a fost ținut cont că nu a fost efectuată analiza legăturilor economice, corelarea cu rutele de transport auto de pasageri în funcțiune și frecvența deplasărilor populației nu s-a efectuat un studiu de fezabilitate a situației economice referitor la rezonabilitatea modificărilor efectuate și cel mai important nu s-a luat în calcul riscul afectării altor agenți economici care asigură transportul de călători și bagaje pe tronsonul dat.

Tot aici reclamanții au invocat și pct. 18 din Hotărârea Nr. 854 din 28-07-2006 care prevede că transporturile regulate de pasageri sânt organizate pe drumurile care, în decursul întregului an, corespund cerințelor în vigoare. Deschiderea rutelor noi se permite după controlul, efectuat în comun cu reprezentanții organizațiilor rutiere, poliției rutiere și ai agenților transportatori interesați..., or prin prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50- Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL Prohugo-Trans, până la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, servește o cursă nouă Chișinău- Olănești (dispare Chișinău-Purcari) și urma a fi efectuată (examinată cererea) cu participarea agenților transportatori interesați cum ar fi reclamanții,

concurs, cu respectarea tuturor aspectelor legale de atribuire unei rute, ceea ce nu a fost efectuat și a dus la cererile prealabile propriu zise și a cererii de chemare în judecată.

Reclamanții au specificat că un alt obiectiv al examinării prezentei cereri servește decizia formală și aberativă ANTA cu nr. 02/1-1-2716 din 29.03.2022 care nu a dat răspuns la cele invocate în cereri prealabile însă a făcut trimitere doar la ședința din 27.01.2022 a grupului de lucru a cererii înaintată de SRL Prohugo-Trans prin care s-a constatat că lungimea rutei propuse nu depășește 30% din lungimea sa inițială, fapt care nu este relevant speței fiind alte aspecte grave la prelungirea rutei. Aici intervine netemeinicia adoptării deciziei de respingere a cererilor prealabile, or ANTA a evitat să comenteze celelalte puncte în cereri prealabile.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 10 iulie 2023, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL "Rivan-Tur.Can" și ÎI "Oprea Valeriu".

S-a anulat ordinul Agenției Transport Auto nr.49 din 11.02.2022 și decizia nr.02/1-1-2716 din 29.03.2022 de respingere a cererii prealabile.

<u>Verificarea admisibilității apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 iulie 2023, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM și la 07 august 2023, Agenția Națională Transport Auto au declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 10 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 10 iulie 2023, iar cererile de apel au fost depuse la 24 iulie 2023 și 07 august 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelurile declarate au fost depuse în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

Completul judiciar reține că, hotărîrea integrală a instanței de fond a fost notificată Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM și Agenției

Naționale Transport Auto, la data de 08.02.2024, iar motivarea apelurilor a fost depusă la 27.02.2024 și la 07.03.2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, a relatat că, instanța de fond la examinarea cauzei nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii și nu a apreciat toate argumentele / probele invocate de către pîrîți/apelanți în pricina dată și doar s-a redus la unele concluzii proprii sau ale intimaților, care însă sunt eronate și în contradicție cu acele circumstanțe ale pricinii ce au fost argumentate pe deplin în cadrul examinării în fond de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, ceea ar fi dus la o soluționare corectă a pricinii.

Evocă faptul că urmare a examinării în procedură administrativă a cererilor prealabile depuse de către operatorii de transport S.R.L. „Rivan - Tur.Can" și Î.I. „Oprea Valeriu", ministerul a emis decizia nr. 05/2-2069 din 20.04.2022, prin care s-a menținut decizia ANTA nr. 02/1-1-2716 din 29.03.2022, fiind respinse cererile prealabile menționate, din motiv că nu a fost constatată încălcarea normelor în vigoare și nici nu s-a demonstrat existența dreptului presupus lezat prin activitatea administrativă a autorităților publice.

Or, ordinul ANTA nr. 49 din 11.02.2022 a fost emis în temeiul art. 37 alin. (1) lit. b), d), alin. (3), (7) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014, a cererii S.R.L. „Prohugo-Trans" din 13.01.2022, fiind modificat programul de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului rutier regulat Chișinău 17.50 - Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport S.R.L. „Prohugo-Trans" pînă la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente.

În această ordine de idei, prelungirea serviciului rutier Chișinău 17.50 - Purcari 05.00, pînă la localitatea Olănești, corespunde prevederilor art. 37 alin. (3) Cod menționat, care statuează că, „pe perioada de valabilitate a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate, o rută poate fi modificată cu maximum 30% din lungimea sa inițială. Modalitatea de calcul al procentului de suprapunere se aprobă de organul central de specialitate ".

Totodată, prin prelungirea serviciului rutier Chișinău 17.50 - Purcari 05.00, pînă la localitatea Olănești, se asigură respectarea intervalelor prevăzute de art. 37 alin. (4) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014, care reglementează că în cazul programului de transport rutier interraional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, cînd graficul de circulație propus are stații care se află în

graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional trebuie să se asigure un interval de 30 de minute, iar între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional - un interval de 15 minute.

Operarea modificărilor la programele de transport rutier pot fi realizate doar în temeiul art. 37 alin. (1) Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014, prin:

a) introducerea de noi rute;

b) prelungirea unei rute existente;

b1) excluderea rutelor, în cazul retragerii autorizației de transport și al inoportunității expunerii rutei respective la concurs;

c) modificarea numărului de curse;

d) modificarea graficelor de circulație;

e) includerea, excluderea sau modificarea gărilor auto și/sau a stațiilor publice;

f) modificarea numărului de zile în care se efectuează cursa;

g) modificarea cerințelor minime privind capacitatea de îmbarcare și categoria de confort a vehiculului rutier, în conformitate cu prevederile Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014 (în vigoare la 10.01.2022).

Astfel, consideră argumentele instanței de fond cu referire la temeinicia acțiuni a fi unele eronate și în contradicție cu circumstanțele pricinii din motiv că, instanța a considerat la caz ca, „S.R.L. „Prohugo-Trans" nu a întrunit toate condițiile stabilite cumulativ de art. 37 alin. (4) Codul transporturilor rutiere, or, pentru a fi modificat serviciul regulat interraional Chișinău 17.50 — Purcari 05.00, prin prelungirea acesteia, cu includerea stației din satul Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, trebuie să fie respectat intervalul de 30 de min. dintre plecările din localitățile intermediare (05.50 Î.I. „Oprea Valeriu" - stația Ștefan Vodă - 05.30 Prohugo-Trans SRL; 06.30 Î.I. „ Oprea Valeriu" - stația Căușeni -06.10 Prohugo-Trans SRL) și să fie respectat intervalul de 30 de min dintre plecările din localitățile cap rută.

Totodată menționează că, prin modificarea serviciului regulat Chișinău - Purcari, atribuit spre deservire operatorului de transport S.R.L. „Prohugo - Trans", pînă la localitatea Olănești, nu a fost introdusă o nouă rută, dar s-au realizat modificări prin prelungire, în sensul art. 37 alin. (3) Cod transporturilor rutiere, pe perioada de valabilitate a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate, o rută poate fi modificată cu maximum 30% din lungimea sa inițială. Modalitatea de calcul al procentului de suprapunere se aprobă de organul central de specialitate, fiind astfel modificat programul de transport rutier interraional prin

prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50 - Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport S.R.L. „Prohugo-Trans”, pînă la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente. Respectiv, prin ordinul ANTA nr. 49 din 11.02.2022 au fost operate modificări privind prelungirea serviciului regulat menționat pînă la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente.

Consideră că instanța de fond a interpretat eronat la pag. 5 a hotărîrii din 10.07.2023, aspectul privind tălmăcirea ordinului ANTA nr. 49 din 11.02.2022, pe motiv că, ordinul menționat ar afecta interesele Î.L „Oprea Valeriu” și S.R.L. „Rivan- Tur.Can” care au traseu existent Chișinău - Crocmaz pe porțiunea Crocmaz - Purcari prin Olănești și respectiv, Chișinău - Căplani pe porțiunea Căplani - Purcari prin Olănești și nu se respectă intervalul prevăzut de art. 37 al Codului transporturilor rutiere, menționăm că, drepturile și interesele operatorilor de transport nu au fost încălcate prin emiterea ordinului deoarece, prin modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50 - Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport S.R.L. „Prohugo-Trans”, pînă la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente, operatorului i s-a stabilit doar prelungirea serviciului regulat și stabilirea orei de plecare, în rest celelalte ore de plecare din stațiile existente nu au suferit modificări.

Cu referire la argumentul instanței de fond de la pag. 7 a hotărîrii din 10.07.2023, dosar nr. 3-903/22, privind nerespectarea la emiterea ordinului ANTA nr. 49 din 11.02.2022 a prevederilor pct. 17 al Hotărîrii Guvernului nr. 854/2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, care statuează că rutele regulate sînt organizate pe baza analizei legăturilor economice și sociale dintre localități, luîndu- se în considerare frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune. Temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori, atragem în atenția instanței de apel că, Codului transporturilor rutiere nr. 150/2014, nu prevede efectuarea unei analize economice, la modificarea programului de transport rutier.

Totodată, Hotărîrea de Guvern nr. 854/2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, la care face referire instanța de fond nu este actuală, din motiv că a pus în aplicare un Regulament elaborat în temeiul Codului transporturilor auto nr. 116 din 29.07.1998, ultimul, fiind abrogat prin Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014.

În susținerea apelului, Agenția Națională Transport Auto, a relatat că, în

urma examinării în procedură administrativă a cererilor prealabile depuse de S.R.L. „Rivan-Tur. Can” și Î.L „Oprea Valeriu” privind suspendarea și anularea ordinului Agenției nr. 49 din 11.02.2022 cu privire la modificarea programului de transport rutier interraional, Agenția a emis decizia nr. 02/1-1-2716 din 29.03.2022 prin care a respins cererile prealabile menționate, din motivul că nu a fost constatată încălcarea normelor în vigoare și nici nu s-a demonstrat existența dreptului presupus lezat prin activitatea administrativă a Agenției, iar argumentele invocate au fost neîntemeiate.

Ulterior, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, autoritate publică ierarhic superioară, a emis decizia definitivă cu nr. 05/2-2069 din 20.04.2022, prin care a susținut decizia Agenției prenotate și a respins cererea în cauză ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Menționează că, ordinul Agenției nr. 49 din 11.02.2022 a fost emis în temeiul art. 37, alin. (1), lit. b), d), alin. (3), (4), (7) din Codul transporturilor rutiere, adoptat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014, a cererii S.R.L. „Prohugo-Trans” din 13.01.2022, fiind modificat programul de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50 - Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport S.R.L. „Prohugo-Trans”, pînă la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, tară modificarea orelor de plecare din stațiile existente.

Astfel, în cadrul ședinței din 27 ianuarie 2022 a grupului de lucru privind examinarea cererilor de modificare a programului de transport, în urma examinării proiectelor graficelor de circulație înaintate de S.R.L. „Prohugo-Trans”, s-a constatat că lungimea rutei propuse nu depășește 30 % din lungimea sa inițială.

Calculul respectiv a fost efectuat în conformitate cu ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 247 din 11.12.2020.

Menționează că, prin ordinul Agenției nr. 49 din 11.02.2022 a fost prelungită ruta existentă Chișinău 17.50 - Purcari 05.00, nu și introdusă o rută nouă în programul de transport interraional.

Prin urmare, Agenția a examinat cererea S.R.L. „Prohugo-Trans” doar în limitele solicitării, și anume de a prelungi ruta existentă Chișinău 17.50 - Purcari 05.00, a cărui grafic de circulație a fost stabilit și aprobat prin ordinul nr. 192 din 31.12.2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Astfel, argumentul invocat de către instanță, precum că nu se respectă intervalul de 30 de minute, prevăzut de art. 37 alin (4) din Codul transporturilor rutiere, dintre plecările intermediare (05:50 Î.L „Oprea Valeriu” - stația Ștefan Vodă - 05.30 S.R.L. „Prohugo-Trans”; 06.30 Î.L „Oprea Valeriu”- stația Căușeni- 06.10 S.R.L. „Prohugo-Trans”) nu poate fi luat în considerație, deoarece graficul de circulație al rutei Chișinău 17.50 - Purcari 05.00 (ce conține stațiile Ștefan Vodă

și Căușeni) a fost stabilit prin ordinul nr. 192 din 31.12.2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. Astfel, eventuală anulare a ordinului Agenției nr. 49 din 11.02.2022 nu va schimba graficul existent al rutei date.

Astfel, prin ordinul Agenției nr. 49 din 11.02.2022 nu au fost vătămate careva drepturi a petiționarilor, nefiind afectată deservirea rutelor regulate efectuate de acești operatori de transport rutier, fiind respectate prevederile art. 37, alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, în partea prelungirii rutei, pînă la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente.

Astfel, consideră neîntemeiat argumentul instanței privind neinformarea și ne audierea la toți operatorii de transport rutier care activează pe ruta la care urma să fie efectuate modificări, ca temei de anulare al actului administrativ.

Menționează că, în scopul informării operatorilor de transport rutier și a altor persoane interesate, Agenția plasează pe pagina web oficială ordinele privind modificarea programului de transport rutier. Iar în speță, contestarea ordinului denotă că intimații au făcut cunoștință cu acesta. Ce se referă la audierea la toți operatorii de transport rutier care activează pe ruta la care urma să fie efectuate modificări, nu există o astfel de condiție.

Consideră că, instanța greșit a interpretat și a aplicat prevederile pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, ce se referă la analiza legăturilor economice și sociale dintre localități, luîndu-se în considerare frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcție, invocînd că nerespectarea acestora este un motiv de anulare al ordinul contestat.

Menționează că, legiuitorul prin prevederile art. 37, alin. (4) din Codul transporturilor rutiere, ca urmare a analizei legăturilor economice, întru corelarea cu rutele de transport auto de pasageri în funcție de frecvența populației, a stabilit ca o condiție de modificare a programului de transport rutier, doar respectarea intervalelor de timp de 30 de minute (transport interraional) și 15 minute (transport raional), atunci cînd graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, intervalele trebuie să fie asigurate între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional sau raional.

Astfel, Codul transporturilor rutiere, adoptat prin Legea nr. 150 din 17.07.2014, este un act normativ cu o forță juridică superioară. Prin urmare, operarea modificărilor la programele de transport rutier pot fi realizate doar în temeiul art. 37 din Codul transporturilor rutiere, iar prevederile pct. 17 din Hotărîrea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006 nu pot fi aplicate.

Consideră că instanța de fond greșit a aplicat normele dreptului material, iar ordinul Agenției nr. 49 din 11.02.2022 și decizia Agenției nr. 02/1-1- 2716 din 29.03.2022 sunt acte administrative legale, emise cu respectarea prevederilor Codului transporturilor rutiere, precum și ale Codului administrativ.

Prin urmare, S.R.L. „Rivan-Tur.Can" și Î.I. „Oprea Valeriu" nu au demonstrat în ce constă încălcarea prevederilor legislației în vigoare, care anume drepturi și interese legitime le-au fost lezate, prin activitatea administrativă a Agenției, iar argumentele invocate în cererea de chemare în judecată sunt neîntemeiate și pasibile respingerii.

Menționează că, o eventuală anulare a ordinului contestat ar afecta dreptul S.R.L. „Prohugo-Trans", de deservire a rutei regulate Chișinău 17.50 -Olănești 04.40.

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

Reprezentantul părții apelante Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, Sergiu Melega, în ședința instanței de apel a susținut argumentele expuse în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții apelante Agenția Națională Transport Auto, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentanții intimaților SRL "Rivan-Tur.Can" și ÎI "Oprea Valeriu", fiind citați legal, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nici nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

Reprezentantul terțului SRL "Prohugo-Trans", fiind citat legal, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Audiind poziția participantului la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererile de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelurile declarate de Agenția Națională Transport Auto și Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM urmează a fi admise, casată integral hotărîrea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii, din considerentele ce succed.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.*

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse

aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art.239-241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale pricinii, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu”.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, potrivit ordinului Agenției Naționale Transport Auto nr. 49 din 11.02.2022 „cu privire la modificarea Programului de transport rutier interraional” s-a dispus modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50 – Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Prohugo-Trans” până la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente (f.d.15)

Din materialele cauzei rezultă că la data de 14.03.2022 SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu” s-au adresat cu cerere prealabilă privind inițierea procedurii administrative și anularea Ordinului nr. 49 din data de 11.02.2022 emis de către Agenția Națională Transport Auto (f.d.16-17verso).

Potrivit scrisorii ANTA nr. 02/1-1-2442 din 18.03.2022, intimații au fost înștiințați că au fost inițiate procedurile administrative la cererile prealabile supra, la fel au fost conexate procedurile administrative prenotate pe motiv că obiectul acestora este același și în vederea eficienței procedurii a fost rugat SRL Prohugo-Trans să expună poziția asupra cererilor prealabile până în data de 23.03.2022 (f.d.18-18verso).

La data de 29.03.2022 de către ANTA a fost emisă decizia cu nr. 02/1-1-2716 prin care au fost respinse în tot cererile prealabile depuse de către SRL „Rivan-Tur.Can” și ÎI „Oprea Valeriu” privind suspendarea și anularea Ordinul nr. 49 din data de 11.02.2022. (f.d.19-19verso).

Nefiind de acord cu Ordinul Agenției Naționale Transport Auto nr.49 din 11.02.2022 și decizia nr.02/1-1-2716 din 29.03.2022 de respingere a cererii prealabile, la 08.04.2022 SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu” le-a contestat în instanța de contencios administrativ.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamanți cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte

juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică pîrîtă –Ordinul Agenției Transport Auto nr.49 din 11.02.2022 a fost contestat cu cerere prealabilă la data de 14.03.2022, care a fost respinsă prin decizia nr.02/1-1-2716 din 29.03.2022 dată în procedura prealabilă - onstituie acte administrativ defavorabil reclamanților.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamanți/intimați au respectat procedura prealabilă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu” la 08.04.2022, a fost

depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>

Articolul 224. Hotărîrile instanţei de judecată

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) prin hotărîrea din 10 iulie 2023, a anulat ordinul Agenției Transport Auto nr.49 din 11.02.2022 și decizia nr.02/1-1-2716 din 29.03.2022 de respingere a cererii prealabile.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una neîntemeiată, urmînd a fi casată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:</u>

Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat):

Art.5.– (1) În sensul prezentului cod, următoarele noţiuni semnifică:

activitate de transport rutier – ansamblu de operaţiuni de transport care asigură nemijlocit deplasarea mărfurilor sau a persoanelor cu ajutorul vehiculelor rutiere, pe distanţe şi în condiţii prestabilite;

cursă – traseu parcurs de un autobuz/autocar care, după atingerea punctului de destinaţie, revine la punctul de plecare în cadrul aceleiaşi operaţiuni de transport de persoane;

grafic de circulaţie – document care conţine date despre timpul, locul şi itinerarul pe care se efectuează operaţiunile de transport rutier de persoane;

itinerar – drum, stabilit în graficul de circulaţie, pe care se desfăşoară operaţiunea de transport rutier;

transport rutier în trafic interraional – operaţiune de transport rutier care se efectuează între două localităţi situate pe teritoriul a două raioane diferite, inclusiv

între raion şi municipiu, cu sau fără tranzitarea unuia ori mai multor raioane/municipii terţe.

Art.7. (3) Organul central de specialitate are următoarele drepturi:

a) să delege, în caz de necesitate, unele funcţii autorităţilor administrative din subordine, cu excepţia celor de promovare a politicii statului, precum şi instituţiilor publice în care are calitatea de fondator;

Art.8. – (1) Autoritatea care asigură implementarea documentelor de politici publice şi strategiilor naţionale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere, controlează şi supraveghează respectarea legislaţiei naţionale şi internaţionale în domeniu de către operatorii de transport rutier şi de către întreprinderile ce desfăşoară activităţi conexe transportului rutier este Agenţia Naţională Transport Auto (în continuare – Agenţie).

(2) Agenţia este o autoritate administrativă în subordinea organului central de specialitate. Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea Agenţiei, precum şi structura şi efectivul-limită ale acesteia se aprobă de Guvern.

Art.35. – (1) Programul de transport rutier interraional se elaborează, se aprobă şi se modifică de către organul central de specialitate.

Art.37. – (1) Programele de transport rutier pot fi modificate prin:

b) prelungirea unei rute existente;

d) modificarea graficelor de circulaţie;

(3) Pe perioada de valabilitate a autorizaţiei de transport rutier de persoane prin servicii regulate, o rută poate fi modificată cu maximum 30% din lungimea sa iniţială. Modalitatea de calcul al procentului de suprapunere se aprobă de organul central de specialitate.

(4) În cazul programului de transport rutier interraional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de staţii sau la modificarea orelor, cînd graficul de circulaţie propus are staţii care se află în graficele unor rute deservite de către alţi operatori de transport rutier, între plecările din localităţile intermediare şi localităţile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport interraional trebuie să se asigure un interval de 30 de minute, iar între plecările din localităţile intermediare şi localităţile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport raional – un interval de 15 minute.

(7) În situaţiile prevăzute la alin.(1) lit.a), b), c) şi d), modificarea programului de transport rutier interraional poate fi efectuată anual numai în perioada 1 ianuarie – 15 februarie, cu informarea, în termen de 30 de zile calendaristice, a tuturor operatorilor de transport rutier care activează pe ruta la care urmează a fi efectuate modificări.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, la 13.01.2022, SRL ”Prohugo-Trans” s-a adresat Agenției Naționale Transport Auto cu o cerere privind modificarea programelor de transport rutier: 1 Prelungirea cursei Chișinău 17:50-Purcari 05:00, pînă în localitatea Olănești, conform graficului; 2. 1 Prelungirea cursei Chișinău 09:30-Ștefan Vodă 12:5, pînă în localitatea Talmaza conform graficului (f.d.administrativ 1-7)

Potrivit Procesului verbal al grupului de lucru privind examinarea cererilor de modificare a Programului de transport rutier interraional rezultă, că, cererea înaintată de SRL ”Prohugo-Trans” a fost admisă parțial și anume în partea prelungirii cursei Chișinău **17:50**-Purcari **05:00**, pînă în localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare **04.40**, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente (f.d.administrativ 17-19).

Totodată, Completul de judecată reține că la examinarea cererii înaintate de SRL ”Prohugo-Trans”, comisia din cadrul Agenției Naționale Transport Auto a examinat proiectele graficelor de circulație înaintate, a constatat că lungimea propuse nu depășește 30% din lungimea sa inițială (127*0,3=38,1 / 127+38,1=165,1>132). La fel a stabilit că, intervalele de timp apropiate, din Olănești spre Chișinău există: Crocmaz 05.00 (Olănești **05.12**) – Chișinău **14:30** (Î.I.”Oprea Valeriu”); Olănești **05.30** -Chişinău 13.45 (Î.I.”Jolnaci Alexandru”); Căplani 05.30 (Olănești **05.55**) – Chișinău 13.45 (SA”BTA-7”); Olănești **06.10**) – Chișinău **15:30** (Î.I.”Oprea Valeriu”); Crocmaz 05.00 (Olănești **06.59**) – Chișinău **17:00** (Î.I.”Jolnaci Alexandru”).

Astfel, potrivit ordinului Agenției Naționale Transport Auto nr. 49 din 11.02.2022 „cu privire la modificarea Programului de transport rutier interraional” s-a dispus modificarea programului de transport rutier interraional prin prelungirea serviciului regulat Chișinău 17.50 – Purcari 05.00, atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Prohugo-Trans” până la localitatea Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente (f.d.15).

Astfel, reieșind din cele menționate supra, Completul de judecată constată că, Agenția Națională Transport Auto la emiterea ordinului nr. 49 din 11.02.2022 „cu privire la modificarea Programului de transport rutier interraional” și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu legea și corect au fost aplicate prevederile art.37 alin.(1) lit. b), d), alin.(3), (7) Codul transporturilor rutiere.

Completul de judecată consideră eronat argumentele intimaților, care au fost reținute de instanța de fond și anume că a fost modificat serviciul regulat Chișinău-Purcari, prin introducerea unei noi rute, or prin actul contestat au fost operate modificări privind prelungirea serviciului regulat menționat pînă la localitatea

Olănești, cu stabilirea orei de plecare 04.40, fără modificarea orelor de plecare din stațiile existente.

Ce ține de argumentul invocat de intimați și reținut de instanţa de fond precum că nu se respectă intervalul de 30 de minute, prevăzut de art. 37, alin (4) din Codul transporturilor rutiere, dintre plecările intermediare (05:50 Î.L „Oprea Valeriu" - stația Ștefan Vodă - 05.30 S.R.L. „Prohugo-Trans"; 06.30 Î.L „Oprea Valeriu"- stația Căușeni-06.10 S.R.L. „Prohugo-Trans"), Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or graficul de circulație al rutei Chișinău 17.50 - Purcari 05.00 (ce conține stațiile Ștefan Vodă și Căușeni) a fost stabilit prin ordinul nr. 192 din 31.12.2014 al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

În conformitate cu prevederile art.225 alin.(1), (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) şi-a exercitat dreptul discreţionar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar;

d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege

Reieșind din cele menționate supra, Completul judiciar conchide că, Agenția Națională Transport Auto la emiterea actelor contestate şi-a exercitat dreptul discreţionar conform prevederilor art. 225 alin. (1) şi (2) Cod Administrativ în limitele legale prevăzute de lege şi conform scopului acordat prin lege.

În circumstanţele de fapt şi de drept stabilite, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că, instanţa de fond neîntemeiat, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea eronată a probelor administrate, a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conducându-se de prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, concluzionează că cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Rivan-Tur.Can" și ÎI "Oprea Valeriu", este neîntemeiată şi necesar de a fi respinsă.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că normele de drept material au fost aplicate şi interpretate eronat în prezentul caz şi nu este necesară verficiarea suplimentară a cărorva dovezi, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererile de apel declarate de Agenția Națională Transport Auto și de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, a casa integral hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 10 iulie 2023 şi a emite o

decizie nouă prin care a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, terț SRL ”Prohugo-Trans”.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelurile declarate de Agenția Națională Transport Auto și de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, ***se admit.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia***:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Rivan-Tur.Can” și ÎI ”Oprea Valeriu” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a RM, terț SRL ”Prohugo-Trans” cu privire la anularea ordinului Agenției Transport Auto nr.49 din 11.02.2022 și a deciziei nr.02/1-1-2716 din 29.03.2022 de respingere a cererii prealabile, ***se respinge.***

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela