Dosarul nr.21r-252/25 Judecătoria Chişinău, (sediul Ciocana)
1-24119179-02-21r-19032025 Judecător Vladislav Negru

D E C I Z I E
În numele legii

12 iunie 2025
mun.Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Ciocana) din 25.02.2025, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, în privința condamnatei ***** și s-a înlocuit pedeapsa neexecutată în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) de ore, de către condamnata ***** ***** născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul pe strada ***** numită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, cu închisoare pe un termen de 60 (șase zeci) zile, cu executare în penitenciar pentru femei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La 21.10.2024 Biroul de Probațiune Chișinău a înaintat judecătorului de instrucție un demers prin care solicită înlocuirea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare, conform prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, în privința condamnatei *****, a.n. 21.08.1992.

Potrivit demersului se invocă faptul că în cadrul Biroului de probațiune Chișinău se află în executare sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.10.2023 (dosar penal nr. 1- 2166/22) în privința cet. ***** *****, condamnată în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal RM la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Condamnata *****, fiind citată prin intermediul apelului telefonic să se prezinte la Biroul de probațiune Chișinău, pentru a fi luată la evidență, pentru explicarea modului de supraveghere și executare a pedepsei, însă aceasta nu s-a prezentat și nu a anunțat motivele neprezentări.

Ulterior, după acțiunile întreprinse, la data de 16.01.2024, cet. ***** s-a prezentat la Biroul de probațiune Chișinău pentru a fi luată la evidență. Ultima a explicat în formă scrisă despre neprezentarea la Biroul de Probațiune Chișinău.

În timpul întrevederei, condamnatei i-a fost adus la cunoștință cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.10.2023, și despre pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității 240 ore. Se invocă de reprezentat că, au fost explicate condamnatei drepturile și obligațiile, modul și condițiile de executare a pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și consecințele prevăzute de lege în cazul eschivării da la executarea pedepsei stabilită prin care s-a obligat să execute pedeapsa stabilită în condițiile prevăzute de lege.

În același timp, cet. ***** a fost preîntâmpinată despre consecințele care pot surveni în cazul eschivării de la executarea pedepsei stabilite de către instanța de judecată, fapt pentru care ultima a semnat un angajament, prin care s-a obligat să execute pedeapsa stabilită în condițiile prevăzute de lege.

Condamnata a depus o cerere prin care a solicitat întocmirea graficului executării pedepsei începînd cu data de 22.01.2024, a câte 6 ore pe zi. Astfel, conform dispoziției Biroului de probațiune Chișinău, cet. ***** a fost repartizată pentru executarea pedepsei la IET-135 - Grădinița situată la adresa: str. M. Sadoveanu, 8/2 însă, condamnata nu s-a prezentat pentru începerea executării pedepsei, și nici nu a prezentat graficul la obiect, care a fost întocmit în cadrul Biroului de probațiune Chișinău.

În rezultatul verificării la obiectul de muncă a fost stabilit, că condamnata nu s-a prezentat conform graficului stabilit nici o zi, și respectiv nu a executat nici o oră din 240 ore stabilite, și nu anunțat motivele neprezentării.

Din acest motiv, la data de 31.01.2024 la adresa de domiciliu, care condamnata a indicat în cerere: str. Calea Orheiului 77 ap. 14 a fost expediată citația cu scrisoarea recomandată. Citația a fost restituită de la oficiul poștal cu indicația “nereclamat”.

Susține reprezentantul statului că, la data de 14.02.2024 în adresa Inspectoratului de poliției Rîșcani a fost expidiată solicitarea privind verificarea faptului că, condamnata locuiește la adresa indicate în cerere.

Conform informației IP Rîșcani, la adresa, str. Calea Orheiului 77 ap. 14 cet. ***** nu domiciliază.

Inspectorul de sector al IP Rîșcani în raportul de verificarea a informat că cet, ***** posibil domiciliază la adresa indicată în sentința: str. M. Dragan 36/1 ap. 509.

În conformitate cu informația parvenită, la data de 07.03.2024 în adresa nominalizată a fost expediată o citație cu scrisoarea recomanadă către condamnata ***** cu solicitarea de a se prezenta la Biroul de probațiune Chișinău.

Totodată indică reprezentantul Biroului că, în adresa Inspectoratului de poliție Ciocana a fost expediată o interpelare cu solicitarea de a verifica dacă condamnata ***** locuiește la adresa: str. M. Dragan 36/1 ap. 509.

La data de 18.03.2024 a avut loc o vizită la adresa: str. M. Dragan 36/1 ap. 509 în scopul stabilirei condamnatei la locul de domiciliu. La momentul vizitei la adresa data era acasă domnul Suconnic *****. El a informat în formă scrisă, că este stăpânul apartamentului cu nr. 509 și permanent locuiește în acest apartament.

Ultimul o cunoaște pe doamna *****, însă din cuvintele domnului nu a locuit și nu locuiește pe adresa dată. Este înregistrată pe adresa data (viza de reședință), care la solicitarea dumneaei a făcut Domnul *****. Unde în prezent se află și domiciliază cet. ***** el nu cunoaște. Totodată, de la oficiul poștal a fost restituită citația cu indicația “nereclamat”.

La data de 04.04.2024, în rezultatul verificării în baza de date ACCES Web a fost stabilit că, cet. ***** nu a traversat frontiera de stat.

Totodată, conform baza de date ultima nu are înregistrare la careva adrese de domiciliu. La data de 11.04.2024 în adresa Biroului de probațiune Chișinău a parvenit informația Inspectoratului de poliție sectorului Ciocana că, fiind verificată adresa str. M. Dragan 36/1 ap. 509, și s-a stabilit că ultima locuiește pe adresa menționată mai sus.

Urmare, din motivul că a parvenit informația de la IP Ciocana referitor la locul de domiciliul al condamnatei, la data de 22.04.2024 a efectuat a vizită la adresa str. M. Dragan 36/1 ap. 509.

La momentul vizitei în apartamentul nr. 509 nu era nimeni. în discuția cu vecinii care locuiesc alături, pe etaj în cămin că nu a văzut-o pe *****. Respectiv, nu a fost posibil de stabilit locul aflării a condamnatei *****.

La data de 15.04.2024, în rezultatul verificării în baza de date ANP a fost stabilit, că condamnata nu se deține în careva Instituții Penitenciare.

În același timp în perioada lunilor martie, aprilie a fost expediată câteva mesaje prin intermediul telefonului mobil condamnatei *****. Prin mesaj aceasta a fost informată repetat despre consecințele care pot surveni în cazul neexecutării pedepsei.

Condamnata a sunat câteva ori la Biroul de probațiune Chișinău de la deferite numere și a informat că să se prezinte la diferite date la Biroul de probațiune, însă

până în prezent nu s-a prezentat. Telefoanele din care ultima a telefonat, sunt deconectate.

Respectiv, crede reprezentantul statului că condamnata ***** permanent duce în eroare serviciul probațiunii.

La data de 21.05.2024, 13.06.2024 a fost verificată în baza de date ACCES WEB, la Poliția de frontieră, unde cet. ***** nu a traversat frontiera.

În scopul stabilirii locului aflării condamnatei, a fost efectuată o vizită la adresa str. Calea Orheiului 77 ap. 14. La momentul verificării nimeni nu a deschis ușa. A fost lăsate o citație pentru cet. ***** cu solicitarea de a se prezenta la Biroul de probațiune Chișinău pentru executarea pedepsei stabilită, însă aceasta nu s-a prezentat până la momentul dat.

În scopul stabilirii locului aflării condamnatei, la data de 10.09.2024 a fost efectuată o vizită repetată la adresa str. Maria Dragan 36/1 ap. 509. La momentul verificării nimeni nu a deschis ușa. Din discuția cu vecinii s-a stabilit că cet. ***** nu domiciliază la adresa dată. La data de 11.09.2024 a fost expediată citație cu scrisoare recomandată pe adresa indicată. Citația a fost restituită de la oficiul poștal la data de 03.10.2024 cu indicați "nereclamat".

Se invocă în demers că, cet. *****, conform cazierului penal al MAI anterior a fost anunțată în căutare pe diferite cauze 6 ori. Totodată, anterior a fost trasă la răspunderea penală, pentru comiterea infracțiunii. În prezent locul aflării condamnatei nu se cunoaște. Ultima nu este angajată în câmpul muncii. Din cuvintele dumneaei, aceasta câștigă bani prin angajarea și furnizarea de servicii sexuale. Are 4 copii, 2 dintre care nu locuiește cu aceștia din motiv că ea în baza hotărârii instanței de judecată a fost decăzută din drepturile părintești.

Indică că, condamnata ***** nu a executat nici o oră din pedeapsa stabilită prin sentința - 240 ore. Ultima a încălcat graficul executării pedepsei, obligațiile persoanei condamnate, modul de executare a pedepsei. În procesul examinării cauzei penale în privința acesteia, ultima permanent a fost anunțată în căutare, din motivul ascunderii de organele de urmărire penală.

În pofida faptului că cet. ***** a fost preîntâmpinată în scris despre consecințele care pot apărea în cazul eschivării de la executarea pedepsei, nu a executat pedeapsa stabilită. La moment pedeapsa sub formă de 240 ore stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), din 06.10.2023 nu este executată.

Reprezentantul indică că, acțiunile condamnatei, dau dovadă de o atitudine iresponsabilă, demonstrată prin neglijență și indiferență față de obligația prevăzută de lege, privind executarea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

Suplimentar, comunică că, în anul 2024, condamnata a comis 52 contravenții administrative, dintre care 31 sunt cu practicarea prostituței.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul Ciocana) din 25.02.2025, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, în privința condamnatei *****.

S-a înlocuit pedeapsa neexecutată în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) de ore, de către condamnata ***** ***** născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul pe strada ***** numită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, cu închisoare pe un termen de 60 (șase zeci) zile, cu executare în penitenciar pentru femei.

Termenul executării sancțiunii închisorii a-l calcula din momentul reținerii condamnatei ***** ***** născută la *****, IDNP *****.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele ***** a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii, pronunțarea unei noi decizii privind respingerea demersului consilierului de probatiune ca neîntemeiat și nefondat.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- consideră că consilierul de probațiune la înaintarea demersului cât și instanța de fond la emiterea încheierii urma minuțios sub toate aspectele să aprecieze totalitatea circumstanțelor și condițiile stabilite la examinarea demersului mai ales cînd urmează de modificat sancțiunea de executare a 240 de ore neremunerate cu o pedeapsă cu inchisoare pe termen de 60 de zile, ba mai mult ***** a asigurat instant că își va onora în scurt timp obligațiunile și va executa complet acel număr de ore care nu a reușit să le execute.
- demersul înaintat a fost bazat doar pe presupuneri și faptul că condamnata nu a fost găsită la locul de domiciliu este unul neîntemeiat cît și încheierea instanței de fond din 25.02.2025 care a luat în considerație exclusiv poziția reprezentantului Probațiunii, omițînd în totalitate poziția apărării.

Reieșind din prevederile articolului 447 Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus în ședința de judecată examinarea recursului fără prezența părţilor la proces. Fiind fixată data examinării cauzei a fost dispus comunicarea părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal).

Articolul 67 alin. (3) din Codul penal prevede că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Articolul 194 din Codul de executare prevede că condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă,să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal. Militarul condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte, conform graficului stabilit, la comandantul unităţii militare, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentele militare, să nu încalce ordinea publică, să lucreze conştiincios la obiectivele la care a fost repartizat să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze comandantul unităţii militare despre imposibilitatea temporară de a presta munca. Dacă militarul condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă,

comandantul unităţii militare adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal. Dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidenţă sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probaţiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, căutarea ei se dispune şi se efectuează în condiţiile art.263 din prezentul cod.

Conform pct. 2-6 din Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin noțiunea de muncă neremunerată în folosul comunităţii se înțelege pedeapsă penală, stabilită de instanţa de judecată pentru persoana care a săvîrşit o infracţiune, constînd în implicarea acesteia, individual sau în grup, la muncă gratuită social-utilă, în afara serviciului de bază sau a orelor de studii, fără a-i cauza suferinţe fizice sau a-i leza demnitatea. Evidenţa şi controlul asupra comportamentului persoanelor condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sînt exercitate de subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Probaţiune (în continuare – organul de probaţiune), iar pentru militarii în termen şi cu termen redus condamnaţi, evidenţa şi controlul se efectuează de către comandantul unităţii militare. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii se execută la obiecte cu destinaţie socială de la locul de trai al condamnatului sau din alte locuri, respectiv pe teritoriul satului, comunei, oraşului, municipiului, raionului sau al unităţilor administrativ-teritoriale învecinate cu cele unde îşi are locul de trai condamnatul, determinate de organul de probaţiune, în comun cu autorităţile administraţiei publice locale, iar militarii în termen şi cu termen redus condamnaţi la pedeapsa nominalizată execută această pedeapsă în unitatea militară, la obiectele stabilite de comandantul unităţii militare. Obiectele cu destinație socială sînt determinate de către primărie (pretură), de comun acord cu organul de probaţiune, la organizaţii, instituţii şi întreprinderi, indiferent de forma organizatorico-juridică a acestora (în continuare - organizaţii). Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută de la 2 la 4 ore pe zi, în afara timpului activităţii de bază sau de studii. În cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, pedeapsa poate fi executată pînă la 8 ore pe zi. Durata timpului de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității de către persoanele în vîrstă de la 16 la 18 ani este de la 2 la 7 ore pe zi, în timpul liber sau după terminarea studiilor ori a serviciului de bază. În cazul în care persoanele condamnate sânt atrase la munci neremunerate în folosul comunității mai mult de 4 ore pe zi, organul de probațiune este obligat să stabilească o pauză de cel puțin 30 de minute în graficul de repartizare a orelor.

Potrivit pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voinţă sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunităţii, organul de probaţiune înaintează în instanţa de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unităţii militare adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoarea.

Punctul 33 din Regulamentul sus citat prevede că, se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: -neprezentarea, la citarea organului de probațiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; -încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întîrziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicațiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); -neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

Punctul 34 din Regulamentul, indică că, dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a prezentat pentru a fi luată în evidență sau a părăsit domiciliul şi locul aflării ei nu este cunoscut organului de probațiune sau, în cazul militarului, comandamentului militar, căutarea sa se dispune şi se efectuează în condițiile art.263 din Codul de executare. În cazul eschivării de la executarea pedepsei, curgerea termenului de prescripție începe din momentul prezentării condamnatului anunțat în căutare la organul de probațiune pentru executarea pedepsei sau din momentul reținerii acestuia, iar în caz de comitere a unei noi infracțiuni – din momentul săvârșirii ei.

Actele cauzei atestă că, prin Sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06 octombrie 2023 ***** *****, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal şi în temeiul normei indicate, a fost stabilită pedeapsa în formă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La 05.12.2023 în cadrul Biroului de Probațiune Chișinău a parvenit spre executare, Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-2166/2022 din 06.10.2023. Actul judecătoresc a intrat în vigoare la 23 octombrie 2023.

Potrivit informației furnizate de Inspectorul de Poliție Ciocana în cadrul Direcției de poliție a mun. Chișinău din 19.12.2023 către Șeful Biroul de Probațiune se constată că în urma verificării a cet. ***** ***** născută la 21.08.1992, cu domiciliul pe strada Maria Dragan, 36/1, ap. 509 care prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-2166/2022 din 06.10.2023 a fost condamnată în baza art.190 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul examinării, fiind verificat domiciliul a cet. ***** ***** născută la 21.08.1992, cu domiciliul pe strada ***** s-a stabilit că ultima locuiește pe adresa sus menționată și duce un mod de viață adecvat și nu admite careva încălcări a legislației.

La data de 16 ianuarie 2024 au fost înmânate și aduse la cunoștință drepturile și obligațiile condamnatului ***** *****.

La data de 22.01.2024 Biroului de Probațiune Chișinău a emis Înștiințare prin care s-a stabilit că persoana responsabilă este doamna Svetlana Surdu, unde cet. ***** ***** este condamnată prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1-2166/2022 din 06.10.2023, în baza art.190 alin.(1) Cod penal, cu pedeapsa sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității (120 ore – 22.01.2024, data finalizării lucrului, 120 ore – 06.03.2024)

Prin Dispoziția Biroului de Probațiune Chișinău prin prezentarea la obiectul de lucru din 19.01.2024 s-a constat că în conformitate cu Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani nr. 1- 2166/2022 din 06.10.2023, în baza art.190 alin.(1) Cod penal, cet. ***** ***** născută la 21.08.1992, domiciliată în mun. Chișinăi, str. Calea Orheiului 77 ap. 14, urmează executarea pedepsei sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Pedeapsa nominalizată v-a fi executată la IET-135 în dispozoția persoanei responsabile, doamnei Surdu Svetlana.

Potrivit graficului privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității din 19.01.2024 pe numele ***** ***** născută la 21.08.1992, reiese că nu este executată pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

La data de 16.01.2024 cet. ***** ***** născută la 21.08.1992 a depus o explicație pe numele consilierului de probațiune.

La data de 16.01.2024 a fost întocmit un angajament și preîntâmpinare pe numele ***** *****.

La data de 16.01.2024 a fost întocmit un raport privind petrecerea întrevederii cu condamnata ***** ***** născută la 21.08.1992, unde i-a fost adus la cunoștință condamnatei care este pedepsa aplicată, rolul consilierului de probațiune în activitatea de executare a pedepsei date, modul, tipurile de lucrări, locul și condițiile de executare a muncii neremunerate în folosul comunității. Totodată, a fost informată despre necesitatea respectării obligațiilor stabilite în Codul de

executare și Regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643, din 31.12.2003. Condamnata a fost informat care pot fi consecințele în cazul eschivării de la executarea pedepsei.

La 22 ianuarie 2024, 29 ianuarie 2024, 22 februarie 2024, 14 februarie 2024 a fost întocmit un raport privind executare controlului asupra modului de executare a pedepsei/sancțiunii de către condamnat/contravenient la obiectul de lucru în privința condamnatei ***** ***** născută la 21.08.1992, drept rezultat s-a stabilit că ultima nu s-a prezentat la executarea pedepsei.

La 31 ianuarie 2024, 07 martie 2024, 11 septembrie 2024 de către Biroului de Probațiune Chișinău a fost remise citații către cet. ***** ***** pentru a se prezenta în incinta instituții.

La materiale cauzei se atestă graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității din 19.01.2024 pe numele ***** ***** născută la 21.08.1992, unde nu este executată pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

Totodată, la data de 14.02.2024 în adresa Inspectoratului de Poliţiei Rîşcani a fost expediată solicitarea privind verificarea faptului că, condamnata locuiește la adresa indicate în cerere. (f.d.33) Conform informației din cadrul IP Rîşcani din 21.02.2024, la adresa, mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 77 ap. 14, a constatat că cet. ***** nu domiciliază, fapt confirmat de Mihailaș Valeriu.

Inspectorul de sector al IP Rîşcani în raportul de verificarea din 19.02.2024, a informat că, în urma verificării s-a stabilit că pe adresa: mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 77 ap. 14, domiciliază cet. Mihailaș Valeriu care a comunicat că, cet. ***** anterior a domiciliat însă de o perioadă nu domiciliază pe adresa sus indicată. Posibil domiciliază pe adresa: mun. Chișinău str. Maria Drăgan 36/1 ap. 509.

Totodată, în adresa Inspectoratului de Poliţie Ciocana a fost expediată o interpelare cu solicitarea de a verifica dacă condamnata ***** locuiește la adresa: mun. Chișinău, str. M. Dragan 36/1 ap. 509.

La materiale cauzei se atestă graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității din 19.01.2024 pe numele ***** ***** născută la 21.08.1992, unde nu este executată pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

Conform informației din cadrul IP Ciocana din 03.04.2024, la adresa, mun. Chișinău, str. M. Dragan 36/1 ap. 509, a constatat că cet. ***** locuiește pe adresa sus menționată, duce un mod de viață adecvat și nu admite careva încălcări al legislației.

În perioada 16.05.2024-21.05.2024, 01.01.2023-13.06.2024, 28.08.2024-02.09.2024, cet. *****, potrivit informației furnizate de Poliția de Frontieră nu se înregistrează date.

Conform informației din Registrul informației criminalistice și criminologice cet. ***** înregistrează date.

La data de 10 septembrie 2023 a fost întocmit de către consilierul de probațiune Raportul privind vizita la domiciliul condamnatei *****, unde la adresa, care a fost indicată în materialele dosarului personal: mun. Chișinău, str. Maria Dragan 36/1 ap. 509, nu a ieșit din cameră, respectiv nu a fost posibil de stabili condamnata *****. Am lăsat în ușa o citație pentru cet. *****.

La data de 15.04.2024, în rezultatul verificării în baza de date ANP a fost stabilit, că condamnata nu se deţine în careva Instituţii Penitenciare. În același timp, în perioada lunilor martie – aprilie au fost expediate câteva mesaje prin intermediul telefonului mobil condamnatei *****. Prin mesaj aceasta a fost informată repetat despre consecințele care pot surveni în cazul neexecutării pedepsei. Condamnata a sunat cîteva ori la Biroul de probaţiune Chişinău de la deferite numere şi a informat că o să se prezinte la diferite date la Biroul de probaţiune, însă pînă în prezent nu s-a prezentat.

Telefoanele de pe care ultima a telefonat, sunt deconectate. Respectiv, condamnata ***** permanent duce în eroare serviciul probaţiunii. Astfel se atestă că, condamnata ***** nu a executat nici o oră din pedeapsa stabilită prin sentinţa – 240 ore. Ultima a încălcat graficul executării pedepsei, obligaţiile persoanei condamnate, modul de executare a pedepsei.

În procesele examinării cauzei penale în privinţa dumneaei, ultima permanent a fost anunţată în căutare, din motivul ascunderii de organele de urmărire penală. În pofida faptului că cet. ***** a fost preîntâmpinată în scris despre consecinţele care pot apărea în cazul eschivării de la executarea pedepsei, nu a executat pedeapsa stabilită.

La moment pedeapsa sub formă de 240 ore stabilite prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 06.10.2023 nu este executată.

La 21.10.2024 Biroul de Probațiune Chișinău a înaintat judecătorului de instrucție un demers prin care solicită înlocuirea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare, conform prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, în privința condamnatei *****, a.n. 21.08.1992.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 25.02.2025, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, în privința condamnatei *****.

S-a înlocuit pedeapsa neexecutată în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) de ore, de către condamnata ***** ***** născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul pe strada ***** numită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, cu

închisoare pe un termen de 60 (șase zeci) zile, cu executare în penitenciar pentru femei.

Termenul executării sancțiunii închisorii a-l calcula din momentul reținerii condamnatei ***** ***** născută la *****, IDNP *****.

Instanța de recurs atestă că, prevederile articolul 67 alin. (3) din Codul penal stabilesc că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Colegiul consideră că din materialele dosarului și din probele anexate, reiese cu certitudine că condamanta ***** s-e eschivează cu rea-voință de la executarea de la munca neremunerată în folosul comunității, fapt pentru care instanța de judecată a dispus înlocuirea părții neexecutate în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) de ore, de către condamnata ***** ***** născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul pe strada ***** numită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, cu închisoare pe un termen de 60 (șase zeci) zile, cu executare în penitenciar pentru femei.

Colegiul totodată observă că nu au fost anexate probe în vederea faptului că până la momentul emiterii prezentei încheieri, pedeapsa stabilită condamantei ***** a fost executată benevol, astfel se consideră că aceasta urmează a executa pedeapsa cu închisoarea după cum a dispus instanța de judecată.

Reieșind din cele statuate, cererea de recurs declarată de avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele lui ***** urmează a fi respinsă ca nefondată și neprobată.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că ***** a asigurat instanța că își va onora în scurt timp obligațiunile și va executa complet acel număr de ore care nu a reușit să le execute, argumente care urmează a fi respinse, ori din Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, punctul 33 prevede că eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, sunt circumstanțele de:

- neprezentarea, la citarea organului de probațiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei;

-încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întîrziere sau părăsirea acestuia înainte de termen,

- neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicațiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.);

-neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

La caz, Colegiul Penal consideră că în speță au fost înturnite condițiile stabilite supra, astfel instanța de judecată corect a dispus înlocuirea pedepsei condamnatei.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs se invocă că odată ce condamanta și-a luat angajamentul se va prezenta la organul de probațiune pentru a executa pedeapsa fapt ce nu poate fi reținut, ori condamnata nu poate alege cînd să se prezinte la organul de probațiune, deoarece aceste circusmtanțe sunt stabilite de prevederile legale.

În concluzie, ținând cont de faptul că probele prezentate atestă situația că condamnata ***** ***** nu a executat pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, instanța de judecată corect a dispus înlocuirea

pedeapsei neexecutată în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) de ore, de către condamnata ***** ***** născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul pe strada ***** numită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, cu închisoare pe un termen de 60 (șase zeci) zile, cu executare în penitenciar pentru femei.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 25.02.2025.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Nevreanschi Vladislav în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Ciocana) din 25.02.2025, prin care a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare conform prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, în privința condamnatei ***** și s-a înlocuit pedeapsa neexecutată în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) de ore, de către condamnata ***** ***** născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul pe strada ***** numită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2023, cu închisoare pe un termen de 60 (șase zeci) zile, cu executare în penitenciar pentru femei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu