Dosarul nr. 1-138/24
1-24101807-08-1-11092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 octombrie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
procurorului STRĂTILA Victor
avocații MORARU Constantin
inculpatului CIORBA Andrei

a judecat în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

CIORBA Andrei ***** născut la ***** n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, s. ***** str. ***** căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 11.09.2024-15.10.2024.
Cauză judecată în conformitate prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Ciorba Andrei ***** la data de 01 ianuarie 2024, aproximativ la orele 22 și 30 de minute, acționând în urma unei înțelegeri prealabile cu scopul de a clarifica o presupusă agresiune fizică, împreună și de comun acord cu Ciorba Mihail, Godina Valentin și Josan Sergiu, s-au deplasat la domiciliul cet. Trofin-Oltu ***** amplasat în localitatea***** r-nul *****fără acordul și consimțământul proprietarului sau a membrilor familiei, urmărind scopul de încălcare a inviolabilității domiciliului, au pătruns în gospodăria ce aparține cet. Trofin-Oltu *****. În momentul când cet. Trofin-Oltu ***** a auzit gălăgie

în ogradă și a încercat să iasă din domiciliu, Ciorba Andrei ***** și cu Ciorba Mihail, intenționat acționând prin exces de autor, contrar înțelegerii avute cu Godina Valentin și cu Josan Sergiu, fără a accepta discuțiile cu partea vătămată Trofin-Oltu ***** i-au aplicat ultimului mai multe lovituri, cauzându-i edem posttraumatic în regiunea occipitală, echimoze și edem posttraumatic pe față, echimoză pe gât, braț drept, excoriații pe cot stâng, vătămări care potrivit Raportului de constatare medico-legală nr.*****din 02.01.2024, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Ciorba Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal și anume – pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

În ședință de judecată, inculpatul Ciorba Andrei, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Moraru Constantin a susținut cererea înaintată de către inculpat.

Procurorul Strătilă Victor nu a avut obiecții asupra cererii depuse.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului Ciorba Andrei, instanța a admis cererea depusă de către acesta de a judeca cauza în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ciorba Andrei, fiind audiat în ședință de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, potrivit art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei încriminate, declarând că, vina o recunoaște integral. La data de 01 ianuarie 2024 s-a întâmplat acest conflict. Partea vătămată Trofim-Oltu ***** s-a rugat la băiatul lui, Ciorba Mihai ca să-l ia în Franța. A făcut multe probleme partea vătămată. A împrumutat bani și nu i-a dat înapoi. Partea vătămată a avut un conflict cu feciorul său. Ciorba Mihail, Josan Sergiu, Godina Mihail și el s-au deplasat la domiciliul părții vătămate Trofim-Oltu ***** care locuiește în s.***** r-nul Anenii Noi. Nu ține minte cum s-a întâmplat, dar a vrut să se clarifice. El a pătruns în gospodăria părții vătămate. Feciorul său, Mihail și el au pătruns. Ceilalți nu au aplicat lovituri. El a aplicat lovituri și feciorul său. Toți 4 au intrat în ogradă. După cîteva cuvinte, el a aplicat lovituri în față. S-a împiedicat și a căzut peste el. După conflictul respectiv, a discutat cu partea vătămată și au ajuns la un numitor comun. Se căiește sincer de cele săvârșite. Este de acord să achite suma care s-a achitat pe expertiză și cu pedeapsa amenzii minime, solicitate de apărătorul său.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată reține că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Ciorba Andrei, de comiterea infracțiunii sus menționate, se confirmă prin următoarele probe cercetate în ședință de judecată, administrate la urmărirea penală și anume:

- declarațiile părții vătămate Trofin-Oltu ***** care a relatat că, la data de 01.01.2024, se afla la domiciliu împreună cu mama sa. La un moment dat în timp ce viziona televizorul a auzit un zgomot la poarta gospodăriei. Atunci el s-a ridicat din pat, și s-a deplasat afară. Ieșind pe prispa, **a văzut în ograda sa că au pătruns fără voia și consimțământul său 4 persoane printre care, Ciorba Andrei, Ciorba Mihail, Godina Valentin și Josan Sergiu.** În momentul când a deschis ușa de la domiciliu, din start **a primit o lovitură în regiunea feței de la Ciorba Andrei.** După care a fost aruncat în ograda gospodăriei. Ulterior **își amintește că Ciorba Andrei și Ciorba Mihail au început să-l lovească cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.** Celelalte 2 persoane nu-și aduce aminte să fi fost implicate în a-l agresa fizic. În moment ce era agresta fizic, a scos telefonul personal de model „Redmi 12 Note" să încerce să telefoneze după ajutor. Ciorba Mihail văzând că a scos telefonul i l-a smuls din mână după care l-a trântit în pământ și l-a deteriorat, această acțiune fiind însoțită de multiple cuvinte necenzurate. Vizual toate persoanele și mai cu seamă Ciorba Andrei și cu Ciorba Mihail erau în stare de ebrietate. În timp ce era agresat nimeni din domiciliu nu a ieșit deoarece nimeni nu era la dânsul în ospeție, iar mama sa Trofin Tamara la acel moment dormea. Nu a reușit să le comunice că să iasă din ograda gospodăriei, deoarece nu a reușit acest lucru, din motiv că atunci când a ieșit din domiciliu din start a fost agresat fizic și nu avea cui spune, deoarece ei erau în stare de ebrietate. Cu Ciorba Andrei și cu Ciorba Mihail anterior conflicte nu a avut, cu atât mai mult că sunt vecini. Bănuiește că ultimii l-au agresat fizic din motiv că la data de 01.01.2024, el a avut un conflict verbal cu Godina Valentin. Despre cele întâmplate el i-a comunicat mamei sale la data de 02.01.2024, când deja aceasta l-a văzut. În urma loviturilor i-a fost cauzat un prejudiciu fizic sub forma leziunilor primite și un prejudiciu material sub forma deteriorării telefonului mobil personal de model „Redmi 12 Note", paguba materială o va declara ulterior. Din câte își amintește toată agresiunea fizică a lui Ciorba Andrei și Ciorba Mihail a durat aproximativ 10–15 minute. În tot timpul cât era agresat fizic, Ciorba Mihail îl întreba de ce l-a agresat fizic pe Godina Valentin, fapt care nu corespunde realității. Nu-și amintește cum ei s-au oprit de a-l agresa fizic, bănuiește că au văzut că era însângerat și acesta a servit temei pentru a se opri din a-l agresa fizic. După ce ei au ieșit din ograda gospodăriei sale, Trofin – Oltu ***** s-a ridicat și a intrat în domiciliu unde a telefonat la Serviciul Unic 112, și a solicitat ajutor /f.d. 12, 16-17/;

- **declarațiile martorului Trofin Tamara,** care a relatat că, locuiește în localitatea***** r-nul Anenii Noi împreună cu feciorul ei Trofin – Oltu *****. Referitor la situația care a avut loc la 01 ianuarie 2024, și anume a faptului că în gospodărie au pătruns careva persoane și l-au agreat pe feciorul ei, nu poate comunica careva informații deoarece se culcă devreme, aproximativ la orele 21:00. Nu a auzit nici gălăgie, însă la **data de 02.01.2024, dimineața a observat că feciorul ei a fost bătut, deoarece avea mai multe vânătăi. Întrebând-ul ce s-a întâmplat, feciorul i-a comunicat că la data**

de 01 ianuarie 2024, aproximativ la orele 22 și 30 de minute, în gospodărie au pătruns vecinii Ciorba Andrei și feciorul său Ciorba Mihail, Godina Valentin și Josan Sergiu, care l-au agreat și i-au deteriorat telefonul mobil. La data de 02 ianuarie 2024, aproximativ la orele 09.00 min., au venit Ciorba Andrei și Ciorba Mihail, care inițial vorbeau calm, însă ulterior au început a striga și doreau să se împace cu feciorul Ion, însă acesta le-a comunicat că nu vrea să-i ierte /f.d. 18-20/.

La fel, vina inculpatului Ciorba Andrei este confirmată și de materialele cauzei penale și anume:

- proces-verbal de confruntare din data de 10 aprilie 2024, efectuat între partea vătămată Trofin-Oltu ***** și bănuitul Josan Sergiu, în cadrul căreia partea vătămată Trofin-Oltu ***** a confirmat că la data de 01.01.2024, când a auzit gălăgie în ogradă, a ieșit afară în prealabil aprinzând lumina în ogradă. Când a ieșit din domiciliu, a fost agresat de Ciorba Andrei și Ciorba Mihail, iar nu departe de locul agresării se aflau Josan Sergiu și Godina Valentin, care nu l-au agresat fizic, dar se aflau în ogradă. Partea vătămată a mai confirmat că nu a reușit să-i întrebe nimic pe agresori, deoarece Ciorba Andrei și Ciorba Mihail din start l-au agresat. Dar după ce s-a ridicat de jos le-a spus să părăsească ograda, însă aceștia nu au ieșit din start, dar numai după ce i-au deteriorat telefonul mobil /f.d. 23-25/;

- proces-verbal de confruntare din data de 03 aprilie 2024, efectuat între bănuitul Godina Valentin și bănuitul Josan Sergiu, în cadrul căreia, Godina Valentin a declarat că în gospodărie lui Trofin–Oltu ***** a pătruns împreună cu Ciorba Andrei și Ciorba Mihail, iar când a ieșit Trofin–Oltu ***** din domiciliu, Ciorba Andrei și cu Ciorba Mihail au început să-l agreseze fizic. În gospodăria lui Trofin – Oltu ***** din localitatea***** r-nul *****Josan Sergiu nu a pătruns.

- proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, întocmit la data de 01.01.2024 în localitatea***** r-nul *****potrivit căruia, obiectul cercetării este gospodăria cet. Trofin – Oltu ***** amplasată în partea de Nord a localității***** r-nul *****pe str. Bisericii nr. 4. Gospodăria fiind îngrădită cu un gard confecț*****at din piatră de culoare albă. Intrarea în gospodărie fiind efectuată printr-o poartă confecț*****ată din metal de culoare cafenie /f.d.8-10/;

- raportul de constatare nr. *****din 02 ianuarie 2024, potrivit căruia la examinarea medico–legală a cet. Trofin-Oltu ***** a.n. 1979, s-au depistat: edem posttraumatic în regiunea occipitală, echimoze și edem posttraumatic pe față, echimoză pe gât, braț drept, excoriații pe cot stâng, care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate în solicitare și indicate de către persoana examinată, și se califică ca **vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.**

Luând în considerație tipul, numărul și localizarea leziunilor corporale, depistate pe corpul cet. Trofin–Oltu ***** a.n. 1979, producerea lor în ansamblu în rezultatul căderii unice din poziția ortostatică se exclude, provocarea de sine stătător este puțin probabil /f.d. 27-28/.

Învederând cumulul de probe expus mai sus, apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Ciorba Andrei ***** a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate conform prevederilor art. 179 alin. (2) Cod penal și anume – pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Ciorba Andrei, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârsite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține în privința inculpatului Ciorba

Andrei, în temeiul art. 76 alin. (1) Cod penal ca circumstanță atenuantă – căința sinceră.

La numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Ciorba Andrei.

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 179 alin. (2) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Având în vedere faptul că, prezenta cauză penală a fost judecată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, respectiv potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, inclusiv în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În asemenea împrejurări, în prezenta speță, instanța de judecată va reține noi limite de pedeapsă pentru inculpatul Ciorba Andrei, stabilite de sancțiunea normei prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod penal, și anume acestea vor constitui amenda de la 412,5 pînă la 715,5 unități convenționale, sau cu munca neremunerată în folosul comunității de la 105 la 180 ore, sau închisoare de la 3 luni la 2 ani 3 luni închisoare.

Dispoziția art. 75 alin. (2) Cod penal, stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În prezenta speță, instanța de judecată consideră că nu sunt întrunite cumulativ condiții pentru a stabili inculpatului pedeapsa cea mai gravă sub formă de închisoare. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii și nu are surse de venit stabile, din care motiv atât inculpatul și apărătorul său, cât și procurorul au pledat pentru a-i stabili vinovatului pedeapsă sub formă de amendă. Pe cale de consecință, instanța ajunge la concluzia de a-i numi inculpatului sancțiune pentru faptele prejudiciabile sub formă de amendă.

Prin urmare, învederând faptul că, la caz, este incidentă circumstanța ce atenuează

răspunderea penală a inculpatului menționată mai sus și nu sunt reținute circumstanțe agravante, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 32, 33), la locul de trai potrivit caracteristicii anexate la lucrările cauzei se caracterizează pozitiv (f.d. 31), astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Ciorba Andrei, urmează a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă prevăzută de sancțiunea normei penale imputate, prin prisma dispoziției art. 80^1 alin. (1) Cod penal și anume amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Cu referire la solicitarea apărătorului precum că, în privința inculpatului Ciorba Andrei pot fi aplicate prevederile art.79 Cod Penal în temeiul căruia urmează a-i aplica o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă sub limita minimă, instanța constată că, în cazul dat, prevederile art. 79 Codul Penal nu sunt aplicabile, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, *pot fi recunoscute circumstanţe excepţionale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia…*

Instanța constată că în speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, iar argumentele părții apărării precum că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, pentru prima oară a comis o infracțiune, nu are cazier contravențional, considerându-le ca circumstanțe excepționale, care ar face posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă sub limita minimă, în baza art. 79 Codul Penal în privința inculpatului Ciorba Andrei*,* sunt nefondate și se resping or, legiuitorul, estimând pericolul social al infracţiunii încriminate la art.179 alin.(2) Cod Penal, a stabilit că această faptă prejudiciabilă se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar instanţa deja i-a atenuat pedeapsa, aplicând prevederile art.364^1 CPP, numindu-i o pedeapsă de 500 unități convenționale, ținând cont și de faptul că dânsul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală.

Mai mult, instanța a ținut cont, la individualizarea pedepsei, de faptul, că inculpatul Ciorba Andrei, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral în fapta încriminată, sincer s-a căit de cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în procedură simplificată, în temeiul art.364^1 Cod procedură penală, la evidență medicului narcolog și psihiatru nu se află, este căsătorit, este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv*,* și astfel conchide că nu sunt careva temeiuri de a-i aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă sub limita minimă, în baza art. 79 Codul Penal.

La adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează inclusiv și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delicte și cheltuielile judiciare.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă

nu a fost înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Ciorba Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală, bani utilizați din contul statului, instanța de judecată statuează că această cerință urmează a fi admisă ca întemeiată.

În conformitate cu art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele alocate pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Din lucrările dosarului se constată că, pentru efectuare raportului de constatare nr. *****din 02.01.2024, au fost suportate cheltuieli, în sumă de 128 lei (f.d. 27-28).

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală: (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Așadar, instanța relevă că pe parcursul procesului judiciar inculpatul, în temeiul principiului prezumției nevinovăției, este liberat de la suportarea a careva cheltuieli judiciare, fiind obligația statului de a demonstra vinovăția acestuia, însă, odată cu stabilirea vinovăției şi pronunțarea unei sentințe de condamnare, normele procesuale penale citate mai sus reglementează dreptul instanței de a dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea sumei de 128 lei de la inculpat, ce urmează a fi achitată în contul statului cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpuri delicte, nu au fost recunoscute în prezenta speță.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează şi chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit ordonanței procurorului în Procuratura *****Strătilă Victor, din 25 aprilie 2024 a fost dispus de a aplica lui Ciorba Andrei măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile /f.d. 52-53/. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a localității dispusă, la caz, față de inculpat a expirat de drept, respectiv instanța de judecată consideră că nu este necesar de a aplica careva măsuri preventive, ținând cont de circumstanțele cauzei.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

CIORBA Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă ce urmează a fi încasată în folosul statului în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Ciorba Andrei, că potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Ciorba Andrei în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciară în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, aplicată anterior la 25 aprilie 2024 în privința inculpatului Ciorba Andrei, se consideră încetată de drept pe motivul expirării termenului prevăzut de lege, în conformitate cu art. 195 alin. (5) pct. 1) din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător Muntean Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător Muntean Vitalie