Dosarul nr. 5r-5043/2023
4-22158380-12-5r-04082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedinte al şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Nicolae Leucă
În lipsa:
Contestatarului/victimei Ion Vicol
Contestatarului/victimei Roșca Oxana
Avocatului victimelor Savva Alexandru
Avocatului făptuitorului Stănilă Andrei
Agentului constatator Scripnic Ion
Făptuitorului Iacob Eugeniu

judecând în şedinţă publică, în limba de stat, în sediul instanţei cauza contravenţională la contestația depusă în interesele cet. Ion Vicol și Roșca Oxana, domiciliați în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560343 din 06.07.2022, întocmit în baza art. 354 din Codul Contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

La data de 06.07.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a Direcției de Poliție mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliție, Scripnic Ion, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05560343, prin care Iacob Eugeniu a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ce constituie 300,00 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul Contravenţional al RM (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), pentru faptul că: „*la data de 16.03.2022, ora (text indescifrabil) *****, a acostat jignitor în stradă pe cet. Ion Vicol și Roșca Oxana, prin ce a tulburat ordinea publică*”.

La rândul său, Ion Vicol și Roșca Oxana, la data de 24.10.2022, au depus o contestaţie solicitând: să fie admisă prezenta cerere spre examinare; să fie dispusă anularea deciziei de sancționare a agentului constatator IP Buiucani, în privința cet. Eugen Iacob pe temeiul prevederilor art. 354 a Cod Contravențional al RM, cuprinsă în procesul-verbal nr. MAI05560343 din 06.07.2022 și a procesului-verbal, și cu repunerea în termen, corespunzător; să fie informat în scris, pe suport de hârtie, cet. Ion Vicol, despre data, ora și locul ședinței de judecată stabilite în cauza contravențională, corespunzător; a se ține cont că cet. Ion Vicol intenționează să participe la examinarea cauzei, să dea explicații, să prezinte probele de care dispune, astfel încât, contestația depusă să aibă loc în cadrul unui proces contradictoriu, cu participarea părților, corespunzător; ședințele instanței, să fie stabilite după orele 14:00.

Contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 31.10.2022, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Aurelia Cazacliu.

Prin încheierea din 25.01.2023, Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), a dispus admiterea contestației.

Nefiind de acord cu încheierea din 25.01.2023, făptuitorul Iacob Eugeniu, a înaintat recurs.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.07.2023, s-a dispus: admiterea recursului făptuitorului Iacob Eugeniu, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 31.01.2023 și rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată.

La data de 04.08.2023, contestația a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), Dorin Munteanu.

În motivarea contestației, autorul contestației a indicat că, la 06.07.2022, de IP Buiucani, a fost întocmit un proces-verbal nr. MAI05560343, de constatare a pretinsei fapte pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 a Cod Contravențional al RM, fiind emisă în acest sens o decizie de sancționare a cet. Eugen Iacob.

Astfel, pretinde contestatarul că, decizia de sancționare este ilegală, fapta imputată nu întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 354 a Cod Contravențional al RM, ci a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) a Cod Penal al RM, procesul-verbal este întocmit cu grave încălcări a proceduri stabilite, concluziile la care a ajuns agentul constatator sunt greșite, motiv din care consideră că decizia de sancționare din procesul-verbal nr. MAI05560343 din 06.07.2022, a agentului constatator IP Buiucani, urmează a fi anulate, corespunzător.

Ulterior, la data de 30.11.2022, Ion Vicol și Roșca Oxana, au depus o contestaţie motivată, potrivit căreia, în procedura de examinare a Judecătoriei Chișinău se află cauza contravențională la contestația depusă de Ion Vicol și Oxana Roșca la decizia de sancționare din procesul-verbal nr. MAI05560343 din 06.07.2022, a agentului constatator IP Buiucani.

În suportul poziției sale procesuale, Ion Vicol și Oxana Roșca au invocat că, fapta imputată nu întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 354 a Cod Contravențional al RM, ci a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) a Cod Penal al RM.

Mai mult, din conținutul plângerilor depuse de Ion Vicol și Oxana Roșca în ordinea prevederilor art. 313 a CPP RM, este cert că petiționarii mai invocă și faptul că OUP nu au examinat aspectul comiterii și infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod Penal al RM.

Conform art. 2 p. 1) a Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006: „*2. Infracțiunea de huliganism, prevăzută la alin. (1) art. 287 CP, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acțiuni intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor b) amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice.*”.

În plângerile depuse, declarațiile făcute în cadrul procesului penal, Ion Vicol și Oxana Roșca au invocat cert că față de ei, a fost aplicată violența fizică, fapt confirmat prin raportul de constatare din 30.03.2022 – potrivit ordonanței Procuraturii Chișinău, oficiul Buiucani din 29.06.2022.

Conform Notei indicate la art. 3 a Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr. 4 din 19.06.2006: „*Notă: Este necesar de explicat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violența" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.*".

Pretinde Ion Vicol și Oxana Roșca că acțiunile ilegale a făptuitorilor din speță nu pot fi încadrate conform art. 354 Cod Contravențional al RM, deoarece latura obiectivă nu presupune aplicarea violenței, or în speță este cert demonstrat faptul aplicării violentei precum și amenințarea aplicării violenței.

Totodată, mai pretend Ion Vicol și Oxana Roșca că OUP încearcă să mușamalizeze cazul, astfel încât, într-o manieră de maximă rapiditate, și cam pe furiș (fără a aduce la cunoștința victimelor Ion Vicol și Oxana Roșca pornirea procedurilor contravenționale), urmărind scopul împiedicării victimelor să-și realizeze efectiv drepturile procesuale, s-au grăbit să întocmească procese-verbale contravenționale, să aplice amenzi, cu scopul de ai „*salva*" pe făptuitori, de la o eventuală urmărire penală.

În circumstanța faptului contestării de către Ion Vicol și Oxana Roșca a ordonanței Procuraturii Chișinău, oficiul Buiucani din 29.06.2022 și a procurorului ierarhic din 05.08.2022, emise în cadrul procesului penal nr. 20220300457, și în prezența unor convingeri rezonabile că la caz, a fost comisă o faptă de natură penală, se impune ca conflictul, să necesite o examinare mai minuțioasă și sub toate aspectele, în cadrul unui control, pentru a constata concret și amănunțit toate împrejurările și a stabili dacă în acțiunile făptuitorilor sunt sau nu prezente elementele constitutive ale *infracțiunii de huliganism* și de *violare de domiciliu.*

Contestația depusă la decizia de sancționare din procesul-verbal nr. MAI 05560343 din 06.07.2022, a agentului constatator IP Buiucani, va înlătura impedimentele de drept de examinare multilaterală de către judecătorul de instrucție a plângerilor depuse de Ion Vicol și Oxana Roșca împotriva ordonanței din 29.06.2022 și a procurorului ierarhic din 05.08.2022, corepsunzător.

A ținut să atragă atenţia instanţei de judecată, Ion Vicol și Oxana Roșca, <u>cu titlu de precedent</u>, că modul de aplicare a dreptului, stabilit în cauza contravențională la contestația declarată de: *Vîrlan Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04486510 și a deciziei IP Râșcani din 25.09.2018, prin care Vîrlan Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional al RM, pe marginea cărei a fost emisă – hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1746/2018 din 29.10.2019 (în special în partea în care se referă la existența unor bănuieli/suspiciuni că faptele comise pot constitui infracțiuni, și nu contravenții), corespunzător*:

„*Prin urmare, procesul-verbal privind contravenția cât și decizia agentului constatator se impun a fi anulate, iar materialele expediate procurorului, după competență, pentru examinarea acestora potrivit prevederilor art. 274 CPP RM, deoarece, potrivit prevederilor art. 449 alin. (1) Cod Contravențional al RM, dacă în procesul contravențional se constată că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competență.*

Astfel, instanța ajunge la concluzia că în cazul dedus judecății există o bănuială rezonabilă că s-a comis infracțiunea de huliganism și nu o contravenție, fapt pentru care procesul verbal cu privire la contravenție precum și decizia emisă sunt ilegale și necesită a fi anulate, cu expedierea procurorului, conform competenței, materialele cauzei contravenționale, deoarece fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, pentru examinare în ordinea art. 274 CPP RM.".

A ținut să atragă atenția instanței de judecată, Ion Vicol și Oxana Roșca, cu titlu de precedent, că modul de aplicare a dreptului, stabilit în cauza contravențională la contestația declarată de: *Igor Damaschin, față de procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI03962611 din 22.12.2017, prin care ultimul, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional al RM, pe marginea cărei a fost emisă – hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-61/2018 din 17.09.2019 (în special în partea în care se referă la existența unor bănuieli/suspiciuni că faptele comise pol constitui infracțiuni, și nu contravenții), corespunzător*:

„*În contextul cerințelor de drept enunțate, instanța de judecată stabilește că, în calitate de temeiuri de fapt și de drept pentru a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, servesc probele administrate în modul prevăzut de lege, la caz, însă, agentul constatator pe lângă aceea că nu a acumulat toate probele întru susținerea actului de sancționare, acesta eronat a considerat necesară plasarea și încadrarea faptei contravenționale sub aspectul normei contravenționale.*

Instanța de judecată notează că, huliganismul constituie o infracțiune răspândită și periculoasă, care atentează la ordinea publică, liniștea cetățenilor și care deseori conduce la săvârșirea altor infracțiuni, mult mai grave.

Respectiv, instanța de judecată notează că, în cazul de față, finalizarea cercetării incidentului vizat, cu emiterea unei decizii privind aplicarea sancțiunii contravenționale, pe marginea acestui caz, urmează a fi efectuate mai multe acțiuni procesuale, cum ar fi audierea martorii oculari ai acestui incident.

Adiacent celor reliefate, este de reținut că în urma efectuării tuturor acțiunilor procesuale, se va stabili toate împrejurările comiterii faptei date, or, cele constatate de către agentul constatator, nu se încadrează în limitele gravității faptei, corespunzătoare acțiunilor contravenționale reținute de către agentul constatator în procesul-verbal dedus judecății.

Consecutiv, se impune de evidențiat că delimitarea dintre huliganism ca fapta contravențională și ca infracțiune penală se face ținându-se cont de gravitatea încălcării ordinii publice, care se determină prin cumulul circumstanțelor cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptelor ilicite, intensitatea, durata lor etc.

Astfel, instanța de judecată, în urma analizei particularităților conflictului iscat între Igor Damaschin și partea vătămată Ion Chirtoca, stabilește că există o circumstanțe rezonabile că a fost comisă o faptă de natură penală, astfel că conflictul dat să necesite o examinare mai minuțioasă și sub toate aspectele, în cadrul unui control, pentru a constata concret și amănunțit toate împrejurările și a stabili dacă în acțiunile lui Igor Damaschin sunt sau nu prezente elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism.".

Aplicarea uniformă a dreptului, are drept scop sporirea calității actului justiției și consolidarea securității raporturilor juridice.

Certitudinea și predictibilitatea dreptului privește așadar atât legea, cât și jurisprudența.

La ședință de judecată contestatarii/victimele Ion Vicol și Roșca Oxana și avocatul său Savva Alexandru, făptuitorul Iacob Eugeniu și avocatul său Stănilă Andrei și agentul constatator Scripnic Ion, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de petent și a argumentelor agentului constatator, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Ion Vicol și Roșca Oxana, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, or aceasta a fost întocmită în lipsa contestatarilor, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^1 alin. (5) şi art. 48^2–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78^2, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263^1, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282–286, 287^3, 289^1, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350^2, 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5^1), art. 365 se examinează de poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz instanța de judecată denotă că, Ion Vicol și Roșca Oxana au sesizat IP Buiucani prin plângerea din data de 18.05.2022, prin care au solicitat tragerea mai multor persoane, printre care și cet. Iacob Eugeniu la răspundere pentru faptele comise de aceștea în privința sa.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția lui Iacob Eugeniu dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, agentul constatator corect a stabilit faptul că Iacob Eugeniu a avut un comportament deviant față de Ion Vicol și Roșca Oxana, la acostat jignitor în public, din care considerent a fost tras la răspundere contravențională.

Instanța de judecată ține să explice contestatarilor că încadrarea juridică a faptei dar și cuantumul sancțiunii stabilite contravenientului ține de intima apreciere a agentului constatator și nu poate fi modificată la discreția victimei atâta timp cât nu sunt prezentate probe pertinente, concludente și utile care ar conduce instanța de judecată la concluzia că de către agentul constatator ar fi fost admise careva încălcări legate de aplicarea eronată a Legii, inclusiv prin aplicarea unei sancțiuni într-o mărime în afara celei prevăzute de Lege.

La caz, instanța de judecată a examinat ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Ivan Burlacu din 29.06.2022, potrivit căreia acesta a dispus

intentarea procesului contravențional conform elementelor componente ale contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional al RM în privința lui Iacob Eugeniu.

De asemenea, instanța de judecată a examinat o altă ordonanță a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Ivan Burlacu din 29.06.2022, potrivit căreia ultimul a refuzat în pornirea urmăririi penale în baza art. 287 Cod Penal al RM.

Ordonanța menționată supra, fiind contestată în ordinea controlului ierarhic superior, prin ordonanța Procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-adjunct al Oficiului Buiucani Gheorghe Mihăilă din 05.08.2022, a fost menținută, cu respingerea ca neîntemeiată a plângerii depuse de Ion Vicol și Roșca Oxana în condițiile art. 299[1] CPP RM.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului ierarhic superior, Ion Vicol și Roșca Oxana au depus plângere în ordinea art. 313 CPP RM Judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 10-1808/2022 din 10.04.2023, plângerea depusă de avocat în interesele cet. Ion Vicol și Roșca Oxana a fost admisă, declarate nule ordonanțele din 29.06.2022 și 05.08.2022, cu remiterea cauzei la un control suplimentar, în vederea lichidării încălcărilor depistate la examinare plângerii lui Ion Vicol și Roșca Oxana.

Din informația de care dispune instanța de judecată, în urma controlului suplimentar dispus de către Judecătorul de instrucție și efectuat de către organul de urmărire penală, prin ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Graur din 09.06.2023, repetat a fost refuzat în pornirea urmăririi penale în baza art. 287 Cod Penal al RM.

Ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Gheorghe Graur din 09.06.2023, fiind contestată procurorului ierarhic superior în ordinea art. 299[1] CPP RM, a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 13.10.2023, care la moment nu a fost contestată în ordinea art. 313 CPP RM, fiind irevocabilă și având forța lucrului judecat.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, organul de urmărire penală, contrar argumentelor contestatarilor Ion Vicol și Roșca Oxana, nu a stabilit existența în acțiunile lui Iacob Eugeniu a unei fapte infracționale.

Concomitent, instanța de judecată a examinat, de comun cu alte probe și procesul-verbal de audiere a victimei Ion Vicol din 18.03.2022, dar și procesul-verbal de audiere a victimei Roșca Oxana din 18.03.2022, unde aceștea, fiind preveniți de răspundere penală în condițiile art. art. 312, 313 Cod Penal al RM și audiați, au declarat că altă persoană decât Iacob Eugeniu i-a agresat fizic, în timp ce acțiunile ultimului limitându-se doar la acostarea lor jignitoare și injuria care le-a adus-o. În asemenea circumstanțe, chiar contestatarii au declarat că nu Iacob Eugeniu le-a cauzat leziuni ușoare, astfel că, el nici nu poate purta răspundere pentru faptele altora care au comis exces de autor, în timp ce el – Iacob Eugeniu a fost tras la răspundere în limita faptelor pe care le-a comis, care corect au fost încadrate sub norma art. 354 Cod Contravențional al RM.

Cu referire la Raportul de constatare nr. 202202D0445 din 30.03.2022, instanța de judecată constată că, acesta confirmă doar faptul că lui Ion Vicol i-a fost cauzată vătămare corporală ușoară, nu și faptul că aceasta i-ar fi fost cauzată de către Iacob Eugeniu, cum încearcă să convingă instanța de judecată.

La fel, instanța de judecată a examinat și declarațiile făcute de către Iacob Eugeniu, care coroborează cu declarațiile făcute de Ion Vicol și Roșca Oxana, și din care reiese că el nu i-a aplicat ultimelor careva lovituri, care le-ar fi putut cauza vătămarea ușoară a sănătății, doar a discutat cu aceștia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră declarativ argumentul contestatarului despre faptul că cet. Iacob Eugeniu, nu urma a fi recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzută la art. 354 Cod Contravențional al RM, dar urma a fi tras la răspundere penală, or, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea faptei contravenționale.

Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contraveționale comise de Iacob Eugeniu, manifestată prin aceea că: „*la data de 16.03.2022, ora (text indescifrabil) *****, a acostat jignitor în stradă pe cet. Ion Vicol și Roșca Oxana, prin ce a tulburat ordinea publică*”, agentul constatator întemeiat încadrând acțiunile acestuia și ajungând la concluzia că contravenientul urmează să fie sancționat în baza art. 354 Cod Contravențional al RM.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui Iacob Eugeniu în comiterea unui act de huliganism, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.

La caz, instanța de judecată denotă că, nu a fost stabilit nici o încălcare a prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Pe de altă parte, argumentele contestatarilor nu sunt decât o interpretare eronată a normelor legale, interpretare favorabilă sie care nu au nici o tangență cu poziția Legiuitorului la adoptarea acestora și esența lor, dar și o insinuare din partea contestatarilor a pretinsului drept lezat la egalitatea armelor, fapt care însă nu s-a confirmat.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea cet. Iacob Eugeniu, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către Ion Vicol și Roșca Oxana, în contestaţia sa, au un caracter declarativ şi care nu pot influența decizia agentului constatator, de vreme ce contestatarii au omis să contra-argumenteze poziţia ultimului. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

În afară de aceasta, contestația depusă de Ion Vicol și Roșca Oxana nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă, or cum rezultă din contestația depusă la dosar, rezultă doar faptul că Ion Vicol și Roșca Oxana pretinde că nu este de acord cu decizia luată, fără a fi prezentate careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentului în cauză, care pe de altă parte este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora

nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele cet. Ion Vicol și Roșca Oxana poartă un caracter evident declarativ.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Ion Vicol și Roșca Oxana este neîntemeiată.

Concomitent, instanța de judecată, referitor la cerința contestatarilor de recunoaștere a lor în calitate de victimă pe dosar, denotă că, aceștia au obținut calitatea în cauză de drept, or faptul dat rezultă din însăși actul de învinuire, unde figurează numele sale. Respectiv, dacă se consideră lezați în careva drepturi, contestatarii nu sunt privați de dreptul să se adreseze cu acțiune în reparație față de Iacob Eugeniu în procedură contencioasă dacă vor considera de cuviință.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că aceasta a fost întocmită ilegal sau cu încălcări, iar contestatarii, deși au pretins acest fapt prin contestația depusă la dosar, nu au probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că decizia asupra cauzei contravenționale, corespunde după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravențional al RM, fiind întocmită în mod corespunzător.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula decizia asupra cauzei contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560343 din 06.07.2022 în baza căruia prima a fost adoptată.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contestatarii/victimele Ion Vicol și Roșca Oxana urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560343 din 06.07.2022 și decizia emisă în baza acestuia, ca fiind legale şi întemeiate.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 395-396, 400, 448, 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către victimele Ion Vicol și Roșca Oxana în privința procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560343 din 06.07.2022 și decizia emisă în baza acestuia, prin care Iacob Eugeniu a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune contravențională cu amendă de 6 unități convenționale în sumă totală de 300,00 lei.

Se menține ca legitim și întemeiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560343 din 06.07.2022 și decizia emisă în baza acestuia.

Se explică victimelor Ion Vicol și Roșca Oxana că sunt în drept să se adreseze cu acțiune în reparație față de Iacob Eugeniu, în procedură contencioasă, dacă vor considera de cuviință.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu