Dosarul nr. 5r-5693//2022
(4-22128111-12-5r-01092022)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 februarie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci
În prezenţa:
Avocatului victimei Iurie Sorochin
În lipsa:
Petiţionarului Valentin Frunză
Agentului constatator Lucian Garea

A examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia cet. Valentin Frunza, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, 16, înaintate împotriva procesului-verbal seria MAI05634581 din 11.08.2022 şi a deciziei agentului constatator al Sectorului de Poliţie nr. 1 al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al IGP, ofiţer de poliţie, Lucian Garea cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional al RM.

În baza probelor acumulate de organul constatator şi administrate în şedinţa de judecată, instanţa

C o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05634581 din 11.08.2022, Frunză Valentin fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 13.08.2021 a adus învinuire calomnioasă în adresa cet. Nemţeanu Igor, administrator al *****” SRL prin plângerea adresată Uniunii Avocaţilor cu nr. F-1998/2021, înjosindu-i onoarea şi demnitatea.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05634581 din 11.08.2022, în privinţa persoanei fizice Frunza Valentin, a fost emisă decizia de sancţionare cu amendă, în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3 000 (trei mii) MDL (*f.d. 42*).

Nefiind de acord cu procesul verbal menţionat, la 25.08.2022 Frunza Valentin a depus contestaţie în adresa agentului constatator – Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al IGP.

Astfel, la 01.09.2022 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia petiţionarului Frunza Valentin înaintate împotriva procesului-verbal seria MAI05634581 din 11.08.2022 şi a deciziei agentului constatator al Sectorului de Poliţie nr. 1 al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al IGP,

ofiţer de poliţie, Lucian Garea cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3 000 (trei mii) MDL.

În motivarea contestaţiei depuse a indicat că, nu este de acord cu aprecierea agentului constatator. Plângerea la care a făcut trimitere petiţionarul, în temeiul căreia a fost întocmit procesul verbal este semnat nu doar de dânsul dar şi de soţia sa, Frunza Iulia. Pe cazul dat Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, judecător Ana Cucerescu s-a expus în cauza contravenţională nr. 5r-788/2022 la data de 25 mai 2022. De asemenea pe acelaşi caz, s-a expus şi judecătorul vasilisa Muntean în cauza contravenţională nr. 5r-1907/2022.

De fapt, prin plângerea depusă la Uniunea Avocaţilor a solicitat aprecierea profesionalismului şi obrăzniciei lui Nemţeanu Igor, dar nu a solicitat să fie atras la răspundere penală şi nu este clar cum şi în ce temei agentul constatator a apreciat aceste acţiuni ca fiind calomnie. Atât timp cât pe rolul instanţelor naţionale se află la examinare cauzele Frunza Valentin împotrivă ”*****” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material şi cauza Frunza Iulia, Frunza Victor şi Frunza Alexandru împotriva ”*****” SRL privind constatarea încălcării dreptului de proprietate şi evacuarea silită din bunul imobil, este prematur de apreciat dacă actul de verificare este sau nu veridic, sau întocmit cu date eronate. Dacă instanţa de judecată va constatat datele eronate în actul de verificare reciprocă, atunci toate cele descrise de dânsul se constată. Plângerea a fost scrisă în baza notificării trimise avocatului Iurie Sorochin din 06.07.2021 şi în baza căreia a intentat acţiune civilă nr. 2r-1194/2021 pe rolul instanţei din Ialoveni.

Totodată, uniunea Avocaţilor în decizia sa a menţionat că ”soluţionarea litigiului menţionat între SRL ”*****” şi petiţionarul frunza Valentin nu ţine de competenţa Comisiei de Etică şi disciplinară, dar a instanţelor de judecată naţionale competente”.

De asemenea în procesul verbal întocmit nu este indicată paguba şi cui a fost pricinuită.

Contestaţia depusă se întemeiază pe prevederile art. 443, 445, 7, 375, 425 Cod contravenţional şi art. 21 din Constituţia RM.

În şedinţă de judecată *petiţionarul Frunza Valentin şi agentul* constatator al Sectorului de Poliţie nr. 1 al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al IGP, ofiţer de poliţie, Lucian Garea, nu s-au prezentat deşi au fost înştiinţaţi legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie (*f.d. 61-62*).

Potrivit art. 455 alin. (1) – (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei înaintate de Frunza Valentin în lipsa lui şi a agentului constatator, Lucian Garea. Or, la materialele cauzei este anexată dovada citării legale a acestora prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie *(f.d. 61-62).*

În şedinţă de judecată avocatul Iuri Sorochin în interesele victimei ***** a solicitat respingerea contestaţiei depuse de Frunza Valentin ca fiind neîntemeiate. A indicat că, agentul constatator corect a încadrat faptele petentului. Actele care au fost prezentate în şedinţa de judecată cât şi pe parcursul aflării dosarului în instanţa de judecată, arată că cet. Frunza intimidează clientul său şi se răzbună pentru faptul depunerii unei cereri de chemare în judecată împotriva sa. Frunză Valentin nu are dreptul să învinuiască de careva comiteri de infracţiuni şi să răspândească calomnii în adresa clientului său. Atrage atenţia că, plângerea a fost depusă pe avocat, dar totodată a fost indicată că escrocheria cu şantajul în proporţii deosebit de mari a fost comis de către avocat în complicitate cu clientul său, astfel, sunt temeiuri legale pentru a respinge contestaţia şi a lăsa în vigoare procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator.

Totodată, avocatul Iuri Sorochin a susţinut referinţa victimei, ***** la contestaţia petiţionarului Frunza Valentin. Acesta a indicat aceleaşi circumstanţe de fapt, precum că, la 13.08.2021, Frunza Valentin a înaintat în adresa Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor o plângere prin care a învinuit în complicitate cu avocatul acestora pe administratorul ”*****” SRL, Nemţanu Igor în săvârşirea infracţiunilor de şantaj şi escrocherie în proporţii deosebit de mari. În temeiul plângerii depuse, Comisia a iniţiat procedura de examinare a acţiunilor pretins ilegale ale avocatului în complicitate cu victimele. În urma investigaţiei, Comisia pentru etică şi disciplină a considerat plîngerea domnului Frunza Valentin ca fiind neîntemeiată, fiind respinsă pe capătul de acuzaţii aduse. De fapt, prin acţiunile sale Frunza Valentin a urmărit scopul unei răzbunări declanşate ca urmare a acţiunilor legale întreprinse de avocat, care a acţionat în numele şi interesul ”*****” SRL şi a lui *****, cu care au încheiat contracte de asistenţă juridică pe cauza civilă privind încasarea prejudiciilor materiale.

În baza celor indicate, s-a solicitat respingerea contestaţiei depuse de Frunza Valentin ca fiind neîntemeiate şi lăsarea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit (*f.d. 64-67*).

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră că contestaţia lui Frunza Valentin împotriva procesului-verbal seria MAI05634581 din 11.08.2022 şi a deciziei agentului constatator al Sectorului de Poliţie nr. 1 al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al IGP, ofiţer de poliţie, Lucian Garea cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, este întemeiată urmând a fi admisă, din următoarele motive.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost

prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

La caz, verificând respectarea termenului de depunere a contestaţiei, instanţa reţine că Frunza Valentin a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria MAI05634581 din 11.08.2022 şi a deciziei agentului constatator al Sectorului de Poliţie nr. 1 al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al IGP, ofiţer de poliţie, Lucian Garea cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional al RM la ***25.08.2022*** în adresa Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chişinău al IGP, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, în contextul în care actul a fost întocmit în lipsa sa şi recepţionat prin trimitere poştală la 18.08.2022 *(f.d. 3, 6 verso).*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05634581 din 11.08.2022, Frunză Valentin fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 13.08.2021 a adus învinuire calomnioasă în adresa cet. Nemţeanu Igor, administrator al *****” SRL prin plângerea adresată Uniunii Avocaţilor cu nr. F-1998/2021, înjosindu-i onoarea şi demnitatea.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05634581 din 11.08.2022, în privinţa persoanei fizice Frunza Valentin, a fost emisă decizia de sancţionare cu amendă, în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3 000 (trei mii) MDL (*f.d. 42*).

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***11.08.2022 ora 14:36***, în lipsa contravenientului, care a fost legal citat pentru a se prezenta la data de 01.08.2022 ora 11:00 la sectorul de Poliţie nr. 1 al IP Centru al DP mun. Chişinău, pentru a fi audiat pe marginea cazului, pe materialul înregistrat în R-2 a IP Centru sub nr. 11366 din 13.07.2022.

Ulterior acesta a mai fost citat pentru a se prezenta la data de 08.08.2022 ora 11:00 la sectorul de Poliţie nr. 1 al IP Centru al DP mun. Chişinău, pentru a fi audiat pe marginea cazului, însă date cu privire la recepţia citaţiei lipsesc la materialele cauzei.

Cu toate acestea, instanţa de judecată consideră îndeplinită obligaţia de citare legală a pretinsului contravenient, atât timp cât există măcar o dovadă de citare legală a sa. Or, în contextul în care Frunza Valentin a cunoscut despre existenţa cauzei contravenţionale pornite în privinţa sa, era de obligaţia lui de a se prezenta la organele de poliţie şi de a se interesa de mersul procesului contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile**,** înregistrările audio sau video**,** fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, se sancţionează fapta de Calomnie, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni.

La caz, instanţa relevă că afirmaţiile invocate în decizia de sancţionare, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravenţional al RM, această împrejurare, face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

În contextul expus, instanţa reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate.

Aşadar, în ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a

contravenientului şi o măsură de prevenire a săvîrşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ţinând cont de cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este învinuit Frunza Valentin reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Aşadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravenţional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30*).

Pe fundalul celor descrise, instanţa relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, reieşind din materialele cauzei, instanţa reţine că, se invocă de către ***** că a fost lezat prin faptul că Frunza Valentin la 13.08.2021 prin Plîngerea adresată Uniunii Avocaţilor din RM de a aprecia profesionalismul şi activitatea avocatului Sorochin Iuri, de fapt a pretins în mod abuziv şi fals precum că el în calitate de administrator la ”*****” alături de avocatul Iuri Sorochin ar fi comis infracţiunea de şantaj şi escrocherie în proporţii deosebit de mari.

Plângerea depusă a fost examinată de Comisia de etică şi disciplină, care prin Hotărârea sa din 12.10.2021 a concluzionat că în acţiunile avocatului Iuri Sorochin lipsesc careva încălcări. Totodată s-a mai evidenţiat faptul că litigiul menţionat între SRL ”*****” şi petiţionarul Frunza Valentin nu ţine de competenţa Comisiei pentru etică şi disciplină, dar a instanţelor de judecată naţionale (*f.d. 51-54*).

Cu toate acestea, la 15.07.2022, ***SRL ”*****”*** a depus plângere privind tragerea la răspundere contravenţională în temeiul art. 70 din Codul contravenţional a cet. Frunza Valentin, pentru declaraţiile mincinoase de defăimare, însoţite de învinuirea de săvârşirea unei infracţiuni *(f.d. 47-48).*

Analizând conţinutul Procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI05634581 din 11.08.2022, instanţa observă că de fapt Frunză Valentin fost atras la răspundere

contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 13.08.2021 a adus învinuire calomnioasă în adresa ***cet. Nemţeanu Igor, administrator al *****" SRL*** prin plângerea adresată Uniunii Avocaţilor cu nr. F-1998/2021, înjosindu-i onoarea şi demnitatea.

Astfel, se observă faptul că deşi plângerea la poliţie a fost adresată din numele persoanei juridice SRL "*****", în procesul verbal cu privire la contravenţie s-a menţionat că onoarea şi demnitatea a fost înjosită de fapt lui Nemţeanu Igor, administrator al "*****" SRL.

Pe de altă parte, analizând componenţa de contravenţie prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, ce presupune "răspândirea cu bună ştiinţă a informaţiei mincinoase" instanţa remarcă că aceasta presupune existenţa unei intenţii directe de comitere a acestei fapte.

Analizând circumstanţele cauzei, şi în special Plângerea adresată Uniunii avocaţilor, instanţa constată că, esenţa acesteia şi intenţia lui Frunza Valentin la înaintarea acesteia a fost îndreptată în privinţa acţiunilor avocatului Iuri Sorochin şi nicidecum în privinţa acţiunilor lui Nemţanu Igor. Astfel, în lipsa intenţiei directe de a comite contravenţia de calomnie anume în privinţa lui Nemţanu Igor prin depunerea plângerii nr. F-1998/2021 în adresa Uniunii Avocaţilor, se constată lipsa elementelor contravenţiei imputate.

Într-un final, instanţa de judecată reţine atitudinea ostilă a părţilor litigiului civil, care a generat şi prezenta cauză contravenţională. Acest fapt se demonstrează prin materialele anexate (*explicaţiile lui Frunza Valentin (f.d. 8-11), , Act adiţional al contractului (f.d. 13), cerere de evacuare (f.d. 14), Somaţie de evacuare (f.d. 15), Act de verificare (f.d. 16),* dar şi prin datele înregistrate pe această cauză contravenţională, în contextul în care *****, ce pretinde că i-a fost înjosită demnitatea şi onoarea prin acţiunile lui Frunza Valentin din data de 13.08.2021, a depus plângere la poliţie abia la 15.07.2022, adică aproximativ peste un an de la pretinsele declaraţii calomnioase.

De altfel, instanţa mai reţine că prin depunerea plângerii nr. F-1998/2021 în adresa Uniunii Avocaţilor de către Frunza Valentin, cu descrierea anumitor fapte (inclusiv şi prin pretinderea de comitere a infracţiunilor de şantaj şi escrocherie), acesta şi-a exercitat un drept al său în momentul în care s-a considerat lezat, iar soluţia pe caz, aparţine organelor competente.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: ***fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.***

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel în urma examinării materialelor cauzei, instanţa stabileşte circumstanţe ce exclud tragerea la răspundere contravenţională a lui Frunza Valentin, din lipsa elementelor contravenţiei în acţiunile acestuia, fapta nefiind probată în nici un mod.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând argumentele invocate de către contravenient în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestaţia înaintată urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI05634581 din 11.08.2022 şi a deciziei emise în baza lui şi încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Frunza Valentin în baza art. 70 alin. (2) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 441, 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia înaintată de Frunza Valentin împotriva procesului-verbal seria MAI05634581 din 11.08.2022 şi a deciziei agentului constatator al Sectorului de Poliţie nr. 1 al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al IGP, ofiţer de poliţie, Lucian Garea cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional al RM.

Se anulează Procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI05634581 din 11.08.2022 şi decizia agentului constatator al Sectorului de Poliţie nr. 1 al Inspectoratului de Poliţie Centru al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău al IGP, ofiţer de poliţie, Lucian Garia cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod Contravenţional al RM şi încetează procesul contravenţional în cauză.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco