

Dosarul nr. 1-21030948-12-1-01032021; 1-532/2021

Copie

SENTINȚĂ
În numele Legii

06 aprilie 2022

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

grefier

Cu participarea:

procurorului

apărătorului, avocatului

mun.Chișinău

Ion Moroza

Marcela Sajin

Vitalie Codreanu

Ruslan Caciarin

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Socol Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, fără persoane la întreținere, anterior nejudicat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află-,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 martie 2021 – 06 aprilie 2022.

Cauză judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că Socol Ion ***** a recunoscut vina, cauza a fost examinată în procedură simplificată, este o persoană în etate, pentru prima dată este acuzat de comiterea unei infracțiuni, astfel solicită ca Socol Ion ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod penal și a i se stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și a suspenda executarea pedepsei în baza art.90 Cod penal pe un termen de 2 ani, corpurile delictive a le păstra la materiale cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul, avocatul Ruslan Caciarin a menționat faptul că inculpatul Socol Ion ***** a recunoscut vina, este pentru prima dată acuzat de comiterea unei infracțiuni, este o persoană în etate se caracterizează pozitiv, are grad de dezabilitate, pensia este mică, astfel se solicită aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării prin prisma art.90 Cod penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

Socol Ion ***** fiind persoană interesată în acordarea gradului de dizabilitate fără termen, la 03.03.2020, adresându-se repetat pentru a obține gradul de dizabilitate, în intervalul de timp 12:34 min. - 13:22 min, aflându-se în biroul de serviciu al specialistului relații sociale în cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, care cumulând și funcția de medic de familie din cadrul Centrului de Sănătate Șoldănești, în urma discuției purtate mai întâi cu asistenta medicală acesteia Paliu Victoria care era prezentă în birou, ulterior și în prezența Balanici Varucicăi, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, a oferit și a dat lui Paliu Victora și asistentei sociale Balanici Varucica, în biroul de serviciu menționat, mijloace bănești în sumă de 6000 lei, în vederea contribuirii la acordarea de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului

Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a gradului II (accentuat) de dizabilitate lui Socol Ion, fără termen.

La rîndul său Pali Victoria și specialistul relații sociale Balanici Varucica, acționând împreună potrivit unei scheme implementate, în schimbul mijloacelor bănești oferite și date au pretins că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate al Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (CNDDCM), care au în competența sa, conform HG nr. 357 din 1804.2018, cu privire la determinarea dizabilității, luarea deciziei privind acordarea primară sau repetată a gradului de dizabilitate și eliberarea certificatului cu gradul acordat și pot să-i determine pe aceștia să emită în privința lui decizie favorabilă în vederea acordării gradului II (accentuat) de dizabilitate, fără termen.

Întru realizarea obținerii rezultatului urmărit, Balanici Varucica, tot în acel moment pîna a primi de la Socol Ion mijloacele bănești în sumă de 6000 lei, în scopul convingerii și încredințării lui Socol Ion că are influența asupra funcționalilor CNDDCM, în prezența acestuia a apelat telefonic o persona nestabilă de organul de urmărire penală, în vederea informării și verificării posibilității acordării lui Socol Ion a gradului de dizabilitate fără termen.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Socol Ion ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1/1) din Codul penal, adică trafic de influență, manifestată prin promisiunea, darea și oferirea de bunuri unei persoane care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată, inculpatul Socol Ion ***** pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul, avocatul Ruslan Caciarin și procurorul Vitalie Codreanu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului Socol Ion ***** , instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Socol Ion ***** , în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat, că este invalid de gradul 3 din anul 2020, anterior a fost invalid de gradul 2. La data de 03.03.2020 avea gradul 2 de dezabilitate care expira, și la data de 03.03.2020 după orele 12.00 se afla în biroul structurii teritoriale pentru determinarea dezabilității și capacității de muncă Rezina care este amplasat în or.Rezina, str.Șciusev 5, în birou se afla specialistul Balanici Varucica și Pali Victoria care este asistent social. Cînd îndeplinea actele a întrebat dacă este posibil ca să i se acorde gradul 2 de dezabilitate fără termen. Cînd a intrat în birou erau ambele. A întrebat cît trebuie de achitat ca să obțină gradul de dezabilitate fără termen. Specialistul Balanici Varucica i-a comunicat că trebuie să achite suma de 6 mii lei, tot în aceea zi s-a dus și a luat bani, s-a întors la ea în birou și a transmis suma de 6 mii lei pentru a se hotărî problema acordării gradului 2 de dezabilitate fără termen. Peste un termen de 3-4 luni a fost telefonat și invitat la CNA, s-a prezentat și a depus declarații referitor la cele întîmplate care corespund cu cele date astăzi în ședință. Ulterior a primit actele precum că i se acordă gradul 3 de dezabilitate. De cele comise se căiește și regretă. O pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea de care este acuzat ar fi aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării din motiv că o pedeapsă cu amendă nu o va putea executa din motiv că pensia sa ordinară constituie aproximativ 1000 lei și alte activități nu are.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Socol Ion ***** în infracțiunea de trafic de influență, manifestată prin promisiunea, darea și oferirea de bunuri unei persoane care susține că are influență asupra unei persoane

publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, se confirmă și prin următoarele probe administrare la urmărirea penală:

- proces verbal de audiere a martorului Sîmzînici Eugenia din 13.02.2020, conform căruia a declarat că, nu este angajată în câmpul muncii pe motive de sănătate. Soțul său activează în calitate de paznic la GȚ „Leonte Ion” din sat, unde avînd un salariu de aproximativ 1350 de lei. Începînd cu anul 2005 a început să aibă probleme de sănătate care cu timpul s-au agravat. La 25.12.2019 a depus actele la CNDDCM, în Rezina pentru a-i fi acordat gradul de dizabilitate, întrucît nu mai are posibilitate să lucreze, iar cu salariul de 1350 de lei a soțului să întrețină familia este foarte greu. După ce a depus documentele, doamnele din cadrul Structurii teritoriale pentru determinarea dizabilității din Rezina, i-au spus ca să plece acasă și o să-i vină scrisoare prin poștă, prin care o va informa referitor la acordarea gradului de dizabilitate. Nu a mai primit scrisoare. La 12 ianuarie 2020, a fost telefonată de o doamna pe nume Victoria de la nr. de telefon *****, care i-a comunicat să se prezinte a doua zi cu buletinul, din motivul unei neclarități. A doua zi, la 13.01.2020 dînsa s-a prezentat la Rezina la Structura de determinare a dizabilității, la etajul I, în biroul dnei Victoria. În birou, la acel moment era doar d-na Victoria, care i-a spus că, dacă dorește să primească gradul de dizabilitate, trebuie să-i dea bani, o sumă în jur de 4000-6000 lei, altfel nu o să se primească nimic. În cazul în care va fi de acord ca să dea această sumă de bani, poate să vină a doua zi, fără rînd și programare și să-i transmită banii. Atunci dînsa a întreat-o, dacă-i aduce banii, să-i transmită pe ascuns, sau de față cu doamna care mai stă în birou. Dna Victoria i-a răspuns că banii poate să-i transmită și în prezența colegei sale, deoarece dumneai este la curent cu toate. Tot atunci dna Victoria i-a dat numărul ei de telefon și i-a spus ca să o telefoneze, ca să-i comunice cînd va aduce banii. La 14.01.2020 dînsa a telefonat-o pe dna Victoria și a întreat-o dacă va da acea sumă de 4000-6000 lei, îi va atribui grad de dizabilitate. Respectiv dna Victoria i-a răspuns că dacă este pentru prima data ca să primească grad, atunci doar se va primi ca să-i acorde grad, doar pe un termen de un an. După acea discuție, a rămas ca dînsa să găsească suma de bani pe care i-a pretins Victoria, care i-a spus că trebuie să discute cu cineva din Comisie, ca să-i acorde grad de dizabilitate. A menționat că, atunci cînd a telefonat-o pe dna Victoria a înregistrat discuția telefonică, acea discuție fiind prezentată pe un CD cînd a depus denunțul. Declară că, nu are așa sumă de bani pe care a cerut-o dna Victoria ca să influențeze comisia ca să-i dea grad de dizabilitate. Pentru familia ei, unde lucrează doar soțul cu un salariu de 1350 lei lunar, această sumă de 4000 sau 6000 lei este una foarte mare, pe care nu și-o pot permite să o ofere și nici macar nu au de unde să o împrumute. Declarațiile făcute de martorul Sîmzînici Eugenia, probează faptul că angajații STDDCM Rezina, Pali Victoria și Balanici Varucica, sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținînd că poate să-i determine pe aceștia ca să emită decizii favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate (f.d.51-53, Vol. II);

- proces-verbal de ridicare din 07.09.2020, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului a lui Socol Ion ***** (f.d.204-208, Vol. I);

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 18.11.2020 prin care s-a constatat că Socol Ion a depus cerere pentru evaluarea repetată în cadrul Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate. În urma examinării cererii date s-a constatat că data indicată în cerere a fost modificată. Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. *****, eliberat Socol Ion a fost încadrat în gradul de dizabilitate -mediu (gradul III), stabilit pentru perioada de la 01.04.2020 pînă la 01.04.2021. Certificatul dat fiind fost semnat de către membrii echipei 14 - Olga Samohvalova, Natalia Mitu, semnătura expertului Marina Israfilov lipsește. Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului Socol Ion, au fost recepționate de către Balanici Varucica care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare (f.d.1-26, Vol. II);

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 10.02.2020, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22.01.2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea

infrațiunii. Din rezultatul controlului, în coroborare cu cele consemnate în procesul verbal de cercetare din 18.09.2020 și anume a certificatului de încadrare în gradul de dizabilitate nr. ***** din 22.07.2020, se conchide că în baza chestionarului de evaluare completat de STDDCM Rezina, responsabil Balanici Varucica, unde a fost indicat coeficientul ce corespunde caracteristici gradului accentuat, iar echipa pentru determinarea dizabilității nr. 14, i-a determinat lui Socol Ion gradul mediu (gradul III) de dizabilitate, la fel a fost confirmat gradul mediu de dizabilitate de către comisia de control instituită (f.d. 43-48, vol. II);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.05.2020 (cercetarea domiciliului în cazul dat al biroului de serviciu al angajatei STDDCM Rezina, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal – stenogramele (f.d. 141-150, vol. I);

- înregistrările audio-video, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic DVD-R cu n/i 2514(46), ce conține comunicările interceptate între Palii Victoria, Balanici Varucica și alte persoane, care au avut loc în biroul de serviciu al angajaților Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, Balanici Varucica, amplasat în incinta Centrului de Sănătate Rezina, et. 2, din or. Rezina, str. Șciusev nr. 5, inclusiv cu Socol Ion la 03.03.2020, ce prezintă interes pentru urmărirea penală (se află la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA);

- copiile materialelor conținute în dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate lui Socol Ion, recunoscute în calitate de document prin ordonanța din 10.02.2021 (f.d. 209-239, vol. I; f.d. 49-50 vol. II);

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Socol Ion ***** au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin.(1/1) Cod Penal - trafic de influență, manifestat prin promisiunea, darea și oferirea de bunuri unei persoane care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, vinovăția acestuia fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 CP în privința lui Socol Ion ***** sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 CP în privința lui Socol Ion ***** nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Socol Ion ***** a comis infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care anterior nu a fost condamnat, este invalid de grupa 3, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal comisă de Socol Ion ***** este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000

unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, însă acesta beneficiază, conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

Reieșind din prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1/1) Cod penal va constitui 2 ani închisoare și conform prevederilor art.70 alin.(2) Cod penal pedeapsa minimă 3 luni închisoare.

Astfel în baza art.326 alin.(1/1) Cod penal i se stabilește lui Socol Ion ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Socol Ion ***** ținînd cont de faptul că s-a căit sincer de cele comise, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Socol Ion ***** , nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă nu este.

Corpuri delictive nu sunt.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(1/1) Cod Penal, art.364/1, 382-389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Socol Ion ***** , născut la ***** , IDNP ***** , se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) Cod Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Socol Ion ***** , născut la ***** , IDNP ***** , se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit.a) Cod penal aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe Socol Ion ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul organului competent.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Ion Morozan

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Morozan