Dosarul nr. 2a-3313/25 (2-24132821-02-2a-15092025)
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Boțan Olga

D E C I Z I E

10 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului Dimitriu Serghei
Judecători Gîrleanu Violeta și Roșca Constantin

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă apelul declarat de Î.M. „Moldcell" S.A., reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva lui Smirnov Valentin, cu privire la încasarea datoriei, compensației, valorii reducerii oferite, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei.

1. La data de 12 noiembrie 2024 reclamantul Î.M. „Moldcell" S.A., reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Smirnov Valentin, cu privire la încasarea datoriei, compensației, valorii reducerii oferite, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 20 iunie 2020, ÎM „Moldcell" SA în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Smirnov Valentin, în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.
3. De asemenea, relevă că între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază în condițiile campaniilor promoționale de Produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din tarifele indicate sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.
4. Menționează că, abonatul Smirnov Valentin a beneficiat de un produs, de model Huawei Wifi E5573 la preț special de 1 leu, cu achitare în rate pe un termen de 18 luni. Conform pct. 3. 2 al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv." În urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 3 530,00 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate - 733, 33 lei; compensația pentru echipament -660,00 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament -1440,00 lei; dobînda de întîrziere - 696,67 lei.

5. Subliniază că prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate pretențiile „Moldcell" S.A., posibilitatea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice, privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i pârâtului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 3 530 lei, fapt ignorat de către pârât, reclamantul urmând să apeleze la instanța de judecata privind încasarea forțată a datoriei.
6. *Solicită:* încasarea de la Smirnov Valentin în beneficiul „Moldcell" S.A. a datoriei totale în mărime de 3530,00 lei, a asistenței juridice în mărime de 250,00 lei, a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei și a taxei de stat în mărime de 250,00 lei.
7. În drept, invocă prevederile art. art. 774, 858, 901, 1375 Cod Civil al Republicii Moldova.
8. În conformitate cu art. 276/2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
9. Ținând cont de obiectul şi valoarea acțiunii, prin încheierea din 21 noiembrie 2024 s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă ÎM "Moldcell" SA (f.d.16).
10. În conformitate cu art. 276/3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.
11. Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acțiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent că termenul acordat este unul de decădere în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispozițiile art. 276/4 alin. (2) CPC.
12. În adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată cu anexele, fiind restituite plicurile cu mențiunea "nereclamat" (f. d. 22-24, 28-30). În termenul acordat, pârâtul nu a depus referință.

Poziția instanței de fond.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 mai 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Moldcell" S.A. împotriva lui Smirnov Valentin, cu privire la încasarea datoriei, compensației, valorii reducerii oferite, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei, că reclamantul nu a prezentat actele care confirmă predarea produsului oferit prin acordul suplimentar la contractul de abonament, precum actul de predare-primire a produsului respectiv și a dovezii achitării unui abonament. Or, în pct. 2.2 din acordul suplimentar este stipulat că, predarea produsului va avea loc după achitarea unui abonament din cadrul

planului tarifar la care se conectează abonatul, după caz, și prin semnarea unui act de predare-primire a produsului respectiv. Mai mult ca atât, în motivarea cuantumului datoriei în sumă de 3530,00 lei, reclamantul ÎM "Moldcell" SA nu a anexat la cererea de chemare în judecată careva probe concludente și pertinente care ar confirma neexecutarea obligației asumate de pârât față de furnizor în conformitate cu prevederile contractului nominalizat, or, reclamantul a anexat nu altceva decât copia contractului de abonament, copia acordului suplimentar la contract și actul de constatare și nu careva certificate privind evoluția utilizării serviciilor furnizorului, extras din cont, calculul desfășurat al datoriei etc...

15. Judecătorul primei instanțe a mai constatat că, deși reclamantul pretinde la compensația pentru echipament, nu probează neexecutarea de către pârât a obligațiunilor sale din Acordul suplimentar. Or, potrivit pct. 2.1 din Acordul suplimentar 20 iunie 2020, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului, iar potrivit pct. 3.1 din același Acord, Abonatul este obligat sa achite Furnizorului o Compensație în cazul în care în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia.
16. Astfel, s-a apreciat că pentru a solicita compensația, reclamanta urma a reflecta în acțiunea sa toate elementele folosite la modalitatea de calcul a compensației solicitate ori nu este clar câte luni rămase au fost înmulțite. De asemenea, nu este clară perioada de întârziere atât pentru suma solicitată ca datorie, cât și pentru compensația calculată conform pct.1 din contract. Tot aici, judecătorul a remarcat că, deși în Actul de constatare în rubrica "temei/date adiționale" la pct. 2 și 3 se indică "conform anexei la contractul de abonament", la cererea de chemare în judecată nu este anexat nici un înscris cu denumirea de "Anexă" la contractul de abonament.
17. La fel, s-a apreciat ca fiind neîntemeiată cerința de încasare a datoriei în partea dobânzii de întârziere în sumă de 696,67 lei. Or, în temeiul pct. 3.2. a acordului suplimentar din 20 iunie 2020, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda deîntârziere se va calcula după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei din suma totală a compensației și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului. Potrivit aceluiași punct, este prevăzută o condiție pentru a calcula dobânda de întârziere, și anume transmiterea unei notificări în adresa abonatului, iar la cererea de chemare în judecată nu este anexată o notificare în acest sens, ci doar o cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară în care deja este inclusă dobânda de întârziere. La fel, lipsește un calcul desfășurat al dobânzii de întârziere, precum și perioada, data de la care s-a calculat, fiind indicat doar solicitarea dobânzii de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală este de 696,67 lei.

Solicitarea apelantului:

18. Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 mai 2025, Î.M. „Moldcell" S.A., reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie, la 14.05.2025, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Argumentele părților:

19. *În susținerea apelului*, Î.M. „Moldcell" S.A., reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie, a

indicat
că obiectul contractului dintre părți, a constituit acordarea de către furnizor a serviciilor de telefonie mobilă către abonat la numărul de telefon ***** (conectare nouă), iar abonatul Smirnov Valentin să beneficieze de aceste servicii şi să achite preţul acestora, care conform planului tarifar ales, a constituit suma de 220 lei/lunar. În urma prestării serviciilor de telefonie mobilă s-a acumulat o datorie în mărime de 220 lei pentru luna ianuarie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasul de cont anexat.

20. Prin acelaşi contract, abonatul Smirnov Valentin a mai contractat servicii de Internet pentru o perioadă minimă obligatorie de 12 luni. Iar potrivit condiţiilor contractuale, „1. Perioada minimă obligatorie contractuală standard - 6 luni, perioada minimă obligatorie contractuală cu reducere - 12 luni, iar perioada reducerii - 6 luni. După expirarea perioadei cu reducere se va face migrarea la Abonament la preţ standard. În cazul rezilierii contractului de Abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensare în valoarea ultimului abonament conectat înmulţit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale.,, Aceste prevederi presupun că abonatul a beneficiat de o reducere de 40 lei pentru primele 6 luni de abonament internet, cu condiţia menţinerii active a abonamentului pentru 12 luni.
21. Tot la 20 iunie 2020, între aceleaşi părţi a fost încheiat şi acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonaţii Moldcell. Potrivit condiţiilor acordului, abonatul beneficiază în condiţiile campaniilor promoţionale de produse la preţ special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiţia utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită. Astfel, din informaţiile despre produsul procurat la preţ special, rezultă că abonatul Smirnov Valentin a beneficiat de un dispozitiv internet Huawei wifi E5573, la preţ special de 1 leu, deşi preţul standard al acestuia constituia 999 lei. În legătură cu aceasta, Smirnov Valentin s-a obligat de a utiliza serviciile de abonament pentru o perioadă minimă de 18 luni. În acelaşi timp, conform pct. 2.1. al Acordului, "Abonatul este obligat să menţină statutul activ al conturilor numerelor indicate în baza prezentului acord.,, fiind indicat în tabel numărul de telefon al abonatului *****. De asemenea, conform pct.3.1. al Acordului a fost prevăzută răspunderea contractuală în cazul nerespectării condiţiilor acordului, „în cazul în care în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parţial prevederile acestuia, acesta este obligat: 3.1.1. să achite furnizorului o compensaţie, care se va calcula prin înmulţirea coeficientului pentru calculul compensaţiei cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensaţia fixă conform pct. l. Abonatul Smirnov Valetin nu a respectat condiţiile contractului de abonament şi respectiv a Acordului suplimentar, fapt pentru care au survenit consecinţele juridice ale nerespectării condiţiilor acordului. Mai exact, potrivit extrasului de cont din 30 iunie 2021 se atestă acumularea unei datorii la servicii în mărime de 733,33 lei.
22. Cu referire la compensaţiile solicitate, arătă calculul de formare a datoriei în mărime de 2 100,00 lei, după cum urmează în tabelul inclus. În legătură cu apariţia datoriei la servicii în mărime de 733,33 lei, încă la 16 februarie 2021 în adresă debitorului a fost expediată o notificare de plată, indicându-se şi consecinţele neachitării datoriei prin rezoluţiunea contractului şi necesitatea achitării routerului Wifi, a compensaţiei pentru reducere la abonament etc., somaţie care însă nu a fost reclamată de Smirnov Valentin. Lipsa de reacţie a debitorului a făcut posibilă aplicarea efectelor şi sancţiunilor contractuale stipulate în

pct.3.2 al Acordului,,, în cazul în care prevederile prezentului Acord nu se execută sau se execută parţial Furnizorul va transmite o notificare. Astfel, abonatul are posibilitatea să achite datoria formată şi să reactiveze numărul fără achitarea compensaţiei şi a dobânzii de întârziere stabilite conform pct. 3.1 din prezentul acord în decursul termenului de 30 zile din data indicată în notificarea transmisă de către Furnizor Abonatului.

23. Relevă că după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a Compensaţiei stabilite în p.3.1. şi a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului, indicată în notificarea scrisă expediată de către Furnizor Abonatului. Prin urmare, a fost calculată şi penalitatea de întârziere (în contract fiind denumită dobândă de întârziere) în mărime de 696,67 lei calculată din: suma de 733,33 lei (datoria la servicii) şi 660 lei (compensaţia pentru router) x 0,5 % x 100 zile.
24. Invocă prevederile art. art. 901, 915, 916, 917, 918, 919 și 925 Cod Civil.
25. *Intimatul Smirnov Valentin nu a depus referință la cererea de apel*, în cadrul termenului stabilit de instanța de apel (f. d. 62-65).

Aprecierea instanței de apel.

26. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor din dosar, intimata neprezentând referință în termenul stabilit, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii, din următoarele considerente.
27. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alți participanți la proces.*
28. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.*
29. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.*
30. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c.

Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

31. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
32. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.
33. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească *reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
34. În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauze*i.
35. Articolul 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă statuiază că, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.
36. În conformitate cu art. 276/3 Cod de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă*.

37. Potrivit art. 276/4 al. (2) Cod de procedură civilă, dacă, *după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă*, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
38. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând

cont că obiect al prezentei cereri de apel, reprezintă dezacordul integral al apelantului cu hotărârea primei instanțe, în partea soluției pronunțate, pornind de la normele de la argumentele invocate în cererea de apel, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele devolutive respective.

39. Astfel, se reiterează că obiectul dedus judecății, este constituit din cererea de încasare a datoriei și altor cerințe subsecvente.
40. Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanţă a concluzionat asupra netemeiniciei integrale a acțiunii, cu referire la materialele cauzei, potrivit argumentelor invocate supra.
41. *Completul de judecată atestă ca fiind neîntemeiată parțial soluția primei instanțe, derivând din faptul că concluziile formulate contravin circumstanțelor cauzei, urmând a fi casată*.
42. Astfel, materialele cauzei atestă că, la data de 20 iunie 2024, ÎM "Moldcell" SA în calitate de furnizor și Smirnov Valentin, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar nr. 3979708 din 20 iunie 2020 la nr. GSM *****.
43. Potrivit contractului de abonament, apelantul urma să acorde servicii de comunicații electronice (Internet ca lumea nelimitat 240), pe un termen minim de 12 luni, iar conform pct. 1 al acordului suplimentar la contractul de abonament, abonatul va beneficia de un produs la preț special (Huawei Wifi E5573 4 G), anume la prețul special de 1 leu, cu condiția utilizării serviciilor furnizorului pentru o perioadă minimă de 18 luni. (f. d. 8, 21).
44. Potrivit actului de constatare apelantul pretinde că, intimatul ar fi format o datorie totală în sumă de 3530,00 lei (f. d. 7). Prin cerere prealabilă, apelantul a solicitat intimatului achitarea datoriei în sumă de 3 530,00 lei (f. d. 11).
45. Astfel, obiect al litigiului dedus judecății sunt următoarele sume detaliate în cerere: datoria pentru serviciile acordate - 733, 33 lei; compensația pentru echipament - 660,00 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament -1440,00 lei; dobînda de întîrziere - 696,67 lei.
46. *Ab inițio*, Completul de judecată constată că, contrar concluziilor primei instanțe precum că reclamantul nu a prezentat extras din cont, calculul desfășurat al datoriei la serviciile prestate, aceste argumente se combat prin materialele dosarului anexate în primă instanță și cele suplimentar anexate la apel, în partea în care hotărârea se referă la serviciile prestate.
47. Or, *datoria la serviciile de comunicații electronice în sumă de 733, 33 lei*, sunt solicitate de apelant în baza contractului de abonament și nu a anexei la contract. Concomitent, contractul de abonament se referă la serviciile de comunicații electronice, pentru o perioadă minimă contractuală de 12 luni, iar la nivelul datei de 30 iunie 2021, intimatul Smirnov Valentin a acumulat o datorie de 733, 33 lei, fapt care se confirmă atât prin extrasul/actul de constatare anexat la cererea de chemare în judecată, cît și prin extrasul de cont nemijlocit și suplimentar anexat la cererea de apel, concomitent nefiind obiectate de intimat (f. d. 7, 54).
48. Conform art. 774 al. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
49. Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
50. În baza art. 858 al. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
51. Prin urmare, la acest aspect, concluziile primei instanțe contravin circumstanțelor cauzei, hotărârea în această parte fiind pasibilă casării, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere

a pretenției de ce ține de datoriile confirmate.

52. Cu referire la *compensația pentru echipament solicitată în baza anexei la contractul de abonament*, se reține ca fiind corectă concluzia primei instanțe de respingere a cererii, or apelantul nu a combătut în nici un mod argumentele că în baza acestei anexe s-a convenit transmiterea unui produs – Huawei E5573, iar transmiterea acestui produs nu este confirmată printr-un act de predare-primire, conform modului convenit de părți la pct. 2.2 din acordul suplimentar, act care urma a fi perfectat după achitarea unui abonament din cadrul planului tarifar la care se conectează abonatul (f. d. 8)
53. Prin tabelul de formare a datoriei invocat de apelant, nu se infirmă și nu se combat concluziile enunțate ale primei instanțe.
54. Referitor la cerința de *încasare a compensației conform contractului de abonament*, se reține că conform pct. 1 din contractul de abonament, *în cazul rezilierii contractului de abonament în decursul perioadei minime contractuale*, abonatul va achita o compensație în valoarea ultimului abonament conectat, înmulțit cu numărul perioadei de facturare rămase pînă la expirarea perioadei minime contractuale.
55. În cadrul cererii de chemare în judecată, apelantul nu a indicat în nici un mod cum a efectuat calculul reducerii oferite conform contractului de abonament în sumă de 1 440 lei, perioada pentru care s-a efectuat calculul, iar în cererea de apel a prezentat un tabel, în care figurează suma ca fiind alcătuită din produsul obținut din înmulțirea coeficientului de calcul al compensației de 240 lei înmulțit cu 6 luni, fără a explica care este perioada concretă de facturare, concluziile primei instanțe fiind valabile.
56. Mai mult, *la dosar nu a fost anexată o declarație de rezoluțiune a contractului de abonament, în sensul în care au prevăzut părțile la pct. 1 din contract*, pentru a se solicita compensația respectivă, or cererea de soluționare prealabilă, copia anexată (f. d. 11), nu are forma unei declarații de rezoluțiune conformă cu art. 921 Cod Civil.
57. Conform art. 921 Cod Civil: (1) Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. (2) Partea îndreptăţită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluţiunii conform alin.(1), să ceară instanţei de judecată să declare rezoluţiunea prin hotărîre judecătorească. În condiţiile Codului de procedură civilă, partea îndreptăţită poate modifica acţiunea în declarare a rezoluţiunii într-o acţiune în executare silită a obligaţiei contractuale şi invers. (3) În cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare).
58. Nici una din formele legale de rezoluțiune, nu se regăsește nici în copia notificării din 16.02.2021 anexată la apel (f. d. 55).
59. Contrar argumentelor din apel, se reține corectitudinea concluziilor primei instanțe, în partea ce ține de încasarea penalității, denumită dobîndă în contract, în sumă de 696,67 lei. Or, în temeiul pct. 3.2. a acordului suplimentar din 20 iunie 2020, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda se va calcula după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei din suma totală a Compensației și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului. Totodată, potrivit aceluiași punct, este prevăzută o condiție pentru a calcula dobânda de întârziere, și anume, transmiterea unei notificări în adresa abonatului, iar la cererea de chemare în judecată nu

este anexată o notificare în acest sens, ci doar o cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară în care deja este inclusă dobânda de întârziere. La fel, nu se atestă un calcul desfășurat al dobânzii de întârziere, precum perioada, data de la care s-a calculat, fiind indicat doar că, dobânda de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală este de 696,67 lei.

60. În apel nu au fost invocate argumente care să combată aceste concluzii, lipsind un calcul și perioada pentru care este calculată această penalitate, mai mult, suma dată fiind raportată și la suma compensației pentru router de 660 lei, pe care prima instanță corect a respins-o ca neîntemeiată.
61. Pornind de la admiterea parțială a acțiunii, în conformitate cu art. art. 96, 94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate proporțional, de la intimat în folosul apelantei, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de fond în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei. Careva cheltuieli suportate în apel, nu au fost solicitate.
62. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel sunt de natură să determine concluzia de a admite cererea de apel declarată de Î.M. „Moldcell” S.A. reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Moldcell” S.A. împotriva lui Smirnov Valentin, cu privire la încasarea datoriei, compensației, valorii reducerii oferite, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care se va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Moldcell” S.A. împotriva lui Smirnov Valentin, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea din contul lui Smirnov Valentin în beneficiul Î.M. „Moldcell” S.A. datoria pentru serviciile acordate în mărime de 733, 33 (șapte sute șaptezeci și trei lei, 33 bani) și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de fond în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei. În rest, acțiunea se va respinge ca neîntemeiată.
63. În conformitate cu art. 385 lit. c), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Î.M. „Moldcell” S.A. reprezentată de avocatul Carmanschi Vitalie.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 mai 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Moldcell” S.A. împotriva lui Smirnov Valentin, cu privire la încasarea datoriei, compensației, valorii reducerii oferite, dobînzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și se pronunță o hotărâre nouă, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. „Moldcell” S.A. împotriva lui Smirnov Valentin, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Smirnov Valentin în beneficiul Î.M. „Moldcell” S.A. datoria pentru serviciile acordate în mărime de 733, 33 (șapte sute șaptezeci și trei lei, 33 bani).

Se încasează din contul lui Smirnov Valentin în beneficiul Î.M. „Moldcell” S.A. cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de fond în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la momentul pronunțării.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin