C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-257/26 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Lilia Bucătaru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 martie 2026, adoptată în cauza penală în privința lui:

Ixari Victor ***** născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, locuitor al orașului *****, str. ***** nr. *****, studii medii, nesupus serviciului militar, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3), lit. f) Cod Penal al RM,

Voloșin ***** ***** născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul *****, domiciliat în orașul *****, str. *****, studii medii, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat;

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM

Procedura de înștiințare a participanților a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:
Instanța de fond: *15.12.2025-03.03.2026;*
Instanța de recurs: *26.03.2026-07.07.2026.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 martie 2026, Ixari Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3), lit. f) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor și a substanțelor farmaceutice pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului Ixari Victor ***** sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM, s-a obligat inculpatul Ixari Victor ***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

A fost recunoscut Voloșin ***** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de 90 (nouăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^2) Cod Penal al RM, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal al RM, i s-a explicat inculpatului că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

S-a admis integral solicitarea Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Lilia Bucătaru privind încasarea din contul inculpatului Ixari Victor ***** în beneficiul Statului suma de 6 720 (șase mii șapte sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și din contul inculpatului Voloșin ***** ***** în beneficiul Statului suma de 3 360 (trei mii trei sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la inculpatul Ixari Victor ***** născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în orașul Drochia, str. ***** nr. ***** în beneficiul Statului suma de 6 720 (șase mii șapte sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată

pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-607 din 23 septembrie 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-665 din 24 octombrie 2025.

S-a încasat de la inculpatul Voloșin ***** ***** născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în orașul Drochia, str. ***** în beneficiul Statului suma de 3 360 (trei mii trei sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-664 din 22 octombrie 2025.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, s-a dispus confiscarea specială a bunurilor: 620 (șase sute douăzeci) lei, descrise în procesul-verbal de perchiziție corporală a lui Ixari Victor din 19 septembrie 2025, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 septembrie 2026 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 septembrie 2025, cu trecerea gratuită în contul statului, ca bunuri rezultate din infracțiune din data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că inculpatul *Ixari Victor* ***** în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, achiziția de control din 18 august 2025, s-a stabilit că, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, la data de 18 august 2025, aflându-se în orașul Drochia la intersecția străzilor Independenței cu Burebista, a înstrăinat lui *****, la prețul de 500 lei, droguri sub formă de praf.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-607 din 23 septembrie 2025, substanța din interiorul pachețelelor, ridicate de la *****, conțin substanța – Chlorolethcathinone (C10 H12CINO), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanțelor solide, care conțin substanța stupefiantă „4Chloromethcathinone", constituie în total 1,276 g.

Inculpatul *Voloșin* ***** ***** a păstrat ilegal droguri depistate la data de 19 septembrie 2025 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „Skoda Octavia", cu numărul de înmatriculare QCP 747 de care se folosea Voloșin ***** unde au fost depistate și ridicate bucăți de folie de aluminiu și un fragment de butelie polimerică transparentă pe suprafața interioară cu depuneri de substanță de culoare cafenie.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-664 din 22 octombrie 2025, depunerile de pe interiorul fragmentului de butelie și bucățile de

folie de aluminiu, ridicate de la Voloşin ***** reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, cu masa de 0,057 g.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ixari Victor, asistat de avocatul Alexandru Covdii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Ixari Victor a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Voloșin ***** asistat de avocatul Ion Vangheli, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Ion Vangheli în interesele inculpatului Voloșin ***** a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Lilia Bucătaru a susținut cererile inculpaților privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpații Ixari Victor și Voloșin ***** au declarat că, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarațiile sunt semnate personal, depuse până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 26 februarie 2026 a admis cererile inculpaților privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Lilia Bucătaru, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 03.03.2026 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru instanța de fond, prin care în privința lui Ixari Victor să fie excluse prevederile art.90 din Codul penal. În conformitate cu art.106 alin.(1), alin.(2) lit.a) din Codul penal, de confiscat corpurile delicte - un telefon mobil de model „Redmi12 Pro", de culoare neagră, un telefon mobil de

model „Samsung" de culoare albastră şi un telefon mobil de model „Iphone12" de culoare neagră ridicate în cadrul percheziției la Ixari Victor, cu trecerea gratuită în contul statului, ca bunuri destinate sau utilizate la săvârşirea infracțiunii. În rest, sentința a menține fără modificări. Acuzarea a notat că, instanța de judecată examinând cauza în baza art.364[1] din Codul de procedură penală, just a stabilit circumstanțele cauzei, a făcut o apreciere juridică justă probelor administrate pe parcursul urmăririi penale şi în şedința de judecată, corect a calificat acțiunile inculpatului, însă a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă. A menționat că, rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului Ixari Victor, privind circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea și distribuirea drogurilor, dezvoltă un grad ridicat de pericol social şi pedeapsa aplicată de instanță nu este proporțională cu consecințele survenite ce sunt în legătură de cauzalitate cu încălcările indicate. Consideră că, pedeapsa aplicată urmează să corespundă pericolului şi gradului social al faptei comise, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate și pericolul crimei săvârşite, astfel, pedeapsa aplicată este prea blândă în sensul aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 din Codul penal, considerând că această soluție este una greşită şi care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare şi reeducare inculpatului. Acuzatorul consideră, că pedeapsa stabilită inculpatului este vădit neproporțională celor comise şi urmările produse, aplicată cu abatere de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 din Codul penal. Inculpatul Ixari Victor a comis o infracțiune, care dezvoltă un grad ridicat de pericol social prin înstrăinarea ilegală a drogurilor. În atare circumstanțe aplicarea fată de inculpat a pedepsei cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, contravine prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, deoarece pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane, astfel nu v-a asigura atingerea scopului pedepsei. Indică că, prin sentința adoptată, nu se asigură realizarea scopului pedepsei, sentința o consideră blândă, necorespunzătoare gradului prejudiciatul al infracțiunii comise şi contrară prevederilor legale, urmând ca aceasta să fie casată în această privință şi să-i aplice inculpatului o pedeapsă echitabilă conform legislației în vigoare. Consideră, că inculpatul poate fi corectat, reeducat doar prin executarea reală și integrală a pedepsei închisorii, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. În aşa mod instanța de judecată a pronunțat o sentință prea blândă în coraport cu consecințele acțiunilor infracționale ale inculpatului și urmează a fi casată.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților a dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, astfel în adresa instanței de recurs din partea inculpatului Voloșin Iuri a parvenit referință prin care a indicat că este de părerea că sentința instanței de fond este legală, justă și întemeiată.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 martie 2026, Voloșin ***** ***** a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal și cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal al RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 90 (nouăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința în privința lui Voloșin ***** ***** nu a fost contestată de către procuror, considerente din care, Colegiu Penal nu se va expune în latura acestuia.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, *cu casarea parţială a sentinţei, în latura stabilirii pedepsei penale, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal RM și în latura confiscării corpurilor delicte,* urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*, *dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Colegiul penal reține, că drept *agravare a situaţiei inculpatului* se înțeleg situaţiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracţiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancţiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancţiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiaşi pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranţă la care nu fusese iniţial condamnat, de reţinere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracţiuni în loc de infracţiune continuată; situaţii de învinuire care esenţial, după circumstanţele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acţiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracţiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acţiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei, s-au aplicat greșit prevederile art. 90 CP, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situaţia acestuia

în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deși necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi înrăutățită.

Însă prevederea legală de neînrăutățire a situaţiei inculpatului nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror, în partea aplicării greșite a art. 90 CP.

În această situaţie, instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situația condamnatului.

În fapt, Colegiul concluzionează caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Ixari Victor, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Ixari Victor a infracţiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit.f) Cod penal, Colegiul nu se va expune asupra fondului cauzei penale dedusă judecății, dat fiind necontestarea acestui de către părți, ci se va expune doar în limita cerințelor formulate de recurent în ce privește pedeapsa penală aplicată inculpatului.

Astfel, în sensul soluționării solicitării recurentului, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art.90 Cod penal. În acest sens, Colegiul penal va reține, că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatului Ixari Victor, just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei definitive ținând cont de prevederile art.61, art.75 și art.80[1] Cod penal, totuși Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpatul Ixari Victor a institutului liberării de pedeapsă penală și anume a prevederilor art.90 Cod penal.

În raport cu circumstanțele cauzei dedusă judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunii comise de inculpat și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată.

Colegiul penal menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi prevederile art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Colegiul penal consideră că instanța de fond la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art.89 alin.(1) Cod penal, *prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată*, iar alin.(2) lit.a) al acestui articol stabilește, că *liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei*.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv*.

Colegiul penal notează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, *ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora*.

În același rând, Colegiul notează că în textul art.90 alin.(1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Colegiul consideră că instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de procurorul-recurent în cererea de recurs.

În continuare, instanța de recurs statuează că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Așadar, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pentru a ajunge la concluzia privind aplicarea art.90 Cod penal, prima instanță a reținut că izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

În context, Colegiul penal, analizând în această parte soluția instanței și raționamentele expuse, atestă că instanța de fond ținând cont de faptul că nu prezintă pericol social, dânsul anterior nu a fost atras la răspundere penală, are la întreținere un copil minor, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, totuși în mod eronat a reținut în sarcina inculpatului Ixari Victor posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând astfel *condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei*, deși nu a fost anterior supus răspunderii penale, totuși a fost atras la răspundere contravențională, sancțiunile aplicate nefiind executate (f.d.82, vol.1).

Or, pedeapsa numită de către instanță, reieșind din personalitatea inculpatului Ixari Victor, nu numai că este una nejustificat de blândă, neproporțională faptelor comise și pericolului pe care-l poartă acesta pentru societate, ci nici într-un mod nu-și va atinge scopul prestabilit de lege, înlesnindu-i continuarea activității

criminale, respectiv, nu există garanții de a nu recurge în continuare la comiterea faptei prejudiciabile aflarea lui la libertate.

Totodată, aici ține de menționat, că una din faptele prejudiciabile pentru care este condamnat Ixari Victor, prin prisma art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii mai mult de cinci ani și în aspectul caracterului actual a luptei împotriva dezrădăcinării acestui flagel, fapt pentru care susținând opinia părții acuzării, va dispune excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel încât să asigure realizarea scopului scontat de restabilire a echității sociale, reeducarea făptuitorilor și prevenirea recidivării lui. Or, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va fi asigurat scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod penal) potrivit cărui legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințelor fizice sau lezarea demnității umane, având doar scopul corectării celui vinovat în vederea prevenirii activității criminale.

La acest segment, Colegiul menționează că infracțiunile legate de circuitul ilegal a substanțelor narcotice, în special de înstrăinarea lor ilegală, afectează în mare parte relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, a cărei asigurare implică circulația în condiții legale a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, punând în pericol sănătatea publică, fapt pentru care sunt considerate un viciu al societății, ce urmează a fi exclus.

Este de menționat faptul că, prin cererea de recurs depusă de procuror la fel se contestă cu privire la neaplicarea confiscării speciale în privința corpurilor delicte destinate sau utilizate la săvârșirea infracțiunii - un telefon mobil de model „Redmi12 Pro", de culoare neagră, un telefon mobil de model „Samsung" de culoare albastră şi un telefon mobil de model „Iphone12" de culoare neagră ridicate în cadrul percheziției la Ixari Victor.

Totodată, Colegiul penal reține în speță prevederile art.106 Cod penal RM, potrivit cărora confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;* b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

Confiscarea reprezintă o sancţiune aplicată proprietarului pentru săvârşirea unei infracţiuni penale în conformitate cu normele Codului penal, dar în toate

cazurile, o asemenea confiscare se efectuează numai potrivit legii. Măsura confiscării este reglementată constituţional doar în cazul săvârşirii unor infracţiuni, adică în situaţii constatate, în condiţiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social.

Confiscarea specială constă în trecerea silită şi gratuită în proprietatea statului a anumitor lucruri ce aparţin persoanei care a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, a căror deţinere de către făptuitor, datorită naturii lor ori datorită legăturii acestora cu fapta, prezintă pericolul săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală. Confiscarea specială este o sancţiune de drept penal şi constă în scoaterea forţată din patrimoniul celor care le deţin şi trecerea în patrimoniul statului a lucrurilor anume determinate prin lege.

Colegiul penal constată, că în speță, instanța de fond eronat nu a dispus confiscarea corpurilor delicte – un telefon mobil de model „Redmi 12 Pro”, de culoare neagră, un telefon mobil de model „Samsung”, de culoare albastră și un telefon mobil de model „Iphone 12”, de culoare neagră, ridicate în cadrul percheziției la Ixari Victor, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 septembrie 2025 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Drochia, prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 septembrie 2025, motiv din care Colegiul penal va dispune, în temeiul art. 106 alin.(1), (2) lit. a) Cod penal RM, confiscarea cu trecerea gratuită în contul statului corpurile delicte - un telefon mobil de model „Redmi12 Pro", de culoare neagră, un telefon mobil de model „Samsung" de culoare albastră şi un telefon mobil de model „Iphone12" de culoare neagră ridicate în cadrul percheziției la Ixari Victor, ca fiind bunuri utilizate la comiterea unei infracțiuni.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.447 alin.(1) Cod procedură penală recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului Ixari Victor, urmează a fi calculat din momentul reținerii.

În rest, Colegiul apreciază soluția instanței ca fiind justă, nefiind contestată, din care motiv nu va interveni cu modificări în acest aspect.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii recursului acuzării, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial, în latura pedepsei, și anume în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal în privința lui Ixari Victor și în latura confiscării corpurilor delicte, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Lilia Bucătaru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 martie 2026, adoptată în cauza penală în privința lui **Ixari Victor** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal și a lui **Voloșin ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, se admite, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului **Ixari Victor**, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului **Ixari Victor.**

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită lui **Ixari Victor** prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 martie 2026, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării de către **Ixari Victor** a pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din momentul reținerii numitului.

În baza art.106 alin. (1), (2) lit.a) Cod penal RM, se dispune confiscarea specială cu trecerea gratuită în contul statului a corpurilor delicte - un telefon mobil de model „Redmi12 Pro", de culoare neagră, un telefon mobil de model „Samsung" de culoare albastră şi un telefon mobil de model „Iphone12" de culoare neagră ridicate în cadrul percheziției la Ixari Victor.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 03 martie 2026, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari