Dosar civil nr.2-2/2026
PIGD nr.2-26000040-09-2-02012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 martie 2026
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldindconbank” către Sochirca Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul BC„Moldindconbank”SA la data de 02 ianuarie 2026 a depus cerere de chemare în judecată către Sochirca Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 28 iunie 2023 între BC„Moldindconbank”SA prin intermediul sucursalei Bălți în calitate de creditor și Sochirca Andrei în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr.151378 în temeiul căruia banca și-a asumat angajamentul să acorde debitorului un credit în sumă totală de 20.000 lei pe un termen de 24 luni, cu scadența finală la data de 28 iunie 2025 iar debitorul Sochirca Andrei la rândul său și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform graficului stabilit în anexa nr.1 a contractului de credit precum și să achite dobânda și alte plăți aferente din contractul respectiv.
3. Indică că, necătând la faptul că Banca și-a executat integral angajamentele asumate, pârâtul contrar prevederilor contractuale și legale în materie, nu și-a onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditului, dobânzilor și altor plăți aferente rezultate din contractul de credit.
4. În acest context, în conformitate cu calculul datoriei nr.00/10/2-07/1430 din 12 noiembrie 2025, datoria totală acumulată de către Sochirca Andrei conform contractului de credit menționat constituie 5.017,34 lei formată din credit în sumă de 3.838,27 lei, dobândă 349,28 lei și penalitate de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 829,79 lei.
5. În vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă și extrajudiciară Banca la data de 24 iunie 2025 a expediat în adresa pârâtului Sochirca Andrei reclamația nr.00/10/2-03/3910 prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractului de credit nr.151378 din 28 iunie 2023 însă aceasta a rămas fără răspuns și satisfacere.
6. Conform punctului 1) cap.5 a contractului, rata dobânzii pentru utilizarea creditului este fixă și la data semnării contractului constituia 11,00% anual. Potrivit punctului 4) cap.5), pentru nerestituirea creditului la scadență, debitorul s-a obligat să plătească o penalitate de întârziere în mărime de 0,10% de la suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

7. În această ordine de idei, având în vedere neonorarea obligațiilor pecuniare de către Sochirca Andrei în calitate de debitor conform contractului de credit nr.151378 din 28 iunie 2023, Banca pretinde încasarea din contul pârâtului a sumei totale de 5.017,34 lei.

8. Reclamantul BC„Moldindconbank"SA solicită încasarea de la Sochirca Andrei, a datoriei conform contractului de credit nr.151378 din 28 iunie 2023 în sumă totală de 5.017,34 lei precum și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru în mărime de 453,05 lei.

9. Prin încheierea din 05 ianuarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[I] Codul de procedură civilă, art.276^2-276^4, fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte referința și documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât și, după caz a cererii reconvenționale. Totodată, s-a comunicat că neprezentarea referinței cât și după caz a cererii reconvenționale de către pârât în termen și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.17).

10. La data de 05 ianuarie 2026, cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, precum și încheierea privind acceptarea cauzei spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă au fost expediate în adresa părților, iar recepționarea corespondenței de către pârât este confirmată prin semnătura aplicată de acesta pe cotorul scrisorii recepționate (f.d.19,20).

11. Pârâtul în termenul stabilit nu a depus careva referință pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestuia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 05 ianuarie 2026, judecătorul a soluționat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

12. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul concluzionează de a admite parțial acțiunea BC„Moldindconbank"SA, din următoarele considerente.

13. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

14. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

15. Conform art.2763 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre*

părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printro încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

16. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

17. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

18. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

19. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

20. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

21. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

22. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

23. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

24. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

25. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

26. Conform art.901 alin.(1) Codul civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*. Alin.(5) *Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*

27. Conform art.912 alin.(1) Codul civil, *creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.*

28. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

29. Conform art.993 alin.(1) din Codul civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel*. Alin.(2) *Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

30. Conform art.1027 alin.(1) Codul civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

31. Conform art.1763 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*. Alin.(2) *Contractul de credit se încheie în scris.* Alin.(3) *Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.*

32. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, la 28 iunie 2023 între BC„Moldindconbank”SA, în calitate de creditor și Sochirca Andrei în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr.151378 potrivit căruia banca s-a obligat să acorde debitorului un credit în sumă de 20.000 lei, pe un termen de 24 luni, cu scadența finală la 28 iunie 2025, iar debitorul la rândul său s-a obligat să restituie suma primită a creditului, să achite dobânda pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente acestuia prevăzute de prezentul contract (f.d.7).

33. Din materialele cauzei a fost stabilit cu certitudine faptul onorării de către BC„Moldindconbank”SA a obligațiunilor asumate prin contractul credit nr.151378 din 28 iunie 2023, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.1 din 28 iunie 2023 (f.d.9).

34. La fel, din materialele dosarului rezultă că Sochirca Andrei a înregistrat devieri de la graficul de rambursare a creditului și plăților aferente, manifestate prin neachitarea în termen a plăților lunare.

35. Din cauza neonorării obligațiilor contractuale asumate, BC„Moldindconbank”SA la data de 24 iunie 2025 a expediat în adresa pârâtului Sochirca Andrei o notificare prin care a

comunicat ultimului despre neonorarea obligațiunilor contractuale și i-a propus să achite datoriile acumulate în termen de 15 zile în caz contrar banca va declara creditul scadent anticipat și va depune o cerere în instanța de judecată cu privire la încasarea forțată a datoriei totale de 5.287,39 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu perceperea forțată a datoriei (f.d.10).

36. Din motiv că reclamația expediată în adresa pârâtului a fost recepționată de către acesta însă nu a fost întreprinsă nici o măsură în vederea stingerii datoriei, reclamantul BC„Moldindconbank"SA la data de 02 ianuarie 2026 a formulat prezenta cerere de chemare în judecată către Sochirca Andrei solicitând încasarea datoriei la contractul de credit constituită din soldul creditului nerambursat, dobândă, penalitate precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

37. Potrivit calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr.151378 din 28 iunie 2023 acordat dlui Sochirca Andrei la situația din 12 noiembrie 2025, urmează că datoria pârâtului la soldul creditului nerambursat constituie 3.838,27 lei (f.d.12).

38. În contextul situației de fapt constatate în speță și conform normelor legale enunțate, judecătorul ajunge la concluzia cu privire la necesitatea admiterii pretenției înaintată de BC„Moldindconbank"SA privind încasarea datoriei la credit în mărime de 3.838,27 lei, din contul pârâtului Sochirca Andrei.

39. Or, la caz s-a constatat cu certitudine că, între BC„Moldindconbank"SA și Sochirca Andrei au fost instituite raporturi de drept cu privire la credit bancar, în urma cărui fapt BC„Moldindconbank"SA și-a asumat obligația să pună la dispoziția debitorului creditul în mărime de 20.000 lei, iar Sochirca Andrei la rândul său s-a obligat să restituie suma primită și să plătească sumele aferente prevăzute de contractul de credit litigios.

40. Astfel, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care, fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

41. Judecătorul relevă, că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

42. Sub acest aspect, ținând cont de faptul că pârâtul Sochirca Andrei nu și-a onorat obligația de plată a contractului de credit bancar, judecătorul consideră că BC„Moldindconbank"SA este îndreptățit, în baza normelor de drept material enunțate, să solicite achitarea sumelor datorate, care rezultă din executarea contractului de credit.

43. Astfel, judecătorul specifică că, ținând cont că partea reclamantă și-a onorat obligațiunea asumată prin contractul de credit nr.151378 din 28 iunie 2023, eliberându-i pârâtului suma solicitată de 20.000 lei, pe când, ultimul nu și-a onorat în mod integral obligațiunea de a rambursa suma datorată, asumată la încheierea contractului de credit, obligație ce rezultă expres din actul juridic în cauză, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei formată din credit în sumă de 3.838,27 lei și care urmează a fi admisă integral.

44. Cu referire la pretențiile BC„Moldindconbank”SA cu privire la încasarea din contul pârâtului a dobânzii și penalității instanța reține că, potrivit art.1764 alin.(1) Codul civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.*

45. Potrivit art.947 alin.(1) și (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.*

46. Potrivit punctelor 1, 2 și 3 din capitolul 4 al contractului de credit încheiat între părți, rata dobânzii la credit este fixă și la data semnării contractului de credit va constitui 11.00% anual. Dobânda anuală efectivă constituie 11.54% ținând cont de ipoteza potrivit căreia creditul va fi acordat integral într-o singură tranșă. Dobânda urmează a fi plătită lunar conform graficului de rambursare prevăzut în Anexa nr.1 la Contract.

47. Totodată, potrivit punctelor 4 și 5 din capitolul 5 al contractului de credit, părțile au prevăzut că pentru nerestituirea creditului în termenele stabilite în prezentul contract, debitorului i se va calcula și acesta este obligat să plătească băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0,10% de la suma nerestituită, pentru fiecare zi de întârziere. Rezoluțiunea/revocarea contractului nu afectează aplicarea prezentului punct. Pentru utilizarea creditului contrar destinației din contract, debitorul va achita băncii o penalitate de 5% din suma creditului utilizat contrar destinației într-un termen de 5 zile de la recepționarea solicitării băncii.

48. Judecătorul notează că în economia modernă, contractele standardizate, fie în domeniul financiar bancar, fie în domeniul imobiliar sau prestări servicii, sunt omniprezente. Ele facilitează tranzacțiile și economisesc timp pentru părțile implicate. Totuși, această practică ascunde riscul apariției clauzelor abuzive, care, de cele mai multe ori, pot afecta consumatorii. În Republica Moldova, acest aspect este reglementat prin Codul civil, care asigură un cadru legal ce protejează consumatorii împotriva abuzurilor. Cadrul normativ autohton transpune, în mare măsură, principiile europene stabilite prin Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii și garantează un grad ridicat de protecție pentru consumatori.

49. O clauză contractuală este considerată abuzivă atunci când, fără a fi negociată individual, creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților contractante, în detrimentul consumatorului. În acest context, „negocierea individuală” este un element esențial, deoarece clauzele standard, adesea impuse de partea mai puternică din punct de vedere economic (profesionistul), nu oferă consumatorului posibilitatea reală de a influența structura contractului. Iar, o clauză contractuală care nu s-a negociat individual se consideră ca fiind abuzivă în cazul în care, în contradicție cu cerința de bună credință, provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților stabilite prin contract, în detrimentul consumatorului.

50. Totodată, se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune. Acestea devin

abuzive dacă favorizează, în mod excesiv, furnizorul de servicii și prejudiciază consumatorul.

51. Pentru ca o clauză contractuală să fie declarată abuzivă, aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ anumite condiții esențiale: - Lipsa negocierii individuale. - Dezechilibru semnificativ între părți, - Există un abuz de putere din partea comerciantului, - Încălcarea drepturilor fundamentale ale consumatorului.

52. Judecătorul precizează că contractul de credit din speță este încheiat între profesionistul BC„Moldindconbank"SA și consumatorul Sochirca Andrei.

53. Potrivit art.1, 2 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12 iulie 2013 (în vigoare la data încheierii contractului de credit), *scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecţiei intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiţii echitabile pentru obţinerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori. Domeniul de reglementare al prezentei legi sînt contractele de credit pentru consumatori.*

54. Articolul 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013*,* în sensul prezentei legi, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii: *consumator* – persoană fizică care intenţionează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori foloseşte produse şi servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională; *contract de credit pentru consumatori* – contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amînare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

55. Potrivit art.327 alin.(1) Cod civil, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).*

56. Art.328 alin.(1) din Codul civil prevede că *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.*

57. Potrivit art.329 alin.(1) Cod civil, *în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție).*

58. Articolul 1069 alin.(1),(6) Cod civil prevede că*, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părți și care nu a fost negociată individual.*

59. Potrivit art.1069 alin.(4) Cod civil, *în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terț au fost propuse de către profesionist.*

60. Potrivit art.1070 alin.(1) Cod civil, *clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate faţă de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenţia celeilalte părţi asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta.*

61. Articolul 1072 alin.(1) Cod civil prevede că*, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*

62. În conformitate cu dispoziţiile art.1075 alin.(1),(2) Cod civil, *la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul. Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale.*

63. Conform art.1076 alin.(1) Cod civil*, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.*

64. În conformitate cu art.16 lit.a) Legea privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003, *consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia.*

65. Conform art.1078 alin.(1) Cod civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual în contractele încheiate cu consumatorii şi care au ca obiect sau efect: a) stabilirea, cu privire la toate litigiile născute din asemenea contract, a competenţei jurisdicţionale excepţionale a instanţei de la locul unde profesionistul îşi are sediul. Această dispoziţie nu se aplică dacă instanţa aleasă este, totodată, cea de la locul unde consumatorul îşi are domiciliul; b) stabilirea unui termen de preaviz al declaraţiei de rezoluţiune a profesionistului mai scurt decît termenul impus consumatorului; c) excluderea sau limitarea drepturilor consumatorului în ceea ce ţine de protecţia datelor cu caracter personal sau a vieţii private; d) excluderea sau limitarea exercitării de către consumator a excepţiilor ori a limitelor legale ale drepturilor de autor care aparţin profesionistului, inclusiv cea de a face o copie privată de pe operă; e) acordarea dreptului profesionistului, în cazul în care obiectul comenzii nu este disponibil, să furnizeze un echivalent fără a informa în mod expres consumatorul de această posibilitate şi de faptul că profesionistul trebuie să suporte cheltuielile de returnare a ceea ce consumatorul a primit în temeiul contractului, în cazul în care consumatorul îşi exercită dreptul de a respinge prestaţia; f) acordarea dreptului profesionistului să-şi rezerve un termen exagerat de lung sau nemenţionat în mod corespunzător pentru a accepta sau a refuza o ofertă; g) acordarea dreptului profesionistului să-şi rezerve un termen exagerat de lung sau*

nemenţionat în mod corespunzător pentru a-şi executa obligaţiile care îi revin în temeiul contractului; h) solicitarea de la consumator a plăţii în avans excesive sau a garanţiilor excesive de executare a obligaţiilor care îi revin. Această dispoziţie nu se aplică contractelor din domeniul serviciilor financiare; i) împiedicarea în mod nejustificat a consumatorului să obţină livrări sau reparaţii din surse terţe adecvate; j) legarea în mod nejustificat a contractului cu un alt contract cu profesionistul sau cu un terţ într-un mod la care consumatorul nu se poate aştepta în mod rezonabil; k) impunerea unei sarcini excesive asupra consumatorului în cazul în care consumatorul declară rezoluţiunea unui contract pe termen nedeterminat; l) prelungirea cu mai mult de 1 an a termenului iniţial sau a termenelor de reînnoire a contractului pentru furnizarea continuă de bunuri, lucrări sau servicii, cu excepţia cazului în care consumatorul dispune de un drept la rezoluţiune în orice moment, printr-un preaviz de maximum 30 de zile; m) acordarea posibilităţii profesionistului de a interzice sau a limita transferul drepturilor aferente garanţiei cu ocazia înstrăinării bunului de către consumator în folosul terţilor; n) condiţionarea de către profesionist a prestării serviciului cu un anumit tip de mijloc de măsurare, deşi mijlocul de măsurare utilizat de consumator este legal; o) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a recurge la rezoluţiune în cazul în care profesionistul a modificat unilateral clauzele contractuale în condiţiile prevăzute la art.1077 alin.(1) pct.10); p) exonerarea profesionistului de obligaţia, dacă este prevăzută de lege, de a soma consumatorul sau de a-i stabili un termen pentru executarea obligaţiilor contractuale.

66. Potrivit art.5 alin.(1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013*, creditorul şi, dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor şi a condiţiilor de creditare oferite de către creditor, precum şi, după caz, a preferinţelor exprimate şi a informaţiilor furnizate de către consumator, informaţiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit.*

67. Articolul 3 alin.1-3 al Directivei 93/13/CEE A Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii stabilește că o clauză contractuală care nu s-a negociat individual se consideră ca fiind abuzivă în cazul în care, în contradicție cu cerința de bună credință, provoacă un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului. Se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar, din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea prezentului articol pentru restul contractului, în cazul în care o evaluare globală a acestuia indică faptul că este, cu toate acestea, un contract de adeziune. În cazul în care orice vânzător sau furnizor pretinde că s-a negociat individual o clauză standard, acestuia îi revine sarcina probei.

68. Prin clauza contractuală în litigiu să nu fi fost negociată se înțelege că contractele de împrumut, încheiate cu consumatorii, sunt pre formulate, standard, clauzele fiind prestabilite de către creditor, fără să fi dat consumatorului posibilitatea de a modifica sau

înlătura vreuna dintre clauze, iar eventualele diferențe dintre ele nu se datorează negocierii cu clienții, ci particularităților fiecărui client în parte.

69. Se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune, așa după cum sunt contractele credit/împrumut.

70. Astfel, negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, consumatorul, să aibă posibilitatea modificării clauzelor contractuale.

71. Prin ea însăși creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în acest sens se va verifica conținutul drepturilor și obligațiilor părților, valoarea, la care acestea se raportează, precum și existența clauzelor, prin care nu se acordă aceleași drepturi ambelor părți contractante.

72. Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

73. La aprecierea bunei-credințe va trebui să se țină cont de scopul esențial urmărit de „dobândă, comision, taxe și orice alt tip de costuri, pe care trebuie să le suporte consumatorul", care constituie în mod vădit o obligație esențială care se impune consumatorului în schimbul punerii la dispoziție a împrumutului.

74. Judecătorul ține să remarce faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a decis că protecția recunoscută consumatorilor prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider, C 137/08).

75. În acest sens Curtea a statuat că în ce privește problema dacă o instanță învestită cu un litigiu, decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.

76. Astfel, în cadrul atribuțiilor care îi revin, în temeiul dispozițiilor Directivei, instanța națională trebuie să verifice, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, intră în domeniul de aplicare al acestei directive.

77. De altfel, adoptarea unei legislații speciale privind protecția consumatorului, cum este Directiva 93/13/ CEE - la nivel european, precum și Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013 la nivel național, au fost elaborate tocmai în scopul de a proteja consumatorii, la încheierea contractelor, inclusiv și a contractului de credit/împrumut cu instituțiile financiare.

78. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilită în cauza C415/11 Mohamed Aziz împotriva Caixa d'Estalvis de Catalunya, Tarragona Manresa

(Catalunyacaixa) (2013), pentru a ști dacă o clauză provoacă un „dezechilibru semnificativ” între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract, în detrimentul consumatorului, trebuie să se țină seama, în special de normele aplicabile în dreptul național, în lipsa unui acord între părți, în acest sens. Instanța națională va putea evalua, prin intermediul unei asemenea analize comparative, dacă și, eventual, în ce măsură contractul îl plasează pe consumator într-o situație juridică mai puțin favorabilă, în raport cu cea prevăzută de dreptul național în vigoare.

79. De asemenea, este relevant, în acest scop, să se procedeze la o examinare a situației juridice, în care se găsește consumatorul menționat, având în vedere mijloacele de care dispune, potrivit reglementării naționale, pentru a face să înceteze utilizarea clauzelor abuzive.

80. Dezechilibrul dintre consumator și instituția de creditare nebancară ce oferă împrumutul, este ușor vizibilă. Acest dezechilibru este, în primul rând, unul economic, neavând importanță, dacă s-au produs sau nu efecte în patrimonial consumatorului. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, menționând expres că în aprecierea echilibrului/dezechilibrului contractual sa avut în vedere faptul că echivalența prestațiilor presupune, ca drepturile si obligațiile reciproce să aibă, dacă nu valoare identică, măcar una apropiată.

81. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, sistemul de protecție pus în aplicare prin directiva menționată, se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de vânzător sau de furnizor, în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și de nivelul de informare - situație care îl conduce la adeziunea la condițiile redactate în prealabil, rar având posibilitate de a exercita o influență asupra conținutului acestora (hotărîrea din 27 iunie 2000, Oceano Grupo Editorial and Salvat Editores și hotărîrea din 26 octombrie 2006, Mostaza Claro) – drept pentru care, pentru a asigura protecția urmărită de Directiva nr.93/13/CEE, CtEDO a subliniat în mai multe ocazii, că situația de inegalitate care există între consumator și vânzător sau furnizor, nu poate fi compensată decât printr-o intervenție pozitivă, exterioară părților din contract. În cazul în care creditorul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual lui îi revine sarcina probei.

82. Totodată din prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE „..la evaluarea bunei credințe, trebuie acordată o atenție deosebită autorității pozițiilor de negociere ale părților, dacă consumatorul a fost influențat să fie de acord cu condiția în cauză și dacă mărfurile sau serviciile au fost vândute sau furnizate, la cererea expresă a consumatorului; întrucât condiția de bună-credință poate fi îndeplinită de vânzător sau furnizor, dacă acesta acționează corect si echitabil față de cealaltă parte, ale cărei interese legitime trebuie să le ia în considerare”.

83. În ceea ce privește împrejurările în care un asemenea dezechilibru este creat „în contradicție cu cerința de bună-credință”, este important să se constate că, având în vedere prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE, instanța trebuie să verifice în acest scop, dacă creditorul, acționând în mod corect și echitabil față de consumator, se putea aștepta în mod rezonabil, ca acesta din urmă să accepte o asemenea clauză, în urma unei negocieri individuale.

84. Este de menționat că, potrivit Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, articolul 15 (în vigoare la data încheierii contractului de credit) este intitulat Cerințe privind clauzele contractuale.

85. Potrivit art.15 alin.(7) Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori (în vigoare la data încheierii contractului de credit*), Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.*

86. Iar alineatul 9 al art.15 din Legea nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori statuiază că, *în cazul încălcării prevederilor alin.(7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.*

87. Prin prisma prevederilor reținute supra judecătorul conchide că legiuitorul a prevăzut mecanisme juridice speciale de protecție a consumatorilor, cu aplicație în materia contractelor de credit/împrumut. Astfel, legiuitorul a instituit un cadrul legal special, ce reglementează printre altele și costul total al creditului/împrumutului pentru consumatori (dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit), pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor, prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor/împrumuturilor, precum și prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor, în acordarea creditelor pentru consumatori. În același timp legiuitorul a prevăzut în mod expres și consecințele juridice pentru nerespectarea de către creditor a prevederilor menționate.

88. Din considerentul că contractul de credit nr.151378 încheiat între BC„Moldindconbank”SA și Sochirca Andrei care face obiectul litigiului a fost încheiat la data de 28 iunie 2023, acestuia îi sunt aplicabile prevederile art.15 alin.(7) lit.a) și alin.(9) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12 iulie 2013 (în vigoare la data încheierii).

89. Astfel, judecătorul reține că reclamantul în afară suma împrumutului restant de 3.838,27 lei, pretinde și încasarea dobânzii în sumă de 349,28 lei și penalității de întârziere în mărime de 829,79 lei conform punctului 1 din capitolul 4 și punctului 4 din capitolul 5 al contractului redate supra.

90. Analizând clauza contractuală referitoare la penalitate menționată supra, instanța reține că aceasta contravine prevederilor art.15 alin.(7) din Legea nr.202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, or procentajul penalității stabilită de părți în conținutul punctului 4, capitolul 5 din contractul de credit în mărime de 0,10% de la suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere și 5/% din suma cred tirului utilizat contrar destinației depășește esențial 0,04% pe o zi din valoarea totală a creditului.

91. În circumstanțele reținute, judecătorul constată că la încheierea contractului, de către BC„Moldindconbank”SA au fost încălcate prevederile art.15 alin.(7) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12 iulie 2013, prin care se interzice aplicarea la celelalte plăți aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) pe o zi de credit dacă depășesc în total 0,04% din valoarea totală a creditului.

92. În consecință, intervine sancțiunea prevăzută de art.9 al aceleiași Legi, respectiv, BC„Moldindconbank”SA poate solicita doar restituirea sumei inițiale debursate conform contractului de credit acordat.

93. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

94. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

95. Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SA„Moldindconbank” către Sochirca Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere urmează a fi admisă parțial.

96. În raport cu pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

97. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

98. Judecătorul relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 251,85 lei precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin confirmările de achitare a notelor de plată din 26 decembrie 2025 (f.d.2,3), sume care se pretind a fi încasate din contul pârâtei cu titlu de cheltuieli de judecată.

99. În acest sens, ținând cont de cuantumul pretențiilor admise, judecătorul va dispune încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, proporțional pretențiilor admise din acțiune, în mărime de 252,40 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei, iar în total 452,40 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

100. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA,,Moldindconbank” către Sochirca Andrei cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Sochirca Andrei în beneficiul SA,,Moldindconbank” datoria în mărime de 3838,27 (trei mii opt sute treizeci și opt,27) lei.

Se încasează de la Sochirca Andrei în beneficiul SA,,Moldindconbank” suma de 452,40 (patru sute cincizeci și două,40) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**