Dosar nr. 3-42/2021
PIGD 2-21108296-15-3-20072021

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 februarie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului SC Evan –P SRL, avocat –Todorov Maxim
Reprezentantul reclamantului SC Evan –P SRL, Podrușneac Evgheni
Reprezentantul pârâtului, Biroul Vamal Sud- Irina Vascan

examinând în şedinţă de judecată publică acțiunea în contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim în interesele SC Evan –P SRL cu privire la anularea actelor administrative, inclusiv Actul de audit post vămuire nr.6/4 din 27.05.2021, decizia de regularizare nr.81 din 10.06.2021 și contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 876/21 din 02.11.2021 şi a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02.11.2021 cît și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretenţiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La data de 20 iulie 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, în interesele S.C. „Evan-P" S.R.L., a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată în instanţa de contencios administrativ către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată indică că, în perioada 15 ianuarie 2021 – 17 mai 2021, Biroul Vamal Sud, în baza Ordinului de control nr. 07-O din 11 ianuarie 2021, a efectuat un control ulterior prin audit postvămuire cu tematica verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă (111APVP) la S.C. „Evan-P" S.R.L. din mun. Cahul, care are drept obiect de activitate comerțul cu materiale de construcții, cărămidă, pietriș de granit. Perioada supusă controlului 2017-2020 avea ca obiect importarea mărfii în baza a 1345 declarații vamale de import (IM 40 00) din România cu declararea la posturile vamale 3010 Cahul (PVFI rutier) și 3120 Cahul (PVI) în condiții de livrare FCA.

Susține că, prin Actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 și decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 au fost constatate obligații vamale în sumă de 156574,35 lei, invocându-se agentului economic încălcarea prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii de tranzacție, respectiv, în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Menționează că, prin dispoziția nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Biroul Vamal Sud a inițiat executarea silită a obligației vamale apărute în sumă de 156574,35 lei, blocând astfel activitatea economică a întreprinderii prin imposibilitatea efectuării plăților de către reclamant în vederea executării obligațiilor legale și contractuale (salarii, datorii către furnizori etc.).

Comunică că, prin cererile prealabile înaintate Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal, S.C. „Evan-P" S.R.L. și-a exprimat dezacordul cu actul de audit postvămuire și decizia de regularizare, la care a primit răspunsul din 15 iulie 2021 a Biroului Vamal Sud, fiind refuzată suspendarea executării și anularea actelor administrative ilegale. Totodată, prin răspunsul din 08 iulie 2021, Serviciul Vamal într-o maniera abuzivă continuă acțiunile ilegale ale Biroului Vamal Sud, indicând că dacă S.C. „Evan-P" S.R.L. nu va achita amenzile și penalitățile indicate în decizia de regularizare, atunci îi va fi suspendată Autorizația AEO. Aceste lucruri au impus reclamantul să se adreseze în instanța de judecată.

Făcând trimitere la prevederile art. 10, art. 11 Codul administrativ, consideră actele administrative sus-menționate ilegale și care urmează a fi anulate din următoarele considerente. Astfel, prin prisma art. 11 a Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, organul vamal a inclus eronat în calculul cheltuielilor de transport și cheltuielile suportate pe teritoriul Republicii Moldova care nu trebuiau sa fie incluse în calcul. Din acest motiv, calculele efectuate de Biroul Vamal Sud nu corespund cu calculele detaliate ale agentului economic care a luat în considerație doar acele cheltuieli de transport aferente introducerii mărfii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, adică cheltuielile de transport de la expeditor până la postul vamal de frontieră de intrare în Moldova. Referitor la salariul conducătorilor auto, Biroul Vamal Sud nu a luat în calcul că șoferii agentului economic sunt salarizați pentru 1 km parcurs cu mijlocul de transport, iar în rubrica 12 din declarațiile vamale în detaliu au fost indicate doar cheltuielile de transport suportate pe teritoriul României. Mărfurile au fost livrate destinatarului conform condiției de livrare FCA Doaga, FCA Condrea și FCA Galați care este o livrare tip franco expeditor, și nu o livrare franco destinatar cum este specificat în răspunsul Biroului Vamal Sud din 26 mai 2021. Deci, din start se vede că Biroul Vamal Sud speculează cu argumentele sale, or, mai întâi menționează despre condițiile de livrare FCA, iar apoi fără a explica de ce, motivează despre livrarea de tip franco expeditor, situație care nu este în speță. Astfel, în rubrica 20 a declarațiilor vamale se indică clar condițile de livrare FCA.

Adaugă că, FCA sunt reguli de comerț internațional aprobate de Camera Internațională de Comerț de la Paris Incoterms® 2010 - CPI - Camera Internationala de Comert (iccwbo.org) incluse într-o serie de reguli denumite Incoterms 2010. Abreviatura FCA desemnează o regulă comercială aplicabilă agenților economici care se află în relații comerciale din două state diferite referitor la condițiile de livrare a mărfurilor și repartizarea riscurilor. Astfel, FCA reprezintă următoarea regulă comercială internațională: „Free Carrier" înseamnă că vânzătorul livrează bunurile transportatorului sau unei alte persoane indicate de cumpărător la sediul vânzătorului sau într-o altă locație desemnată. Se recomandă părților să specifice cât mai clar posibil punctul din cadrul locului desemnat pentru livrare, întrucât din acel punct, riscul trece în sarcina cumpărătorului". Conținutul juridic al normei comerciale internaționale are importanță pentru includerea cheltuielilor de transport în valoarea mărfii în vamă. Or, în speță, S.C. „Evan-P" S.R.L., conform condiției de livrare FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea (pe care a inclus-o expres în declarațiile vamale în rubrica 20), urma să se deplaseze cu transportul propriu în România, în localitățile Galați, Doaga, Condrea și să preia pe cont propriu marfa de la sediul vânzătorului, suportând astfel cheltuieli de transport din localitățile respective până la frontiera vamală a Republicii Moldova.

Precizează că, nu este aplicabil în speță art. 23 pct. 2) din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, invocat de Biroul Vamal Sud, deoarece, în redacția 19 noiembrie 2016 – 20 februarie 2020, norma respectivă stipula: „23. În vederea aplicării art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele: 2) atunci când mărfurile sunt facturate la un preţ unic franco destinaţie, cheltuielile aferente transportului în Republica Moldova nu se deduc din acest preţ". Facturarea mărfurilor la preț unic franco destinație înseamnă că în prețul mărfii sunt incluse următoarele cheltuieli de transport: din țara de destinație (ca exemplu, România) până la frontiera vamală a Republicii Moldova; de la frontiera vamală a Republicii Moldova până la localitatea de destinație (ca exemplu, Cahul). În cazul din speță, S.C. „Evan-P" S.R.L. nu a stipulat nici în contractul de vânzare-cumpărare, nici în facturi și nici în declarațiile vamale depuse la Biroul Vamal Sud astfel de condiții de livrarea mărfurilor, ci cu totul alte condiții de livrare, și anume FCA Galați, FCA Doaga, FCA Condrea, ceea ce înseamnă că S.C. „Evan-P" S.R.L. a inclus în prețul plătit sau de plătit doar cheltuielile de transport până la locul de introducere pe teritoriul Republicii Moldova, adică în primul punct de trecere.

Totodată, subliniază că, conform pct. 22 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016: „22. În sensul art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal, „locul de introducere" reprezintă: 2) pentru mărfurile transportate pe cale ferată sau pe căi rutiere – locul unde este situat primul punct de trecere a frontierei vamale a Republicii Moldova".

Notează că, având în vedere faptul că prin suspendarea operațiunilor de la conturile bancare ale agentului economic a fost blocată activitatea economică, iar agentul economic înregistrează pierderi prin imposibilitatea achitării salariilor, executării contractuale și fiscale solicită suspendare executării tuturor actelor administrative emise de Biroul Vamal Sud. Acest lucru este confirmat prin contractele de vânzare-cumpărare încheiate de reclamant cu alți agenți economici din Republica Moldova.

Relatează că, Serviciul Vamal indică expres că dacă nu vor fi achitate obligațiile vamale stabilite în decizia de regularizare contestată, atunci se va purcede la retragerea Autorizației de agent economic autorizat. De asemenea, în prezent, Biroul Vamal Sud nu acceptă intrarea pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor de transport al S.C. „Evan-P" S.R.L. pe motiv că acesta are obligații vamale nestinse, cu trimitere la decizia de regularizare contestată. Acest lucru înseamnă că, în prezent, reclamantul deja suferă prejudicii ireparabile prin imposibilitatea de a introduce mărfuri în țară, imposibilitatea de a executa obligațiile contractuale pe teritoriul Republicii Moldova, imposibilitatea de a achita datoriile față de agenți economici și salariați.

Solicită instanței de contencios administrativ admiterea cererii de chemare în judecată; anularea actelor administrative ilegale, și anume, anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului ca fiind ilegale; suspendarea executării Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Dispoziției nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021; încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul procesului judiciar, la data de 23 decembrie 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, în interesele S.C. „Evan-P" S.R.L., a depus ***cerere de completare a obiectului acțiunii***, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată; anularea actelor administrative ilegale, și anume, anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei

de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului ca fiind ilegale; suspendarea executării Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Dispoziției nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021; anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii indică că, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, Biroul Vamal Sud a constatat existența contravenției prevăzute de art. 229^2 alin. (1) Cod vamal, iar procesul contravențional încetat pe motivul expirării termenului de prescripție în privința S.C. „Evan-P" S.R.L. Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală constată că acestea vizează aceleași fapte care se examinează în prezent de către instanța de judecată.

Menționează că, prin cerere prealabilă S.C. „Evan-P" S.R.L. a solicitat anularea actelor administrative ilegale, și anume, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, însă, până în prezent, nu au recepționat răspunsul Serviciului Vamal referitor la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Argumentele participanților la proces expuse în referință

La data de 19 august 2021, prin intermediul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit ***referința la cererea de chemare în judecată***, înaintată de către Biroul Vamal Sud, potrivit căreia se solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind inadmisibilă. Totodată, Biroul Vamal Sud solicită, în cazul în care instanța de judecată va decide asupra admisibilității cererii de chemare în judecată, respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul reclamantului S.C. „Evan-P" S.R.L., Podrușneac Evgheni, și **reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim**, în ședință de judecată, au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată; anularea actelor administrative, și anume, anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, ca fiind ilegale; anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției; încasarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Sud, Vascan Irina, în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind inadmisibilă, iar în cazul în care instanța de judecată va concluziona asupra admisibilității cererii de chemare în judecată, respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Specialistul Băncilă Alisa, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, a întocmit actul de audit postvămuire. În toate declarațiile sunt indicate condițiile de livrare FCA Doaga. Condițiile de livrare specificate în actele contabile au o importanță mare. Cumpărătorul are obligația de a achita cheltuielile de

transport sau a le suporta din cont propriu. *Cumpărătorul achită cheltuielile de transport până la frontieră sau până la punctul indicat*. Conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, pct. 23, *urmau a fi calculate și indicate separat cheltuielile de transport*. Franco destinație se aplică în dependență de condiție de livrare pe care le-a solicitat cumpărătorul. Au fost prezentate calculele de către S.R.L. „Evan-P" până la întocmirea actului post vămuire. Au efectuat verificarea fiecărui calcul în parte, prezentat de către S.R.L. „Evan-P". Au fost anexate calculele de dezacord. În comun cu contabilul S.R.L. „Evan-P" au verificat fiecare declarație. *Au inclus în calculul actului de audit postvămuire doar cele declarate de S.R.L. „Evan-P", și anume, cheltuielile de transport pe teritoriul României. Dacă cumpărătorul arăta separat cheltuielile de transport, atunci Biroul Vamal Sud ar fi prezentat diferența. Biroul Vamal Sud nu a indicat cheltuielile de transport pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece S.R.L. „Evan-P" nu le-a indicat.* Toate aceste calcule au fost efectuate după formula prezentată de firma S.R.L. „Evan-P". Contabila firmei S.R.L. „Evan-P" a fost de acord cu greșelile admise. *S.R.L. „Evan-P" de 3 ani consecutiv prezintă aceleași calcule, însă prețurile variază.* Au calculat prețurile prezentate de S.R.L. „Evan-P". *S.R.L. „Evan-P" a prezentat toate cheltuielile suportate, dar la vămuire a arătat cheltuieli mai puține. S.R.L. „Evan-P" trebuia să arate în acte separat cheltuielile până la vamă și cheltuielile de transport efectuate după vamă.* Locul de descărcare a mărfii a fost în mun. Cahul, la depozitul magazinului. *Biroul Vamal nu a inclus careva cheltuieli pentru tansportare pe teritoriul Republicii Moldova.* Locul inițial era indicat FCA Doaga. În raportul de expertiză extrajudiciară a fost calculat suma benzinei cu 12 lei, suma pentru asigurare obligatorie, precum și suma pentru semiremorcă. *Nu sunt clare anumite calcule din raportul de expertiză extrajudiciară, precum și faptul cum expertul a ajuns la aceste calcule.*

Expertul Cara Ecaterina, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, a întocmit Raportul nr. 5/23 din 10 mai 2023, în baza datelor de evidență contabilă. Calculul cheltuielilor sunt reflectate în Anexa nr. 1. Datele din foile de parcurs s-au contrapus cu raportul șoferului întocmit în fiecare zi. Agregatarea semiremorcilor cu mașinele se face de către S.R.L. „Evan-P" pe care le-a preluat din evidența contabilă. *Cheltuielile au fost calculate reieșind din distanța parcursă de la punctul vamal până la furnizorul de marfă – punctul de încărcare și înapoi.* Această distanță parcursă a fost reflectată în coloana 3 din Anexă, adică distanța parcursă prin România. În coloana 4 a indicat consumul de motorină în total și consumul prin România, or s-a calculat consumul reieșind din parcursul pe teritoriul României. În raportul șoferilor este indicat totalul distanței parcurse, însă în raportul semnat de șoferi, care urma să fie aprobat de conducătorul S.R.L. „Evan-P", se indică zero cheltuieli pe teritoriul Republicii Moldova nu toate rapoartele au fost aprobate de către conducător. Referitor la calculele cheltuielilor de asigurare la semiromarcă și unitatea de transport „Camaz" au achitat asigurările obligatorii pe care le-a indicat în Raportul de expertiză. Nu consideră că e greșeală faptul că nu este indicată asigurarea obligatorie, deoarece așa a primit datele de la evidența contabilă. Referitor la uzură s-au indicat lunar aceste cheltuieli, ele au fost împărțite la numărul de kilometri parcurși. Nu poate să evalueze cum este ținută contabilitatea S.R.L. „Evan-P", expertul doar a întocmit raportul. Declarațiile sunt prezentate în baza unor calcule preventive și ele sunt aceleași în mai multe perioade. Nu cunoaște dacă S.R.L. „Evan-P" a solicitat rectificarea declarațiilor vamale ulterioare. *A constatat că, în actul postvămuire, inspectorii au reflectat cheltuielile în total și nu au ținut cont de cele parcurse pe teritoriul României.* În standarde nu se prevede ținerea evidenței contabile de transport separat, ci total. Însă inspectorii urmau să țină cont de raportul aproximativ depus de S.R.L „Evan-P" pentru câți kilometri s-au parcurs pe teritoriul României.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în acțiune prin prisma înscrisurilor anexate, instanţa de contencios administrativ conchide următoarele.

Prin prisma art. 22 alin. (1) și art. 219 alin. (1) Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Potrivit art. 196 alin. (1) Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Cahul, sediul Central, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 Codul administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Conform art. 17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 39 Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189 alin. (1) Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 Codul administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil, emis de Biroul Vamal Sud, la caz, – Decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, Dispoziția nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, constituie acte defavorabile reclamantului.

Totodată, instanța reține că, S.C. „Evan-P” S.R.L. prin acțiunea înaintată invocă că, prin actele defavorabile reclamantului, a fost impus la plata obligațiunilor vamale, care, în caz de aplicare corectă a legislației nu le-ar fi achitat.

Conform art. 207 alin. (1) Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin

care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

<u>Cu referire la solicitarea reclamantului privind anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 și Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, instanța reține următoarele.</u>

Lucrările cauzei denotă că, la data de 20 iulie 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Todorov Maxim, în interesele S.C. „Evan-P" S.R.L., a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În virtutea art. 206 alin. (1) Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenței unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Astfel, prin prisma art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, reiese că reclamantul a formulat o acțiune în anulare.

Totodată, instanța de judecată va concluziona despre temeinicia pretențiilor formulate de reclamant.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 6§1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin prisma art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.

În corespundere cu art. 202^1 alin. (1) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), auditul postvămuire este una dintre formele controlului vamal ulterior, care are drept scop verificarea respectării legislaţiei în vigoare de către persoanele stabilite în Republica Moldova la momentul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova şi plasării acestora sub o destinaţie vamală. Auditului postvămuire pot fi supuse persoanele implicate direct sau indirect, cu titlu profesional, în operaţiunile supuse auditului postvămuire sau persoanele care dispun de documentele şi datele respective din motive profesionale. (2) Auditul **postvămuire este efectuat de organele vamale conform procedurilor stabilite de Guvern. (8) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire.**

Potrivit art. 202^2 alin. (1) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane. (2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern. (5) **În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe** între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

În cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a constatat că, în perioada 15 ianuarie 2021 – 17 mai 2021, Secția Control Ulterior din cadrul Biroului Vamal Sud a efectuat, în baza Codului vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, precum și a Ordinului de control nr. 07-O din 11 ianuarie 2021, controlul ulterior prin audit postvămuire prin verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă (111APVP) în privința agentului economic S.C. „Evan-P” S.R.L., obiectul de activitate al căruia îl constituie comerțul cu materialele de construcții, cărămidă și pietriș de granit.

În cadrul auditului postvămuire a fost stabilit faptul că, în perioada supusă controlului 2017 – 2020, S.C. „Evan-P” S.R.L. a importat marfă în baza a 1345 declarații vamale de import (IM 40 00) din România, cu declararea la posturile vamale 3010 Cahul (PVFI, rutier) și 3120 Cahul (PVI) în condițiile de livrare FCA, utilizând următoarele poziții tarifare:

- poziția tarifară 2517 – prundiș, pietriș, pietre concasate, din cele folosite în general ca agregate pentru betoane sau pietruirea drumurilor, pentru căile ferate sau alt balast, pietriș și silex, chiar tratate termic, în care se include marfa importată ca pietriș natural 22.4/63mm, pietriș concasat 4/8 mm, pietriș concasat 8/16 mm, pietriș concasat 16/31.5 mm;

- poziția tarifară 2501 – sare (inclusiv sarea de masă și sarea denaturată) și clorura de sodiu pură, chiar sub formă de soluție apoasă sau cu adaos de agenți antiaglomeranți sau agenți care asigură o bună fluiditate;
- poziția tarifară 2505 – nisipuri naturale de orice fel, chiar colorate, cu excepția nisipurilor metalifere.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza preţului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacţiei se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii: a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: - cheltuielile aferente asigurării; - costul transportului; - costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii.

Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, orice adaos la preţul efectiv plătit sau de plătit se efectuează în conformitate cu prevederile prezentului articol, doar pe bază de date obiective şi cuantificabile.

În continuare, valoarea în vamă la tranzacțiile efectuate a fost determinată în baza valorii tranzacției, respectiv, în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, conform art. 11 al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, metoda 1. La momentul vămuirii, la declarațiile vamale au fost anexate următoarele acte: contract nr. 1/G din 05 ianuarie 2017 împreună cu anexele sale, invoice, CMR, calculul cheltuielilor de transport, certificat AEO nr. MD-106 din 26 martie 017, Autorizație pentru utilizarea procedurilor simplificate nr. 074 din 10 mai 2018.

Prin declarațiile vamale perfectate în perioada 2017-2020, agentul economic a importat marfă la condițiile de livrare FCA Condrea și FCA Doaga, declarând cheltuieli de transport din 2017 până în 2019 identic, în sumă de 1896,00 lei pentru fiecare declarație vamală, iar la condiția de livrare FCA Galați, declarând cheltuieli de transport din 2017 până în 2019 identic, în sumă de 1137,00 lei pentru fiecare declarație vamală.

Organul vamal, analizând cheltuielile din contabilitate aferente asigurării ale agentului economic, a constatat că întreprinderea înregistrează două tipuri de taxe aferente cheltuielilor:

- asigurarea auto, care indică 19 lei/zi pentru fiecare unitate de transport implicată în tranzacțiile de import. Conform actelor prezentate, cheltuielile pentru asigurarea auto diferă de cele declarate și sunt confirmate cu facturi fiscale, eliberate de către „MOLDASIG" S.A. pentru fiecare unitate de transport;
- fondul rutier (rovinieta) achitată de către agentul economic pentru fiecare traversare, adică pentru fiecare declarație de import. Calculul anexat la declarațiile vamale indică suma de 8,36 euro, dar conform actelor prezentate pentru fiecare vehicul de transport marfă se achită 11 euro (cu perioada de valabilitate 1 zi), care sunt reflectate în contul contabil 217.1 – „Bunuri procurate în vederea revânzării".

În contabilitatea întreprinderii, în costul transportului propriu (sunt utilizate 3 vehicule de transport marfă: camaz QRQ 621 cu semiremorca CZAP 9370 CHAB 199, camaz CHAE 541 cu semiremorca ODAZ CHAA 384, camaz CHAR 558 cu semiremorca F018EF) se înregistrează trei componente:

- consumul combustibilului pentru alimentarea unităților de transport la importul mărfii menționate supra și reflectate în contul contabil 211.4 confirmate prin raportul de lucru a conducătorilor auto și foile de parcurs;

- amortizarea mijloacelor de transport care este indicată împreună cu salariile șoferilor în mărime de 192,00 lei, nefiind specificată separat, cu constatarea indicatorilor privind amortizarea unităților de transport reflectate în contul contabil 124.4;
- compartimentul salarizare și contribuțiile aferente care este calculat în dependență de rutele și itinerarul unităților de transport.

În calculul atașat la declarațiile vamale, salarizarea șoferilor este comasată cu amortizarea unităților de transport. Conform datelor contabilității întreprinderii, salariu calculat lunar pentru șoferi depinde de numărul de rute efectuate. Paralel cu salarizarea conducătorilor auto întreprinderea achită deplasări în mărime de 200,00 lei pentru fiecare tranzacție de import.

Se constată că, între indicatorul (amortizarea și salariu șoferului) în mărime de 192,0 lei și calculul reflectat în contabilitatea întreprinderii în mărime de 400-500 lei (după caz) este evidentă o diferență. La baza constatării a servit informația contabilă prezentată de către agentul economic, și anume, conturile contabile, care înregistrează evidența: 123.4 „Mijloace de transport", 124.4 „Amortizarea mijloacelor de transport", 211.4 „Combustibil", 217.1 „Bunuri procurate în vederea revânzării", 521.2 „Datorii comerciale în străinătate", 532 „Datorii faţă de personal privind alte operaţii", rapoarte de lucru a șoferilor, foile de parcurs, facturi fiscale eliberate pentru asigurarea auto. Totodată, costuri referitor la încărcarea, descărcarea și transbordării mărfii nu au fost identificate.

Reieșind din cele menționate se stabilește că, de către agentul economic S.C. „Evan-P" S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal nu au fost declarate integral cheltuielile de transport, ceea ce duce la rectificarea valorii în vamă cu suma de 571071,75 lei, pentru declarațiile vamale.

Potrivit art. 202^{7} alin. (1) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), organele vamale calculează obligațiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislației. (2) Organele vamale pot determina cuantumul obligației vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în următoarele cazuri: lit. e) obţinerea rezultatelor cercetării (expertizei) de laborator a mărfurilor, prelevate în cadrul controlului ulterior; (3) În cazurile descrise la alin.(2), organele vamale vor lua în considerare, după caz, fiecare din următoarele referinţe privind persoana controlată: lit. h) alte dovezi relevante pentru stabilirea cuantumului obligaţiilor vamale sau pentru stabilirea încălcărilor legislaţiei. (4) Referinţele specificate la alin.(1)–(3) vor fi indicate în actul de audit postvămuire sau procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale, în cazul întocmirii acestuia.

Conform art. 202^{8} Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), (1) Dacă în procesul auditului postvămuire a constatat încălcări ale legislaţiei, organul vamal efectuează, împreună cu persoana auditată, examinarea acestora, întocmeşte un proces-verbal de forma stabilită de Serviciul Vamal şi informează persoana auditată despre consecinţele juridice ale acestora. (2) Persoana auditată este în drept să refuze, în formă scrisă, de a participa la acţiunile menționate la alin. (1). (3) În termen de 7 zile lucrătoare de la întocmirea procesului-verbal, persoana auditată este în drept să prezinte în scris organului vamal informaţii şi documente suplimentare.

Conform art. 202^{9} Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), (1) Actul de audit postvămuire reprezintă un document de forma stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de colaboratorul vamal al organului care a exercitat controlul, în care se consemnează rezultatele auditului postvămuire. În act se va descrie obiectiv, clar şi exact încălcările legislaţiei şi/sau ale corectitudinii de calculare şi stingere a obligaţiei vamale şi ale măsurilor de politică economică cu referire la informaţiile, datele, documentele sub orice formă, indicîndu-se actele normative încălcate.

Potrivit procesului-verbal de examinare preliminară a rezultatelor auditului postvămuire nr. 6/2 din 17 mai 2021, s-a constatat că, agentul economic S.C. „Evan-P" S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal nu au fost declarate integral cheltuielile de transport, ceea ce duce la rectificarea valorii în vamă, astfel că, în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 129 alin. (2^{2}), art. 181^{1}, art. 202^{1}, art. 202^{3} alin. (2) lit. e), art. 202^{7} alin. (1) Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, art. 8 alin. (1), (3), art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, urmează să fie recalculate obligațiile vamale în sumă totală de 114262,09 lei (inclusiv PV – 39,72 lei, TVA – 114222,37 lei). Majorarea de întârziere va fi calculată la data întocmirii deciziei de regularizare prevăzută de art. 129 alin. (2) Cod vamal și art. 228 Cod fiscal (f.d. 157-160). Respectiva poziție a organului de control este reflectată și în actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 (f.d. 10-13).

Potrivit Notei de prezentare nr. 6/3 din 26 mai 2021, s-a propus finalizarea controlului ulterior prin audit postvămuire cu întocmirea actului de audit postvămuire; aprobarea întocmirii deciziei de regularizare în conformitate cu ordinul Serviciului Vamal nr. 333 din 31 iulie 2014; remiterea deciziei de regularizare în adresa Secției Reglementări tarifare și netarifare în adresa Secției juridică și executare silită și materialului spre examinare Secției procedură contravențională din cadrul Biroului Vamal Sud privind rezultatele controlului. (f.d. 125-130)

Art. 127^{11} alin. (1) lit. a) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024) prevede că, obligaţia vamală apare, atât la import, cât şi la export, şi în următoarele cazuri: când, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate.

Conform art. 127^{13} alin. (1) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

Prin Decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, întocmită de Biroul Vamal Sud, în baza Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 și pct. 3 lit. c) a Ordinului Serviciului Vamal nr. 333 din 31 iulie 2014, și în temeiul art. 127^{11} alin. (1) lit. a), art. 127^{13}, art. 129, art. 181^{1}, art. 202^{1}, art. 202^{3} alin. (2) lit. e), art. 202^{7} alin. (1) Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, art. 228 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997, s-a stabilit suma totală a obligației vamale calculată spre încasare la suma de 156574,35 lei. (f.d. 15)

Prin scrisoarea nr. 26-06/2344-06 din 10 iunie 2021, recomandată cu aviz de recepție, Birou Vamal Sud a remis în adresa lui Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P" S.R.L., decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, în original (f.d. 161), corespondența fiind recepționată de ultimul, la data de 14 iunie 2021 (f.d. 162).

La data de 09 iulie 2021, Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P" S.R.L., a remis în adresa Biroului Vamal Sud cerere prealabilă, solicitând anularea actelor administrative, și anume, anularea Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului ca fiind ilegale; suspendarea executării Actului de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 și Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, ca fiind ilegale. (f.d. 25-26)

Totodată, la data de 20 iulie 2021, Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P" S.R.L., a remis în adresa Biroului Vamal Sud cerere prealabilă, solicitând anularea actelor administrative, și anume, anularea Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021 și Dispoziției nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, ca fiind ilegale, și suspendarea executării Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021 și Dispoziției nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, ca fiind ilegale. (f.d. 27-28)

În conformitate cu art. 5 din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Conform art. 8 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant.

La caz, instanța de judecată menționează că, art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal prevede că, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacţiei, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacției se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii: a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: - cheltuielile aferente asigurării; - costul transportului; - costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii. În sensul articolului sus-menționat, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii de tranzacție, în valoarea tranzacţiei se includ cheltuielile pentru transportul mărfii.

La speță, instanța reține că perioada supusă controlului a fost anii 2017 – 2020, astfel, autoritatea vamală urma să aplice prevederile existente la data efectuării transportului, inclusiv, pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (în redacția anului 2017), care prevede că, „ *În vederea aplicării art.11 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele:*

1) în cazul în care transportarea se efectuează cu diferite tipuri de transport, se iau în calcul cheltuielile pentru fiecare tip de transport;

2) atunci cînd mărfurile sînt facturate la un preț unic franco destinație, cheltuielile aferente transportului în Republica Moldova nu se deduc din acest preț;"

De asemenea, urma să aplice și prevederile p.23 din Hotărârea Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor (în redacția anului 2020), care prevede că, „În vederea aplicării art.11 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la tariful vamal se ia în considerare următoarele:

1) în cazul în care transportarea se efectuează cu diferite tipuri de transport, se iau în calcul cheltuielile pentru fiecare tip de transport;

2) în cazul în care mărfurile sînt transportate cu același mijloc de transport pînă la un punct situat dincolo de locul de introducere pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, în sensul pct. 22, valoarea în vamă nu va include cheltuielile de transport suportate pe teritoriul vamal al țării, cu condiția ca acestea să fie distincte (indicate separat) de prețul plătit sau de plătit pentru mărfuri, însoțite de justificarea lor documentară;"

Fiind audiat specialistul Băncilă Alisa, în ședință de judecată, a declarat că...*conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15 august 2016, pct.* 23, *urmau a fi calculate și indicate separat cheltuielile de transport. Franco destinație se aplică în dependență de condiție de livrare pe care le-a solicitat cumpărătorul. Au inclus în calculul actului de audit postvămuire doar cele declarate de S.R.L. „Evan-P”, și anume, cheltuielile de transport pe teritoriul României, deoarece condițiile de livrare erau indicate FCA Condrea, FCA Doaga, FCA Galați. Dacă cumpărătorul arăta separat cheltuielile de transport, atunci Biroul Vamal Sud ar fi prezentat diferența. Biroul Vamal Sud nu a indicat cheltuielile de transport pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece S.R.L. „Evan-P” nu le-a indicat”.*

Concluzionînd, instanța prin coroborarea prevederilor art.117 CPC cu art.120 CPC, cu art.224 CPC, cu art.230 CPC, reține ca fiind concludente explicațiile specialistului Băncilă Alisa, or alte probe care ar avea o mai mare putere de probaţiune, partea reclamantă nu a prezentat.

În speță, instanța de judecată reține că, agentul economic S.C. „Evan-P” S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal și condițiile de livrare FCA Condrea, FCA Doaga, FCA Galați în cele 1345 declarații vamale perfectate în perioada 2017-2020 nu a indicat și nu a declarat separat cheltuielile aferente acestor condiți de livrare, inclusiv: cheltuieli de asigurare; costul transportului; costul încărcării, descărcării şi transbordării mărfii, astfel nefiind declarate integral cheltuielile de transport, ceea ce duce la rectificarea valorii în vamă cu suma de 571071,75 lei, pentru declarațiile vamale.

În așa mod, agentul economic a importat marfă la condițiile de livrare FCA Condrea și FCA Doaga, ***declarând cheltuieli de transport din 2017 până în 2019 identic, în sumă de 1896,00 lei pentru fiecare declarație vamală***, iar la condiția de livrare FCA Galați, ***declarând cheltuieli de transport din 2017 până în 2019 identic, în sumă de 1137,00 lei pentru fiecare declarație vamală***, asta deși, perioada de declarare vizează anii 2017-2019, perioadă în care cursul valutar și prețurile variau.

Mai mult, reclamantul S.C. „Evan-P” S.R.L. nu a făcut distincții în declarațiile vamale a cheltuielilor de transport până la punctul de introducere în țară și a cheltuielilor de transport de la punctul de introducere până la destinația finală, prezentând o sumă unică.

Instanța de judecată nu va reține alegațiile părții reclamante precum că, organul vamal a inclus eronat în calculul cheltuielilor de transport și cheltuielile suportate pe teritoriul Republicii Moldova, care nu trebuiau sa fie incluse în calcul, motiv din care calculele efectuate de Biroul Vamal Sud nu corespund cu calculele detaliate ale agentului economic, care a luat în considerație doar acele cheltuieli de transport aferente introducerii mărfii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, adică cheltuielile de transport de la expeditor până la postul vamal de frontieră de intrare în Moldova, or fiind audiat în ședință de judecată martorul Băncilă Alisa, specialist în cadrul Biroului Vamal Sud, a declarat că, Biroul Vamal Sud, în calculul actului de audit postvămuire, nu a inclus cheltuielile de transport pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece S.R.L. „Evan-P” nu le-a indicat. Toate aceste calcule au fost efectuate după formula prezentată de firma S.R.L. „Evan-P”. „Evan-P” a prezentat toate cheltuielile suportate, dar la vămuire a arătat cheltuieli mai puține. S.R.L. „Evan-P” trebuia să arate în acte separat cheltuielile până la vamă și cheltuielile de transport efectuate după vamă.

Instanța de judecată apreciază critic Raportul de expertiză nr. 5/23 din 10 mai 2023 (f.d. 90 verso-154 verso), or, acesta a fost ordonat extrajudiciar, necătînd la faptul că referitor la aceste calcule exista deja pe rol un litigiu, iar pîrîtul nu a avut posibilitate să înainteze întrebări expertului.

Totodată, instanța relevă că expertul Cara Ecaterina, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că cheltuielile au fost calculate reieșind din distanța parcursă de la punctul vamal până la furnizorul de marfă – punctul de încărcare și înapoi, iar martorul Băncilă Alisa, specialist în cadrul Biroului Vamal

Sud, fiind audiată în ședință de judecată, a declarat că, Biroul Vamal Sud a inclus în calculul actului de audit postvămuire doar cele declarate de S.R.L. „Evan-P”, și anume, cheltuielile de transport pe teritoriul României.

Prin urmare, în cazul în care, la calcularea cheltuielilor de transport, Biroul Vamal Sud s-a folosit de formula prezentată de S.R.L. „Evan-P”, iar la întocmirea Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 5/23 din 10 mai 2023 s-a folosit aceeași formulă, **nu este clară această divergență între calculele efectuate de expert.**

Mai mult, fiind audiat în ședință de judecată, expertul Cara Ecaterina a constatat că, în actul postvămuire, inspectorii au reflectat cheltuielile în total și nu au ținut cont de cele parcurse pe teritoriul României, fapt ce este contrazis de declarațiile martorul Băncilă Alisa, specialist în cadrul Biroului Vamal Sud, care a indicat că Biroul Vamal nu a inclus careva cheltuieli pentru tansportare pe teritoriul Republicii Moldova. De asemenea, martorul Băncilă Alisa indică asupra faptului că nu sunt clare anumite calcule din respectivul raport de expertiză extrajudiciară, precum și faptul cum expertul a ajuns la aceste calcule.

În cazul dat, Actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 nu constituie un act administrativ cu caracter normativ şi individual, ci constituie o operațiune ce a stat la baza emiterii actului administrativ individual defavorabil. Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, la caz, concomitent cu Decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021.

Art. 15 alin. (1)-(2) Codul administrativ prevede că, operaţiunile administrative sunt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.

Analizând normele legale citate mai sus, în raport cu circumstanţele de fapt ale speţei constatate supra, din acțiunea în contencios administrativ nu au fost identificate careva temeiuri de anulare a actelor administrative individuale defavorabile, cât și a operațiunilor administrative, instanța consideră că acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind anularea Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, instanța reține următoarele.

Conform art. 130^1 Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), executarea silită a obligaţiei vamale se declanşează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) existenţa obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod; c) plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislaţiei.

Art. 130^2 alin. (1) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024) prevede că, executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale plătitorului vamal, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la plătitorul vamal a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire a bunurilor plătitorului vamal, cu excepţia celor menționate la lit. a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale plătitorului vamal prin modalităţile prevăzute la lit. a) şi b).

La caz, prin Decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, întocmită de Biroul Vamal Sud, S.C. „Evan-P” S.R.L. a fost obligat să achite suma de 156574,35 lei cu titlu de obligațiune vamală. Potrivit conținutului actului administrativ individual, S.C. „Evan-P” S.R.L. i-a fost explicată modalitatea

de achitare benevolă a obligației vamale calculate și faptul că decizia de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021 este un titlul executoriu și produce aceleași efecte juridice ca și declarația vamală.

Potrivit ar. 129 alin. (6) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), neplata în termen legal a obligaţiei vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport în destinații vamale de către plătitorul vamal respectiv până la stingerea obligaţiei vamale, în condiţiile stabilite prin reglementările vamale. În caz de litigiu, contestarea obligaţiei vamale suplimentare ori atacarea în instanţa judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligaţiei vamale şi aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepţia cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru.

Conform art. 130^3 alin. (1)-(2) Cod vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), executarea silită a obligaţiei vamale se efectuează de către organul vamal în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare. Actele administrative emise de organul vamal în cadrul procedurii de excutare silită pot fi contestate în instanţa de judecată conform legislaţiei în vigoare.

În legătură cu neexecutarea obligației vamale, la data de 28 iunie 2021, Biroul Vamal Sud a emis Decizia nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal (f.d. 19 verso), iar prin scrisoarea cu nr. 26-03/2642-06 din 28 iunie 2021, Biroul Vamal Sud a comunicat S.C. „Evan-P" S.R.L. despre declanșarea procedurii de executare și l-a informat despre stingerea obligației vamale prin intermediul Biroului Vamal Sud (f.d. 19).

Potrivit Deciziei nr. 88 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 28 iunie 2021, emisă de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei, s-a decis declanșarea procedurii de executare silită în privința plătitorului S.C. „Evan-P" S.R.L., prin aplicarea modalităților de executare silită a obligației vamale, potrivit art. 130^2 Cod vamal (f.d. 19 verso), decizie care a fost remisă în adresa S.C. „Evan-P" S.R.L., prin scrisoare nr. 26-03/2642-06 din 28 iunie 2021 (f.d. 19).

Având în vedere neachitarea în termenul acordat a obligației vamale în cuantum de 156574,35 lei, stabilite în temeiul Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, în temeiul art. 229 alin. (1) Cod fiscal, Biroul Vamal Sud, prin dispoziția nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului și Dispoziția nr. 07 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului, a suspendat operațiunile din conturile bancare ale reclamantului (f.d. 23).

Totodată, prin nr. 26-03/2693-06 din 30 iunie 2021, Biroul Vamal Sud a informat S.C. „Evan-P" S.R.L. despre faptul că, în legătură cu neachitarea în termenul acordat a obligației vamale în cuantum de 156574,35 lei, stabilite în temeiul Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, a suspendat operațiunile în conturile bancare pe care le deține reclamantul. (f.d. 20)

Astfel, instanța de judecată constată că, actele emise de Biroul Vamal Sud sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(3) Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor,

completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța reține faptul că, la data de 02 noiembrie 2021, Biroul Vamal Sud a întocmit în privința S.C. „Evan-P" S.R.L. procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21, invocând că: „În perioada 15 ianuarie 2021 – 17 mai 2021, în baza Ordinului de control nr. 07-O din 11 ianuarie 2020 în cadrul „Evan-P" S.R.L., IDNO *****a fost efectuat control ulterior prin audit postvămuire prin verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor importate de către agentul economic menționat în perioada 2017-2020. În rezultatul controlului a fost întocmit Act de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 prin care s-a constatat că, în baza 1345 de declarații vamale a IM4 (anexa nr. 1, 2 și 3 la Act de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021), „Evan-P" S.R.L., IDNO *****a importat mărfurile, în condițiile de livrare FCA Condrea și FCA Doaga, declarând cheltuieli de transport din 2017 până în 2019 în suma de 1896 lei pentru fiecare declarație vamală, iar condițiile de livrare FCA Galați a declarat cheltuieli de transport pentru aceeași perioada în suma de 1137 lei pentru fiecare declarație vamală. În rezultatul examinării datelor din contabilitatea agentului economic și anume conturile contabile care înregistrează 123.4 „Mijloace de transport", 124.4 „Amortizarea mijloacelor de transport", 211.4 „Combustibil", 217.1 „Bunuri procurate în vederea revânzării", 521.2 „Datorii comerciale în străinătate", 532 „Datorii faţă de personal privind alte operaţii", rapoarte de lucru a șoferilor, foile de parcurs, facturi fiscale eliberate pentru asigurarea auto, s-a stabilit că, S.C. „Evan-P" S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 nu a declarat integral cheltuieli de transport, ceea ce a dus la diminuarea valorii în vamă a mărfurilor importate cu 571071,75 lei. Ulterior, în baza Deciziei de regularizare cu nr. 81 din 10 iunie 2021 au fost recalculate drepturile de import în mărime de 114262,09 lei. În acțiunile agentului economic „Evan-P" S.R.L., IDNO 1004603000288" sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 231 alin. (6) Codul Vamal și anume: „depunerea declarației vamale ce conține date eronate despre valoarea în vamă a mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea parțială de drepturi de import". În urma efectuării actelor de procedură s-a stabilit că declarațiile vamale în cauză au fost depuse în perioada 20 ianuarie 2017 – 30 septembrie 2019. În conformitate cu prevederile art. 229^2 alin. (1) Cod vamal „Prescripția înlătură răspunderea materială", iar conform alin. (2) al aceluiași articol „termenul de prescripție a răspunderii materiale este de 1 an". Reieșind din cele menționate, dat fiind faptul că declarațiile vamale în cauză au fost depuse în perioada anilor 2017-2019, constată că de la momentul comiterii contravenției a trecut mai mult de un an, prin consecință termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat astfel fiind stabilit temei de clasare a procesului contravențional în baza art. 229^2 alin. (1) Cod vamal. (f.d. 194)

Totodată, la data de 02 noiembrie 2021, de către Biroul Vamal Sud, a fost emisă Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21, în temeiul căreia S.C. „Evan-P" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Codul vamal, fiind prevăzută sancțiune conform art. 229^2 alin. (1) Codul vamal. (f.d. 195)

În dezacord cu Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, la data de 11 noiembrie 2021, Podrușneac Evgheni, administratorul S.C. „Evan-P" S.R.L., a remis în adresa Biroului Vamal Sud cerere prealabilă, solicitând anularea actelor administrative ilegale, și anume, Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 și Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021. (f.d. 182-184)

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 10 alin. (1) Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Instanța de judecată reține că, conform art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În sensul respectiv, art. 189 alin. (1) Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Astfel, instanța specializată pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că, admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ este condiţionată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 229 alin. (1) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), contravenţia vamală atrage răspundere contravenţională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi cu cele ale prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenţii vamale, se poate aplica sancţiunea complementară de retragere sau suspendare a autorizaţiei.

Conform art. 297 alin. (1) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), plângerile împotriva deciziilor, acţiunilor sau inacţiunii organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenţie vamală sau la cercetarea lui (cu excepţia cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancţiuni) şi în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanţa de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acțiuni sau a căror inacțiune sunt atacate.

Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024) la art. 230 prevede tipurile de încălcări ale regulilor vamale cu răspundere contravenţională care sunt prevăzute de Codul contravenţional al Republicii Moldova, iar la art. 231 prevede tipurile de contravenţii vamale cu răspundere materială.

Potrivit art. 1 Codul contravențional, (1) Prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale. (2) În cazurile expres prevăzute în prezentul cod, dispoziţia articolului din cod poate să conţină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial

al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigenţele aplicabile normei legii contravenţionale, inclusiv exigenţa de previzibilitate, sînt aplicabile şi actului normativ respectiv. (3) Dacă în procesul aplicării unui alt act normativ se constată că prevederile acestuia contravin principiilor stabilite în prezentul cod, se aplică prevederile prezentului cod.

Iar art.403 alin.(1) Codul contravențional, prevede că, contravenţiile prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 265, 287, 287^1, 287^2 se examinează de Serviciul Vamal.

Astfel, dacă prin procesul-verbal al contravenției vamale se constată o contravenţie prevăzută de Codul contravențional, atunci actul poate fi contestat în ordinea prevăzută de legislația contravențională. Însă actele de sancționare economică, decizia de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală, prevăzută de art. 231 Cod vamal, întocmite de organele vamale, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ale organelor vamale, pot fi contestate în contenciosul administrativ în conformitate cu Codul Administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică şi stabilesc pe cale unilaterală o obligaţie în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public.

Conform art. 5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, constituie în sine un act administrativ individual defavorabil pentru reclamant, iar ca urmare a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, or reclamantul prin acțiunea sa solicită constatarea nulității actului administrativ individual defavorabil acestuia.

Cu privire la fondul cauzei, instanța de judecată reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.16 alin.(1) și (2) Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

În conformitate cu art. 18 Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Conform art.21 alin.(2) și (3) din Cod administrativ, exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Conform art. 31 Codul administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 32 Codul administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse.

(2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art. 119 Codul admninistrativ, (1) Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale. (3) La cererea unui participant , actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămînă. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă şi din oficiu.

În conformitate cu art. 225 Codul administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ, urmează a fi examinată prin prisma verificării dacă autoritatea și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar și și-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu art. 5 din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Conform art. 8 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant.

Conform art. 231 alin. (6) Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), sunt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

Potrivit art. 229^2 Codul vamal (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), (1) Prescripţia înlătură răspunderea materială. (2) Termenul de prescripţie a răspunderii materiale este de 1 an. (3) Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei.

În corespunde cu cele enunțate, se atestă că, depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import, este considerată încălcare a reglementărilor vamale, pentru care legislația prevede răspundere materială.

Instanța reține că, la baza emiterii deciziei nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 de către Biroul Vamal Sud a stat Actul de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021 prin care s-a constatat că, în baza 1345 de declarații vamale a IM4 (anexa nr. 1, 2 și 3 la Act de audit postvămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021), „Evan-P” S.R.L., IDNO *****a importat mărfurile, în condițiile de livrare FCA Condrea și FCA Doaga, declarând cheltuieli de transport din 2017 până în 2019 în suma de 1896 lei pentru fiecare declarație

vamală, iar condițiile de livrare FCA Galați a declarat cheltuieli de transport pentru aceeași perioada în suma de 1137 lei pentru fiecare declarație vamală. În rezultatul examinării datelor din contabilitatea agentului economic și anume conturile contabile care înregistrează 123.4 „Mijloace de transport", 124.4 „Amortizarea mijloacelor de transport", 211.4 „Combustibil", 217.1 „Bunuri procurate în vederea revânzării", 521.2 „Datorii comerciale în străinătate", 532 „Datorii faţă de personal privind alte operaţii", rapoarte de lucru a șoferilor, foile de parcurs, facturi fiscale eliberate pentru asigurarea auto, s-a stabilit că, S.C. „Evan-P" S.R.L., contrar prevederilor art. 11 al Legii nr. 1380 din 20 noiembrie 1997 nu a declarat integral cheltuieli de transport, ceea ce a dus la diminuarea valorii în vamă a mărfurilor importate cu 571071,75 lei. Ulterior, în baza Deciziei de regularizare cu nr. 81 din 10 iunie 2021 au fost recalculate drepturile de import în mărime de 114262,09 lei.

Reieșind din motivarea expusă supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cerința privind anularea Deciziei nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 de către Biroul Vamal Sud în privința S.C. „Evan-P" S.R.L., ca fiind emisă conform prevederilor legale.

Subsecvent, referitor la pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține prevederile art. 82 Codul de procedură civilă (în vigoare la data depunerii acțiunii), care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, instanța menționează că, potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Referitor la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța le consideră neîntemeiate, or cerințele din acțiunea înaintată au fost respinse integral, temei pentru care se atestă și respingerea cerințelor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Astfel, instanţa de judecată, raportând circumstanţele de fapt la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios, stabileşte că nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e) alin. (1) art. 224 Cod administrativ.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele emise de către autoritatea publică sunt legale, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Evan-P" S.R.L. împotriva Biroului Vamal Sud privind anularea Actului de audit post vămuire nr. 6/4 din 27 mai 2021, Deciziei de regularizare nr. 81 din 10 iunie 2021, Dispoziției nr. 06 din 30 iunie 2021 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale plătitorului și anularea Procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021 şi a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02 noiembrie 2021, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Cod administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim în interesele SC Evan –P cu privire la anularea actelor administrative, inclusiv Actul de audit post vămuire nr.6/4 din 27.05.2021, decizia de regularizare nr.81 din 10.06.2021 și contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 876/21 din 02.11.2021 şi a deciziei asupra

cazului de contravenție vamală nr. 876/21 din 02.11.2021 cît și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 15 zile este un termen de decădere. Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**