C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6158/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25120732-03-4r-05122025 Judecător: Segiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii
12 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Rusnac Vadim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 28 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Cudelea Grigore, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 400113 în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Rusnac Vadim în perioada de timp 27.09.2024-28.09.2024, în satul Rămăzani, raionul Rîșcani a pretins mijloace bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB care nu i se cuvin în scopul exercitării sau inexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a Referendumului Republican constituțional din 20 octombrie 2024.

La data de 08 august 2025, Rusnac Vadim a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Cudelea Grigore din 24 iulie 2025 în cauza contravenţională în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 28 octombrie 2025 contestația înaintată de Rusnac Vadim împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Cudelea Grigore din 24.07.2025, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii), s-a respins, fiind neîntemeiată.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 28 octombrie 2025 și-a manifestat contravenientul Rusnac Vadim, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea, cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție/lipsa faptei.

În motivarea recursului s-a invocat că:

- instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea cu o pedeapsă mare prevăzută de articolul care îi este incriminat.

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele sale.

- instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părţi şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

-agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției,

- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume el ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici

latura subiectivă a contravenției.
- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.
-prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistență juridică i-au fost încălcate drepturile, neavând cunoștință juridică nu a înțeles specificul juridic al noțiunilor și consecințelor.
-totuși dacă instanța nu va dispune încetarea procesului contravențional din lipsa faptei, solicită, cu titlu subsidiar, reducerea cuantumului sancțiunii contravenționale, urmând a se ține cont de principiul proporționalității sancțiunii, recunoscându-și vinovăția.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, cu examinarea amplă, sub toate aspectele și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Rusnac Vadim rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425

alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Rusnac Vadim nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 068419671 s-a dovedit a fi a Rusnac Vadim. La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, au parvenit 7 mesaje de la identificatorul „PSB".

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Rusnac Vadim în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de 24 iulie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 400113 din data de 24 iulie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Rusnac Vadim de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele recurentului Rusnac Vadim privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul PSB care nu i se cuvin în scopul exercitării sau inexercitării dreptului electoral în cadrul parcursului desfășurării alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a Referendumului Republican constituțional din 20 octombrie 2024.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de

agentul constatator careva dubii și incorectitudinii în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Rusnac Vadim, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Respectiv, atragerea lui Rusnac Vadim la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, fiind lipsa circumstanțelor ce ar permite aplicarea exigențelor art.44/1 Cod contravențional.

La fel, Colegiul penal reține lipsa unei justificări plauzibile a nerespectării dreptului la apărare, în condițiile în care la capitolul dat contravenientul nu a prezentat instanței de fond careva date obiective care ar certifica întrunirea condițiilor art.19, 21 din cadrul Legii nr.198/2007 cu privire la asistenta juridică garantată de stat, din momentul emiterii/primirii deciziei de sancționare dispunând de suficient termen în vederea asigurării cu avocat ales/de stat.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Rusnac Vadim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 28 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în

comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.