Dosarul nr.1-334/2022
1-22167430-26-1-16112022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

29 aprilie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

Interpret Elena Cepoi, Olesea Briceag
cu participarea
Procurorului în procuratura Drochia Lilia Bucătaru
Avocatului Alexandru Covdii

a examinat în şedinţă publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

Cojuhari Denis ***,** a.n.*****, IDNP*****, originar și domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fondator GȚ”Staladoro”, cetăţenia Republicii Moldova, anterior condamnat prin:
-sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31.01.2017 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal procesul încetat în legătură cu împăcarea părților;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 16.11.2022 – 29.04.2024.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

1. Cojuhari Denis la data de 01.09.2022 aproximativ pe la ora 18-30 min., aflându-se pe una din străzile s. Maramonovca r-l Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice a intrat într-un conflict cu cet.Lesnic Alexandr şi cu o bucată din lemn i-a aplicat o lovitură pe suprafaţa capului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202227D0073 din 12.09.2022 lui Lesnic Alexandr i-au fost cauzate: edem pe partea pieloasă a capului, regiunea parietală pe centru, care a apărut în urma acţiunii traumatice a unui corp dur contodent şi se atârnă la categoria leziuni corporale neînsemnate.

Ulterior, Lesnic Pavel s-a implicat cu scop de apărare a fratelui său Lesnic Alexandr şi Cojuhari Denis l-a lovit pe ultimul peste mâini cu aceiaşi bucată din lemn.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202227P0176 din 02.09.2022 lui Lenic Pavel i-au fost cauzate: excoriaţii pe partea posterioară a antebraţului stâng, care au apărut în urma acţiunii traumatice a unui corp dur contodent şi se atârnă către leziuni corporale neînsemnate.

2. În ședința de judecată inculpatul Cjuhari Denis a declarat, că vina nu o recunoaște. El are teren învecinat cu terenul fraților Lesnic, pe care are un mânz. Patru zile frații Lesnic se urcau pe mânz, îl călăreau, filmau aceasta și au postat filmulețe pe internet. I-a scris lui Lesnic Alexandru să-i dea pace mânzului. La 01.09.2022 i-a văzut pe frații Lesnic lângă teren și a vrut să discute cu ei. Au început să se certe. El discuta cu Lesnic Alexandru, iar Lesnic Pavel a sărit din spate și a început să-l sugrume, iar celălalt îl lovea. Atunci a luat un băț și a început să-i lovească. El a sunat la poliție și frații Lesnic au scris plângere pe el. Motivul conflictului a fost din cauza mânzului. El a fost examinat de către medicul legist și raportul l-a transmis polițistului de sector. El i-a oprit pe frații Lesnic, când aceștia se deplasau cu motocicleta. A dat cu bățul haotic într-o parte și alta. Posibil frații îl agresau cu casca, dar nu a văzut cu precizie. Alți martori nu erau. Ei îl sugrumau și el se apăra. Bătaia s-a început când a luat bățul, a început să lovească în stânga și în dreapta, ei s-au calmat și el a urcat în mașină. A luat bățul cu el când a fugit de bătaie. S-a deplasat cu bățul în mașină și când a văzut că nu se ia după el, l-a aruncat. Cunoaște că frații Lesnic au fost pedepsiți cu amendă pentru cazul cu mânzul.

3. În ședința de judecată părțile vătămate Lesnic Pavel și Lesnic Alexandru nu s-au prezentat, au depus cereri, prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsă. Careva pretenții de ordin moral și material nu au și susțin declarațiile făcute la urmărirea penală(f.d.189-190).

4. În ședința de judecată martorul Bespalco Ivan a declarat, că pe Cojuhari Denis îl cunoaște, fiindu-i consătean. La 01.09.2022 a fost la fața locului în calitate

de ofițer de sector, fiind apelat de la unitatea de gardă pe faptul că Lesnic Pavel a fost agresat de Cojuhari Denis. La fața locului, la marginea s.Maramonovca era salvarea. Lesnic Pavel și Lesnic Alexandru erau plini de sânge, se țineau de cap, aveau pe față pete de sânge. Dup ce a plecat salvarea, Lesnic Pavel a depus plângere pe faptul că a fost agresat. Motivul conflictului a fost că cu o săptămână înainte Lesnic Pavel a călărit mânzul lui Cojuhari Denis, a filmat și a postat pe TikTok. Tot ei au comunicat că Cojuhari Denis i-a urmărit cu automobilul, i-a oprit și le-a împins motocicleta cu care se deplasau. Apoi Cojuhari Denis a scos un băț și a început să-i lovească. La întrebarea lui Lesnic Alexandru către Cojuhari Denis, de ce îi lovește, acesta a comunicat că pentru educație. La fața locului casca cu care se apăra Lesnic Pavel era deteriorată de la lovituri. Apoi Cojuhari Denis a venit peste un minut, a luat bățul și a plecat în direcție necunoscută. Lesnic Pavel i-a arătat un video unde era bățul, cum era casca și motocicleta. Secvența video a fost prezentată la urmărirea penală. Cojuhari Denis nu era la fața locului. În timp ce cerceta fața locului, Cojuhari Denis a spus că vrea să depună plângere și că era la barul din satul Maramonovca. Au convenit că a doua zi va fi disponibil. Pe cazul dat, a dat explicații, a comunicat că Lesnic Pavel și Lesnic Alexandru au mers călare pe calul lui, s-a început conflictul și că el a găsit un băț jos și s-a apărat. Cojuhari Denis a comunicat că a găsit bățul jos și s-a apărat. Bățul l-a aruncat lângă locul unde l-a folosit, dar nu l-a găsit. Cojuhari Denis nu i-a comunicat nimic despre cască și că s-a deteriorat. Lui Lesnic îi curgea sânge din partea feței și avea hematomă la cap. Din spusele lui Cojuhari Denis, el l-a lovit cu un băț în cap, deoarece Lesnic Pavel a călărit mânzul lui Cojuhari Denis. Cojuhari Denis i-a comunicat că după ce a fost călărit, mânzul avea probleme cu sănătatea.

5. Audiind participanții la proces, instanța de judecată reține că vina inculpatului Cojuhari Denis în comiterea huliganismului, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2022, cu anexă planșa fotografică, conform căruia a fost supusă cercetării o porțiune de stradă a satului Maramonovca, r-nul Drochia, locul unde a fost comisă infracțiunea de huliganism. La fața locului a fost ridicată o cască de protecție de culoare neagră care este deteriorată/f.d.14-15/;

-conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2022, cu anexă planșa fotografică, conform căruia, supusă cercetării este o porțiune a străzii centrale a satului Maramonovca, r-nul Drochia, loc unde Cojuhari Denis a aruncat bucata de lemn, cu care i-a gresat pe Lesnis Pavel și Lesnic Alexandru/f.d.18-19/;

-conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202227D0074 din 12.09.2022, conform concluziilor căruia, lui Lesnic Pavel i-au fost cauzate excoriații pe partea posterioară a antebrațului stâng, care au apărut în urma acţiunii traumatice a unui

corp dur contondent şi se atârnă către leziuni corporale neînsemnate/f.d.48-49/;

-conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202227D0073 din 12.09.2022, conform concluziilor căruia, lui Lesnic Alexandru i-au fost cauzate: edem pe partea pieloasă a capului, regiunea parietală pe centru, care a apărut în urma acţiunii traumatice a unui corp dur contondent şi se referă la categoria leziuni corporale neînsemnate/f.d.54-55/;

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2022, la care este anexată planșă fotografică, conform căruia supusă cercetării este o cască de protecție de culoare neagră, la care s-a constatat o deteriorare a părții de jos, lipsește o parte a sticlei de protecție. Le fel pe suprafața obiectului cercetate se observă multiple zgârieturi neuniforme/f.d.26-27/;

-conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.09.2022, conform căruia de la Lesnic Pavel, a fost ridicat un purtător electronic de informații de tip DVD-R/f.d.33-35/;

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2022, conform căruia a fost supus cercetării un purtător electronic de informații de tip DVD-R, pe care este inscripționată o înregistrare video ce reflectă momentul când Lesnic Alexandru se ţine cu mâna de cap şi pe fonul acestor imagini se aude vocea lui Lesnic Pavel, care spune, că Cojuhari Denis l-a lovit pe fratele său peste cap cu un lemn. Pe acelaşi fişier la secunda 00:15 se observă, pe pământ bucata de lemn şi un chipiu de culoare neagră, totodată Lesnic Pavel declară, că acesta este bucata de lemn cu care a fost lovit fratele său si anume, că Cojuhari Denis a venit cu această bucată de lemn cu care l-a lovit pe fratele său. Pe acelaşi fişier la secunda 0:26 se observă, pe pământ o cască de protecţie şi se aude cet. Lesnic Pavel, care spune, că casca de protecţie îi aparţine şi a fost deteriorată. La secunda 00:32 se observă şi se aude cum de locul dat se apropie un automobil de culoare sură. Pe acelaş fişier la secunda 00:34 se observă Lesnic Alexandru, care se află aşezat pe pământ lângă motocicletă şi totodată se aude cum Lesnic Alexandru îi spune lui Lesnic Pavel ca să filmeze cum a venit Cojuhari Denis ca să ia bucata de lemn/f.d.36-39/;

-corpul delict o cască de protecție de culoare sură, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală la 20.09.2022 și transmisă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia/f.d.28, 29/;

-documente: un purtător electronic de informații de tip DVD-R, anexat în calitate de document la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.09.2022.

6. În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că faptele imputate inculpatului sunt constatate, vinovăţia acestuia este dovedită, iar acțiunile lui Cojuhari Denis se încadrează în prevederile art.287 alin.(3) Cod Penal adică, huliganism, cu semnele de calificare, acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra

persoanelor, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătăţii.

7. La calificarea faptei infracționale, instanța de judecată menționează că prin intermediul art.287 alin.(3) din Codul penal, se face apărarea penală a relaţiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, fapt ce indică asupra obiectului juridic și relațiile sociale privind apărarea integrității și sănătății persoanei.

8. Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

9. Fapta prejudiciabilă comisă de Cojuhari Denis se prezintă sub forma acțiunilor care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale.

10. Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice. Obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism, actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane. La caz actele huliganice îndreptate în privința lui Lesnic Alexandru și Lesnic Pavel au fost comise pe una din străzile satului Maramonovca, ce se consideră loc public cu accesibilitate altor persoane, în care făptuitorul a folosit o bucată de lemn pentru vătămarea integrității corporale.

11. Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

12. Referitor la comiterea infracțiunii de huliganism de către Cojuhari Denis, instanța relevă că, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice a intrat într-un conflict cu Lesnic Alexandru și cu o bucată de lemn i-a aplicat o lovitură pe suprafața capului. Ulterior, Lesnic Pavel s-a implicat cu scopul de apărare a fratelui său Lesnic Alexandru și Cojuhari Denis l-a lovit peste mâini cu aceeași bucată de lemn.

13. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Cojuhari Denis întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

14. Din totalitatea probelor administrate, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Cojuhari Denis de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată în aceea, că la data de 01.09.2022 aproximativ pe la ora 18-30 min., aflându-se pe una din străzile s. Maramonovca r-1 Drochia, exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice a intrat într-un conflict cu cet. Lesnic Alexandr şi cu o bucată din lemn i-a aplicat o lovitură pe suprafaţa capului. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202227D0073 din 12.09.2022 lui Lenic Alexandr i-au fost cauzate edem pe partea pieloasă a capului, regiunea parietală pe centru, care a apărut în urma acţiunii traumatice a unui corp dur contodent şi se atârnă la categoria leziuni corporale neînsemnate.

Ulterior, Lesnic Pavel s-a implicat cu scop de apărare a fratelui său Lesnic Alexandr şi Cojuhari Denis l-a lovit pe ultimul peste mâini cu aceiaşi bucată din lemn. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202227P0176 din 02.09.2022 lui Lenic Pavel i-au fost cauzate excoriaţii pe partea posterioară a antebraţului stâng, care au apărut în urma acţiunii traumatice a unui corp dur contodent şi se atârnă către leziuni corporale neînsemnate.

15. Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției este apreciată de instanța de judecată ca dreptul inculpatului de a nu se auto incrimina în propriul proces, ea fiind contrară elementelor de fapt administrate, în special declarațiilor martorului Bespalco Ivan audiat în ședința de judecată, înregistrării video efectuată de părțile vătămate și a probelor scrise.

16. Reieşind din cele expuse, calificarea juridică a acţiunilor lui Cojuhari Denis în baza art.287 alin.(3) Cod penal este corectă, el săvârșind infracțiunea de huliganism, acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşită cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii.

17. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că nu sunt circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Cojuhari Denis, potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanţe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Cojuhari Denis urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

18. În conformitate cu prevederile art.61 alin.(1) și (2) Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare

a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

20. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) imputată inculpatului Cojuhari Denis face parte din categoria celor grave, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

21. La locul de trai inculpatul Cojuhari Denis se caracterizează negativ(f.d85), nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru(f.d.111-112), a fost supus răspunderii contravenționale(f.d.87-88), a fost în conflict cu legea penală. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31.01.2017 în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților(f.d.91-93), prin ordonanța de încetare a urmării penale din 23.10.2015 a fost încetată urmărirea penală pornită pe semnele infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților(f.d.113).

22. Circumstanțe atenuante ale răspunderii penale conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Cojuhari Denis, instanța nu a stabilit.

23. Circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal în privința inculpatului Cojuhari Denis, instanța nu a stabilit.

24. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal, conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa constată că la moment în privinţa lui Cojuhari Denis, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, instanța va stabili pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, ca fiind pe măsură materialului probant administrat, considerând că această pedeapsă va atinge scopul ei, va corecta şi reeduca inculpatul, precum va restabili echitatea

socială şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi de alte persoane.
25. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave săvârșite cu intenție. Prin urmare, pedeapsa închisorii stabilite lui Cojuhari Denis, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.
26. Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.
27. Astfel, având în vedere personalitatea inculpatului, lipsa pretențiilor părților vătămate, faptul că nu are antecedente penale, ţinând cont de circumstanţele cauzei, instanţa consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără executarea pedepsei închisorii, constatând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal și va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Cojuhari Denis, fixând o perioadă de probațiune pe o durată de 1 an.
28. Corpul delict o cască de protecție, recunoscut prin ordonanța din 20.09.2022(f.d.28) și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia prin chitanțierul nr.1096, după devenirea sentinței definitive, de nimicit.
29. Purtătorul electronic de informație de tip ”DVD-R”, pe care se conțin secvențe video(f.d.40), anexat la cauza penală, după devenirea sentinței definitive, urmează de păstrat la cauza penală pe toată durata de păstrare a cauzei penale.
30. În ce privește solicitarea procurorului de încasare de la Cojuhari Denis în beneficiul statului a sumei de 1024 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, instanța consideră necesar de a o admis din următoarele considerente. Materialele cauzei denotă, că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli în mărime de 1024 lei pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală a părții vătămate Lesnic Alexandru la 02.09.2022 în sumă de 128 lei(f.d.23) și a părții vătămate Lesnic Pavel în sumă de 128 lei(f.d.25). La 12.09.2022 a fost efectuată expertiza medico-legală în baza documentelor a părții vătămate Lesnic Pavel, în sumă de 320 lei(f.d.48-49) și a părții vătămate Lesnic Alexandru în sumă de 320 lei(f.d.54-55).

La 09.09.2022 a fost efectuat raportul de expertiză judiciară a inculpatului Cojuhari Denis în sumă de 128 lei(f.d.59-60). Este de notat, că potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța consideră că cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului Cojuhari Denis, fiind imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului.

31. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Cojuhari Denis la urmărirea penală prin ordonanța procurorului din 27.10.2022 pe un termen de 60 de zile(f.d.124-125) a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată. La această etapă a procesului penal, în scopul asigurării executării pedepsei, față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă–obligarea de a nu părăsi țara.

32. În baza art.384-389, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Cojuhari Denis ***** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Cojuhari Denis ***** se suspendă condiționat, dacă în perioada de probațiune de 1/unu/an, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict o cască de protecție, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia, de nimicit.

Purtătorul electronic de informație de tip ”DVD-R”, anexat la cauza penală, se păstrează la dosar pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Cojuhari Denis *****, în beneficiul statului suma de 1024,00(una mie douăzeci și patru,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se aplică în privința lui Cojuhari Denis ***** măsura preventivă–obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**