Dosarul nr. 4-241/2025
4-25128637-48-4-09092025

***H O T Ă R Î R E***
***în numele Legii***

28 noiembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui

***Pleșca Pavel***, *a.n. *****, IDNP - *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat *****, str. ***** 57A,*

în baza art. 353, al. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova,

***C O N S T A T Ă:***

*Pleșca Pavel*, este învinuit prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 ***** din 08.09.2025, în aceia, că el, la 06.09.2025, ora 00:20, în timpul documentării a manifestat un comportament neadecvat față de angajații poliției.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 08.09.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui *Pleșca Pavel* la răspundere contravențională.

În ședința de judecată agentul constatator Bîtca Eduard, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa.

Făptuitorul *Pleșca Pavel*, fiind citat în mod legal, despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul făptuitorului la proces, la participarea efectivă, la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Instanța de judecată, conducîndu-se de rigorile art. 455 alin. (2)-(3) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența părților.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențional.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375, alin. (l), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui *Pleșca Pavel* și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe:

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****/f.d. 4/;
- Informația 112 din data de 06.09.2025 /f.d.6/;
- Copia procesului verbal de ridicare a aducerii a vehiculului la parcarea specială din 05.09.2025 /f.d.7/;
- Raportul agentului superior prin care comunică că la data de 05.09.2025 fiind implicat în serviciul MOP împreună cu colegul subofițer superior al SSP a IP Strășeni agent Duca Sergiu aproximativ la orele 23:40 patrulând or. Strășeni, au observat mijlocul de transport de model *****fără numere de înmatriculare care se deplasa haotic pe drumurile publice, ulterior fiind somat mijlocul de transport pentru a se stopa ultimul a refuzat la somațiile angajaților de poliție pentru a se stopa și refuzând somațiile, ulterior unitatea de transport a fost stopată în or. *****str. ***** 1 s-a constatat că la volanul mijlocului de transport se afla cet. Pleșca Pavel a.n. *****loc. or. *****care nu deține permis de conducere și fiind vizibil în stare de ebrietate cu un miros specific de alcool din cavitatea bucală, totodată ultimul a început să manifeste

un comportament agresiv și neadecvat la care a fost nevoiți să aplice forța fizică, la care ulterior ultimul a fost transportat la IP Strășeni pentru documentare, și a fost testat alcoolscopic cu aparatul Drager unde concentrația vaporilor de alcool era de 0.24mg/l în aerul expirat. /f.d.11/;

- Raportul agentului Duca Sergiu care informează că la data de 05.09.2025 fiind implicat in serviciul MOP împreună cu colegul subofițer superior al SSP a IP *****agent superior Bujoreanu Vasile aproximativ la orele 23:40 patrulând or. Strășeni, au observat mijlocul de transport de model *****fără numere de înmatriculare care se deplasa haotic pe drumurile publice, ulterior fiind somat mijlocul de transport pentru a se stopa ultimul a refuzat la somațiile angajaților de poliție pentru a se stopa și refuzând somațiile, ulterior unitatea de transport a fost stopată în or. *****str. ***** nr.1, s-a constatat că la volanul mijlocului de transport se afla cet. Plești Pavel a.n. *****loc. or. *****care nu deține permis de conducere și fiind vizibil în stare de ebrietate cu un miros specific de alcool din cavitatea bucală, totodată ultimul a început să manifeste un comportament agresiv și neadecvat la care a fost nevoit să aplice forța fizică, la care ulterior ultimul a fost transportat la IP *****pentru documentare, și a fost testat alcoolscopic cu aparatul Drager unde concentrația vaporilor de alcool este de 0.24mg/l în aerul expirat. /f.d.12/;

Analizând conținutul descrierii faptei contravenționale din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.09.2025, se atestă că, agentul constatator a indicat la rubrica nr.6: ” la 06.09.2025, ora 00:20, în timpul documentării a manifestat un comportament neadecvat față de angajații poliției”, iar acțiunile contravenientului au fost încadrate în baza art.353, alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde *fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*.

Analizând procesul-verbal sub aspectul legalității întocmirii acestuia, instanța reține că descrierea contravenției pretins săvârșite de contravenientul Plești Pavel, prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este insuficientă. În cuprinsul procesului-verbal nu este expusă în mod clar fapta contravențională, astfel încât instanța nu poate stabili circumstanțele de fapt — respectiv în ce au constat acțiunile contravenientului Plești Pavel și ce anume a întreprins acesta față de colaboratorii de poliție, acțiuni care ar fi constituit ultragierea acestora și opunerea de rezistență.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, **neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor** privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de

identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, **a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite** și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce contravenientului Plești Pavel, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza acuzării, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazînduse doar pe actul de constatare, cu atît mai mult că procesul-verbal cu privire la contravenție este unul incomplet, nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, și cu atît mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către Sinica Irina.

În acest context, instanța de judecată va reitera că, aplicarea sancțiunii doar în prezența rapoartelor coloboratorilor de poliție, și în lipsa altor probe cel puțin indirecte este inadmisibilă, or, agentul constatator pe lîngă lipsa unei cercetări la fața locului, nici nu a indicat locul concret unde se pretinde comiterea faptei, menționîndu-se locul comiterii or. Strășeni, fără a se indica strada concretă din localitatea vizată.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce contravenientului Plești Pavel, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza acuzării, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Față de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit

principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI07 *****, din 08.09.2025, emis în privința contravenientului Pleșca Pavel, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și determinate, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 353alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientului Pleșca Pavel.

În conformitate cu prevederile art. 443-445, 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

***H O T Ă R Ă Ş T E :***

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *Pleșca Pavel* în baza art. 353, alin. (1) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate contravenientului.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

***Preşedinte de şedinţei,***
***Judecătorul*** ***Mihaela Grosu***