Dosarul nr.2r-140/25 (2-14097407-03-2r-09042025)
Judecătoria: Orhei, sediul central
Judecător: Steliana Lazari

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

09 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui Ion Bejenaru și Ira Bejenaru împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 martie 2025 prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de Ion Bejenaru și Ira Bejenaru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 22 ianuarie 2015 emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Bejenaru către Victor Bejenaru privind desfacerea căsătoriei,

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 22 septembrie 2014 reclamanta Ana Bejenaru a înaintat cerere de chemare în judecată către Victor Bejenaru prin care a solicitat:

✓ Desfacerea căsătoriei încheiată între Ana Bejenaru și Victor Bejenaru, înregistrată la *****la Primăria Brăviceni, r-l Orhei cu nr. 05.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, cu pârâtul a înregistrat căsătoria la *****la primărie Brăviceni cu nr. de înregistrare 05. Pe parcursul vieții în comun au apărut conflicte, iar încercările de a păstra familia nu s-au soldat cu succes, astfel familia s-a destrămat.
3. *Prin hotărârea judecătoriei Orhei din 22 ianuarie 2015* cererea de chemare în judecată formulată Ana Bejenaru către Victor Bejenaru privind desfacerea căsătoriei a fost admisă. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Ana Bejenaru și Victor Bejenaru înregistrată la *****la Primăria Brăviceni, r-l Orhei cu nr. 09.
4. *La data de 21 ianuarie 2025 avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui Ion Bejenaru și Ira Bejenaru* (pretinși succesori în drepturi a lui Victor Bejenaru în raportul juridic litigios) *a depus cerere de revizuire* a hotărârii Judecătoriei Orhei din 22 ianuarie 2015 în temeiul art.449 lit. b) CPC, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunere în termenul de depunere a cererii de revizuire, casarea hotărârii din 22 ianuarie 2015.

5. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 ianuarie 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ana Bejenaru și s-a dispus desfacerea căsătoriei, încheiată între Ana Bejenaru și Victor Bejenaru, înregistrată la *****, de către Primăria Brăviceni, raionul Orhei, sub nr. 09.
6. Evocă revizuenții că, sunt copii soților Victor Bejenaru și Ana Bejenaru. La data de *****, tata Victor Bejenaru a decedat, iar despre desfacerea căsătoriei a părinților, aceștia nu cunoșteau, și evocă că au aflat abia de la notarul Iulia Lencuța, în momentul acceptării succesiunii, deoarece părinții au dus un viața și gospodăria în comună, comunicând telefonic, chiar dacă mama era în satul *****, iar tata în Italia.
7. Menționează că, tata trimitea mereu bani din Italia, inclusiv mamei Ana Bejenaru. La nunțile copiilor erau împreuna ca cuplu, fără a crea dubii că sunt divorțați. Mai specifică revizuenții, că nici tatăl decedat, nici ei nu cunoșteau despre hotărârea privind desfacerea căsătoriei. Mai mult ca atât susțin că, însuși reclamanta Ana Bejenaru a considerat că dacă nu s-a prezentat la ședința de judecată, acordându-i- se termen de împăcare, instanța v-a înceta procesul, iar soții au conviețuit împreună, fără a cunoaște despre desfacerea căsătoriei în anul 2015.
8. Mai consideră că, motivele expuse dovedesc unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenți, în timpul judecării anterioare a cauzei, și respectiv conform prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, constituie temei de revizuire.
9. Enunță că, tata Victor Bejenaru nu și-a manifestat niciodată voința de a desface căsătoria cu Ana Bejenaru cu care a locuit până la decesul acestuia, fapt ce duce la admiterea cererii de revizuire și respingerea cererii de divorț.
10. Evocă în continuare că, au aflat de aceste circumstanțe esențiale la 04 noiembrie 2020, de la notarul public Iulia Lencuța, apoi la 30 decembrie 2024 Ion Bejenaru, a făcut cunoștință cu materialele cauzei, prin urmare, consideră revizuenții că termenul ”nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei”, a expirat din motive neprevăzute, astfel, consideră că în atare circumstanțe este pasibil de admis cererea revizuenților privind repunerea în termen a cererii de revizuire.
11. *Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 07 martie 2025 s-a respins ca inadmisibilă*, cererea de revizuire depusă de Ion Bejenaru și Ira Bejenaru**,** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 22 ianuarie 2015 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Bejenaru către Victor Bejenaru privind desfacerea căsătoriei.

Solicitarea recurentului.

12. La data de 21 martie 2025 avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui Ion Bejenaru și Ira Bejenaru a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central din 07 martie 2025, solicitând admiterea recursului înaintat, casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire a hotărârii

Judecătoriei Orhei nr. 2-1617/2014 din 22 ianuarie 2015, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei nr. 2-1617/2014 din 22 ianuarie 2015.

Argumentele părților:

13. În motivarea recursului se invocă motive de fapt și de drept similare celor din cererea de revizuire.
14. Suplimentar recurenții a invocat că, prima instanță nu a soluționat cererea de repunere în termen a cererii de revizuire. La fel instanța nu a ținut cont de faptul că intimata nu a cunoscut despre faptul că fost pronunțată hotărârea din 22.01.2022 deoarece în luna octombrie-decembrie 2014 a solicitat instanței renunțarea la acțiune.
15. Alăturat, Colegiul Civil reține că a notificat intimata despre depunerea recursului de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui Ion Bejenaru și Ira Bejenaru, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței.
16. Intimata Ana Bejenaru nu a făcut uz de dreptul său procesual și nu a depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:
18. Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
19. Instanța de recurs, constată că încheierea instanței de fond a fost emisă la data de 07 martie 2025, fiind expediată recurenților/reprezentantului la data de 10 martie 2025, și contestată de recurenți la 21 martie 2025. Prin urmare, declararea recursului a demarat în interiorul termenului de atac.
20. În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. Conform art. 427 alin.1) lit. „a” CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
22. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul central din 07 martie 2025 din următoarele motive.
23. Colegiul menționează că din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul procesului verbal al ședinței de judecată și încheierea pronunțată pe caz, motivare pe care instanţa de recurs o acceptă şi pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt

ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

24. S-a constatat că, la data de 22 septembrie 2014 reclamanta Ana Bejenaru a înaintat cerere de chemare în judecată către Victor Bejenaru prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între Ana Bejenaru și Victor Bejenaru, înregistrată la *****la Primăria Brăviceni, r-l Orhei cu nr. 05.
25. Prin hotărârea judecătoriei Orhei din 22 ianuarie 2015 cererea de chemare în judecată formulată Ana Bejenaru către Victor Bejenaru privind desfacerea căsătoriei a fost admisă. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Ana Bejenaru și Victor Bejenaru înregistrată la *****la Primăria Brăviceni, r-l Orhei, înscrierea nr. 09.
26. La data de ***** pârâtul Victor Bejenaru a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces nr. *****(f.d.45).
27. Ulterior, la data de 21 ianuarie 2025 avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui Ion Bejenaru și Ira Bejenaru (pretinși succesorii în drepturi a defunctului Victor Bejenaru în raportul juridic litigios) a depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei din 22 ianuarie 2015 în temeiul art.449 lit. b) CPC, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunere în termenul de depunere a cererii de revizuire, casarea hotărârii din 22 ianuarie 2015.
28. Fiind investită cu judecarea cererii de revizuire, prima instanță prin încheierea din 07 martie 2025 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Bejenaru și Ira Bejenaru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei nr. 2-1617/2014 din 22 ianuarie 2025.
29. În speța dată, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei și a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.
30. În conformitate cu art. 453 alin. 1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.
31. Astfel, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.
32. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.
33. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.
34. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

35. În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătoreşti, în condițiile prezentului capitol.
36. Temeiurile declarării revizuirii sunt prevăzute de art.449 CPC.
37. După cum rezultă din cererea de revizuire, revizuenții au invocat ca temei de revizuire a actului judecătoresc prevederile art. 449 lit ”b” CPC.
38. Conform art. 449 lit ”b” CPC, revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.
39. Reiterând norma de drept citată supra Colegiul Civil reține că, pentru ca redeschiderea unui proces încheiat să se producă, este necesar ca să nu fi fost cunoscute revizuentului (la judecarea în fond a problemei) - circumstanțele sau faptele *esențiale ale cauzei*, adică a acelor împrejurări și fapte care sunt de natură să schimbe esențial fondul problemei.
40. Din probatoriul cauzei se atestă că, Ion Bejenaru și Ira Bejenaru (succesorii în drepturi a defunctului Victor Bejenaru) solicită revizuirea unui act judecătoresc prin care a fost desfăcută căsătoria încheiată între Ana Bejenaru și Victor Bejenaru.
41. Astfel, potrivit art. 11 alin.1) Codul Familiei, pentru încheierea căsătoriei este necesar consimţământul reciproc, neviciat, *exprimat personal şi necondiţionat*, al bărbatului şi femeii care se căsătoresc, precum şi atingerea de către ei a vîrstei matrimoniale.
42. Iar, conform prevederilor art. 33 alin.2) Codul Familei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), *în baza cererii unuia sau a ambilor soţi* ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.
43. Alăturat, Colegiul civil reține și prevederile art. 55 CPC, potrivit căruia, se consideră participanţi la proces: părţile, intervenienţii, procurorul, petiţionarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 şi 74, sînt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum şi persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie şi în cauzele cu procedură specială.
44. Conform prevederilor art. 447 CPC, sânt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părţile şi alţi participanţi la proces;

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum şi subiecţii menţionaţi la lit. a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).

45. Reiterând normele de drept citate supra, Colegiul civil consideră că cererea de revizuire depusă de Ion Bejenaru și Ira Bejenaru (pretinși succesorii în drepturi a defunctului Victor Bejenaru în raportul juridic litigios) nu întruneşte temeiurile prevăzute de art. 449 lit. „b” CPC al RM.
46. Or, raportând criticile aduse încheiate în recursul declarat la circumstanele speței și normele de drept procedurale aplicabile speței, Colegiul atestă că recurenții Ion

Bejenaru și Ira Bejenaru nu fac parte din categoria persoanelor ce sunt în drept să înainteze cerere de revizuire a hotărârii.

47. Astfel, conform art.447 lit. a) și b) CPC al RM sunt în drept să depună cerere de revizuire părțile și alți participanți la process, precum și persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.
48. Colegiul conchide cert și tranșant că Ion Bejenaru și Ira Bejenaru nu se încadrează în categoria de părți (suucesori ai părților în raportul juridic litigios), participanți la proces, precum și persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea judecătorească, iar prin urmare nu sînt în drept de a depune cererea de revizuire.
49. În speță, Colegiul relevă că Victor Bejenaru (pârâtul în prezenta cauză civilă) a decedat la data de *****.
50. Prin urmare, în cazul în care pârâtul Victor Bejenaru a decedat, iar raportul juridic litigios (desfacerea căsătoriei) nu admite succesiunea în drepturi, fapt ce rezultă din prevederile art. art. 11 și 33 Codul familiei, rezultă că Ion Bejenaru și Ira Bejenaru nu sunt îndreptățiți de a depune cerere de revizuire împotriva hotărârii judecătoriei Orhei nr. 2-1617/2014 din 22 ianuarie 2015 prin care a fost desfăcută căsătoria încheiată între Ana Bejenaru și Victor Bejenaru. Or, căsătoria este, prin însăşi esenţa sa, un acord de voinţă între două persoane, realizat în scopul de a da naştere drepturilor şi obligaţiilor specifice. Faptul că odată încheiată căsătoria soţii sunt supuşi unui regim legal şi imperativ, căsătoria devenind o stare juridică cu un statut legal, *este numai consecinţa manifestării de voinţă a părţilor*, şi nu poate absorbi însuşi actul care l-a generat. De asemenea, legiuitorul a subînţeles suportul convenţional al căsătoriei pe toată durata acesteia, cel puţin aşa reiese din formulări precum „căsătoria se desface".
51. În consecință, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una corectă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.
52. Referitor la alegațiile recurenților precum că, instanța de fond nu sa expus asupra cererii de repunere în termen a cererii de revizuire, Colegiul civil reține că, odată ce prin încheierea din 22 ianuarie 2025, prima instanță a dispus primirea în procedură a cererii de revizuire, rezultă că la acea etapă instanța de fond a dat o apreciere solicitării revizuenților privind repunerea în termen a cererii de revizuire, considerând-o ca fiind depusă în termen.
53. În atare circumstanțe, soluționarea cererii de repunere în termen a cererii de revizuire a decăzut, aceasta pierzându-și caracterul util.
54. Totodată, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă

încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

55. În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de Ion Bejenaru și Ira Bejenaru şi să mențină încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 07 martie 2025, fără modificări.
56. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui Ion Bejenaru și Ira Bejenaru;

Menține încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 07 martie 2025 prin care s-a respins cererea de revizuire depusă de Ion Bejenaru și Ira Bejenaru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 22 ianuarie 2015 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ana Bejenaru către Victor Bejenaru privind desfacerea căsătoriei, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**