Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) judecător Sîrbu Victor

Dosarul nr. 3a-1393/23
2-20108373-02-3a-20112023

D E C I Z I E

17 martie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae
Grefier Goncear Violeta

examinând, în ședință publică, cererea de apel depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 iulie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Sofroni Stanislav către Autoritatea Națională de Integritate, terț Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T :

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 2 septembrie 2020, Sofroni Stanislav a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Serviciul Vamal, solicitând declararea nulităţii actului de constatare nr. 173/14 din 14.08.2020 al Autorităţii Naţionale de Integritate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 14.08.2020 Autoritatea Naţională de Integritate, prin intermediul Inspectoratului de Integritate, a emis actul de constatare nr.173/14, prin care s-a constat și dispus:

1. Se constată că funcţionarul vamal Stanislav Sofroni, prin activitatea de întreprinzător pe care o desfăşoară sub forma organizatorico-juridică de societate cu răspundere limitată (S.C. „VEUSPRIL” S.R.L.), se află într-o stare de incompatibilitate, pe care dl Stanislav Sofroni nu a soluţionat-o, fapt prin care a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor.

2. Se constată că dl Stanislav Sofroni, prin deţinerea simultană a funcţiei de funcţionar vamal şi a calităţii de membru în organul de conducere al S.C. „VEUSPRIL" S.R.L., se află într-o stare de incompatibilitate, pe care dl Stanislav Sofroni nu a soluţionat-o, fapt prin care a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor.

3. Se constată că funcţionarul vamal Stanislav Sofroni, prin activitatea de întreprinzător desfăşurată sub forma organizatorico-juridică de întreprindere individuală (Î.I. „S.E. SAFRONI", în cadrul căreia a deţinut calitatea de fondator şi conducător), s-a aflat într-o stare de incompatibilitate, pe care dl Stanislav Sofroni nu a soluţionat-o, fapt prin care a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor.

4. Se sesizează Directorul Serviciului Vamal, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor de serviciu ale dlui Stanislav Sofroni, funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal.

5. Se decade dl Stanislav Sofroni din dreptul de a exercita funcţii publice sau funcţii de demnitate publică, cu excepţia funcţiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării/deştituirii din funcţia de funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal sau de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa stării de incompatibilitate.

6. Se înscrie dl Stanislav Sofroni în Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică din data eliberării/destituirii din funcţia de funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa stării de incompatibilitate.

Reclamantul consideră că actul menționat este neîntemeiat și nul reieșind din următoarele considerente.

A evidențiat că, Autoritatea Națională de Integritate stabileşte existenţa incompatibilităţilor funcţionarului vamal, Sofroni Stanislav, făcând trimitere la Legea nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal în coroborare cu Legea nr.132 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate şi Legea nr. 133 privind declararea averii şi intereselor personale.

A notat reclamantul că, întreaga activitate a funcţionarului/colaboratorului vamal este guvernată atât de Legea Serviciului Vamal, cât şi de Legea nr. 158 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Astfel, art.15 al Legii nr. 302 cu privire la Serviciul Vamal, stabileşte restricţii şi incompatibilităţi a funcţionarului vamal, care la alin. (3) lit. c) indică, că funcţia de funcţionar vamal este incompatibilă cu calitatea de membru în organul de conducere al unei societăţi comerciale, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Așadar, potrivit normei menţionate, însăşi Legea serviciului vamal stabileşte excepţiile prevăzute de lege.

Totodată, ca excepţie în acest sens, vin prevederile Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. În această ordine de idei, potrivit art. 25 alin.(2^2) al Legii menţionate, nu se află în situaţie de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2), funcţionarul public care activează în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public, potrivit fişei postului, în afara orelor de program.

A mai explicat că, în sensul Legii nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuale, întreprinzătorul individual este persoana fizică care practică activitatea de întreprinzător, iar Î.I. „S.E. Safroni" nu a fost o întreprindere viabilă, aceasta nu a activat nici o zi şi nici nu a practicat activitatea de întreprinzător. În acest context întreprinderea, care deşi nu a activat, totuşi face parte din alt domeniu de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public, potrivit fişei postului, în afara orelor de program. Din acest punct de vedere, Î.I. „S.E. Safroni" nu s-a aflat până în 2018 (data radierii) într-o stare de incompatibilitate cu calitatea de funcţionar vamal.

A susținut că, prevederi speciale referitor la incompatibilităţi a funcţionarului vamal, în Legea privind declararea averii şi a intereselor personale nu se regăsesc, astfel vor fi aplicate normele legale din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarilor publici şi Legea Serviciului Vamal.

Reclamantul a atras atenția că, urmare celor expuse, inspectorul ANI nu a stabilit existenţa cărorva venituri sau surse financiare în afara salariului funcţionarului vamal, care ar genera stare de incompatibilitate sau care ar fi adus atingeri imaginii funcţionarului vamal. Astfel, consideră că existenţa în sine a unei întreprinderi uitate, gestionate necorespunzător, radiată ulterior din oficiu, nu generează obligatoriu starea de incompatibilitate. Or, Î.I. „S.E. Safroni" a fost înregistrată la data de 24.03.1995, iar Sofroni Stanislav a devenit colaborator vamal la data de 25.09.1995, adică întreprinderea a fost înregistrată cu jumătate de an înainte de deţinerea calităţii de colaborator vamal. Iar actele normative în vigoare la acel moment, nu stabileau interdicţiile şi/sau modalitatea de înlăturare a incompatibilităţilor. Pretinsa incompatibilitate se constată la data de 14.08.2020, pe când întreprinderea a fost radiată la 23.03.2018, adică timp de 2 ani şi 5 luni nu au mai existat careva incompatibilităţi sub acest aspect.

A relevat că, potrivit art. 22 al Constituţiei, nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos. Prin urmare, reclamantul conchide că, aceste prevederi îi sunt aplicabile din moment ce întreprinderea a fost înregistrată înainte ca el să fie angajat al Serviciului Vamal.

Totodată, reclamantul a notat că, art. 4 alin.(2) al Legii cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, statuează că, prevederile prezentei legi se

aplică funcţionarilor publici cu statut special colaboratorilor ... serviciului vamal. Articolul 25 al Legii nr. 158/2008 stabileşte incompatibilităţile generale pentru funcţia publică, la alin.(2^1) fiind indicat că, funcţionarul public nu este în drept să desfăşoare activitate de întreprinzător, cu excepţia calităţii de fondator al societăţii comerciale. În acelaşi context de excepţie stabilită de lege, de la art. 15 al Legii Serviciului Vamal, este şi deţinerea calităţii de cofondator a SRL „Veuspril". Sofroni Stanisav nu a avut niciodată calitatea de administrator a societăţii comerciale.

Potrivit art. 16 al Legii privind declararea averii şi a intereselor personale, subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcţia publică sau de demnitate publică deţine/exercită simultan o altă funcţie, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituţia Republicii Moldova şi/sau prin alte acte legislative. Revenind la Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, aceasta stabileşte interdicţii concomitent stabilind şi excepţiile care sunt aplicabile funcţionarilor publici cu statut special colaboratorilor serviciului vamal.

În acest context, reclamantul consideră că nu poate fi reţinută argumentarea inspectorului cu privire la incompatibilitatea funcţiei de funcţionar vamal şi calitatea de membru în organul de conducere al S.C. „Veuspril" SRL, sitauţia dată fiind reglementată şi exceptată prin Legea nr. 158 din 04.07.2008. Astfel, cele reţinute şi imputate lui Sofroni Stanislav în actul de constatare nr. 173/14 nu se pot solda cu încetarea raporturilor de serviciu, funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal, în lipsa constatării unei contravenţii sau a fapte penale.

Reclamantul a mai evidențiat faptul că, art. 29 din Codul administrativ, reglementează principiile procedurii administrative. Astfel, potrivit alin.(3), măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Mai mult ca atât, potrivit alin.(2) lit. c) al aceluiaşi articol, măsura întreprinsă de autorităţile publice urmează a fi rezonabilă. În această ordine de idei, reclamantul consideră că, încetarea raporturilor de serviciu şi decăderea lui Sofroni Stanislav din dreptul de a exercita funcţii publice pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării/destituirii din funcţie, nu constituie o măsură rezonabilă în coraport cu scopul urmărit. Or, Sofroni Stanislav a activat în cadrul Biroului Vamal Nord timp de 25 ani fără careva abateri disciplinare, din întreprinderile examinate sub aspectul incompatibilităţii careva venituri nu a obţinut, iar existenţa unui pretins conflict de interese, examinat în urma unei sesizări a ANI, nu este suficient, atât timp cât nu au fost aduse prejudicii statului sau aduse careva atingeri imaginii de funcţionar vamal şi nici a căreiva persoane terțe.

Reclamantul subliniază că, aceleaşi prevederi se conţin şi la art. 174 alin. (1) din Codul administrativ, care statuează că, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil faţă de scopul pe care îl au şi să fie selectate în aşa fel încât să

afecteze la minimum individul şi societatea. Raportat la caz, măsurile de executare selectate (destituirea din funcţie) afectează la maximum pe funcţionarul vamal Sofroni Stanislav.

Ca urmare a celor invocate, reclamantul conchide că, la caz, devin aplicabile prevederile art. 141 din Codul administartiv, care la alin.(1) prevede că, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav, iar la alin.(2) lit. c) - dacă contravine bunelor moravuri. Or, Actul de constatare nr. 173/14 din 15.08.2020 conţine vicii deosebit de grave şi contravine bunelor moravuri, odată ce este folosit cu scopul răzbunării şi intimidării lui Sofroni Stanislav. Examinând sub toate aspectele cazul dat, inspectorul de integritate urma să ia în considerare toate circumstanţele în cadrul aprecierii concludente, iar înregistrarea unei întreprinderi individuale cu 25 de ani în urmă, nefuncţională din start, fac ca actul de constatare emis în privinţa lui Sofroni Stanislav să fie lovit de nulitate din motiv că conţine un viciu deosebit de grav, temei prevăzut de alin.(1) art. 141 Cod adminstrativ. Totodată, examinarea situaţiei de incompatibilitate doar sub aspectul învinovăţirii lui Stanislav Sofroni, aplicarea doar selectivă a anumitor acte normative şi ignorarea cu desăvârşire a legilor care admit calitatea de cofondator în cadrul SRL „Veuspril” a lui Sofroni Stanislav, duc la ferma convingere a reclamantului că, control efectuat de către inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate a fost unul lipsit de imparţialitate şi nu a fost unul inopinat.

Prin urmare, reclamantul solicită declararea nulităţii actului de constatare nr. 173/14 din 14.08.2020 al Autorităţii Naţionale de Integritate.

La 15 iulie 2021 reclamantul Sofroni Stanislav a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea în tot a actului administrativ individual – actul de constatare nr.173/14 din 14 august 2020, emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința lui Sofroni Stanislav (f.d.57).

În materie de drept, reclamantul Sofroni Stanislav și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 25 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legii nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a prevederilor art. 29, 141, 174, 206 și 209 din Codul administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 iulie 2023, s-a admis parțial acțiunea depusă de Sofroni Stanislav către Autoritatea Națională de Integritate, terț Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

S-au anulat pct. 4, 5 și 6 din Actul de constatare nr. 173/14 din 14 august 2020, întocmit de Autoritatea Națională de Integritate în privința lui Sofroni Stanislav.

În rest, pretențiile reclamantului s-au respins ca neîntemeiate.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 iulie 2023, Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere de apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 iulie 2023 cu pronunțarea unei decizii de respingere a acțiunii depusă de Sofroni Stanislav.

La 7 decembrie 2023, Casa Autoritatea Națională de Integritate a prezentat instanței de apel motivarea cererii de apel.

În motivarea apelului, partea apelantă a indicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 iulie 2023 este ilegală și neîntemeiată în partea în care au fost anulate pct. 4, 5 și 6 din dispozitivul actului de constatare nr. 173/14 din 14 august 2020, prin care inspectorul de integritate a dispus încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu ale lui Sofroni Stanislav, aplicarea interdicției de a exercita o funcție publică sau de demnitate publică pe un termen de 3 ani și operarea înscrierii corespunzătoare în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcții publice.

Apelanta a susținut că instanța de fond, deși a confirmat legalitatea constatărilor inspectorului de integritate privind existența stării de incompatibilitate generate de activitatea de întreprinzător desfășurată prin S.C. „Veuspril" S.R.L., deținerea simultană a calității de funcționar vamal și membru al organului de conducere al societății, precum și activitatea desfășurată prin Î.I. „S.E. Safroni", a apreciat eronat ca fiind nelegale sancțiunile aplicate, motivând că inspectorul de integritate nu ar fi respectat principiul proporționalității și limitele dreptului discreționar.

În continuare, apelanta a invocat că, potrivit art. 23 alin. (3), (6) și (7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în redacția în vigoare la momentul desfășurării procedurii administrative de control și emiterii actului de constatare, constatarea unei stări de incompatibilitate nesoluționate constituia temei direct și obligatoriu pentru încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu și pentru aplicarea interdicției de exercitare a unei funcții publice pe o perioadă de 3 ani, fără ca inspectorul de integritate să dispună de o marjă discreționară în individualizarea sancțiunii. În acest sens, apelanta a menționat că sancțiunile respective interveneau ope legis, ca efect automat al constatării încălcării regimului juridic al incompatibilităților, iar inspectorul de integritate era obligat să aplice norma specială prevăzută de lege.

Totodată, Autoritatea Națională de Integritate a arătat că instanța de fond a aplicat eronat prevederile Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016 în redacția modificată la 29 octombrie 2021, care permit individualizarea sancțiunii în funcție de gravitatea abaterii, de gradul de vinovăție și de alte circumstanțe relevante, deși aceste modificări legislative nu erau aplicabile raporturilor juridice deduse judecății și nici procedurii administrative finalizate prin actul de constatare din 14 august

2020. Apelanta a subliniat că, abia ulterior modificărilor legislative operate în anul 2021, inspectorului de integritate i-a fost conferită posibilitatea de a decide, în baza art. 39 alin. (1), (2) și (5) din Legea nr. 132/2016, asupra oportunității aplicării sancțiunii încetării raporturilor de muncă și a interdicției de exercitare a funcției publice, anterior acestei date sancțiunile fiind imperative și expres prevăzute de lege.

De asemenea, apelanta a făcut trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 127 din 29 octombrie 2020, prin care s-a reținut că reglementările privind incompatibilitățile și consecințele acestora reprezintă măsuri necesare pentru asigurarea transparenței și imparțialității în exercitarea funcțiilor publice, iar răspunderea subiectului declarării survine în funcție de conduita sa, conform legii. În acest context, Autoritatea Națională de Integritate a susținut că inspectorul de integritate a acționat în strictă conformitate cu cadrul normativ aplicabil la momentul emiterii actului de constatare și că argumentele instanței de fond referitoare la nemotivarea sancțiunii sunt neîntemeiate, întrucât legea stabilea expres sancțiunea ce urma a fi aplicată pentru încălcarea regimului juridic al incompatibilităților.

Poziția intimatului pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38, 216 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, intimatului i s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra apelului depus în prezenta cauză, însă pînă la data examinării cauzei în ordine de apel, nu a fost depusă nici o referință.

Admisibilitatea apelului:

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului*”.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, „*apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel*”.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) a fost pronunțat public la 13 iulie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 25 iulie 2024. Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, „*motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată*”.

Potrivit materialelor dosarului hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 8 noiembrie 2023 (f.d. 123), iar motivarea apelului a fost depusă pe 7

decembrie 2023, fiind respectate astfel dispozițiile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, „*cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit*”.

Completul judiciar a stabilit că cererea de apel și motivarea apelului au fost semnate de către reprezentantul Autorității Naționale de Integritate, Cerneavschii Iurie, în baza procurii anexate la materialele cauzei.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantei Autoritatea Națională de Integritate, Cerneavschii Iurie a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul intimatului, Sofroni Stanislav, avocatul Sofroni Ana a pledat pentru respingerea cererii de apel.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, apelantul, Sofroni Stanislav și terțul Serviciul Vamal, deși au fost legal citați, nu s-au prezentat. În aceste condiții, Completul judiciar, în temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Subsumând punctul de vedere al participanților, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința apelului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că apelul este admisibil şi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, „*examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărârea primei instanţei şi emite o nouă decizie*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*”.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege*”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (*HirroBalani v. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre lipsită de fundament temeinic și contrară materialului probator administrat.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, Sofroni Stanislav este angajat/funcționar al Serviciului Vamal din 25.09.1995, când în baza ordinului nr.103 a fost numit în funcția de inspector (f.d.27 dosar administrativ).

Din 23 decembrie 2016, Sofroni Stanislav ocupă funcția de inspector superior al Postului vamal Bălți (PVI) al Biroului vamal Nord (f.d.79 dosar administrativ).

La 24 martie 1995, Sofroni Stanislav a fondat Î.I „S.E. Safroni”. (f.d. 64, 65, 84-86 dosar administrativ) Întreprinderea menționată a fost radiată din Registrul de Stat al întreprinzătorilor individuali la 21.06.2018 (f.d.61-63 dosar administrativ).

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.1587 din 21.02.2020, Sofroni Stanislav figurează în calitate de asociat, cu cota-parte 50% din

capitalul statuar al SRL „Veuspril”, începând cu 24.08.2005 (f.d.83, 82 dosar administrativ).

La 29 ianuarie 2020, la Autoritatea Naţională de Integritate a fost înregistrată sesizarea din partea Serviciului Vamal, cu privire la încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către unii funcționari publici din cadrul autorității, printre care și Sofroni Stanislav (f.d. 2 dosar administrativ).

Conform procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 57/14 din 06.02.2020, la 03 februarie 2020, în temeiul prevederilor art. 31 și 37 alin. (1), (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, în privința lui Sofroni Stanislav, inspector superior în cadrul Biroului Vamal Nord, Post vamal Bălți, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților (f.d. 20-21 dosar administrativ).

Prin scrisoarea nr. 04-14/410 din 07 februarie 2020, Sofroni Stanislav a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic 8 al incompatibilităților şi despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate (f.d. 22 dosar administrativ).

La 3 iunie 2020, reclamantul Sofroni Stanislav şi-a expus punctul de vedere cu privire la încălcarea ce i-a fost imputată (f.d. 80-81 dosar administrativ).

Astfel, în urma examinării materialului probatoriu acumulat, la 14 august 2020 de către inspectorul de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate a fost întocmit actul de constatare nr. 173/14.

Nefiind de acord, la 2 septembrie 2020, Sofroni Stanislav a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, terț Serviciul Vamal, solicitând declararea nulităţii actului de constatare nr. 173/14 din 14.08.2020 al Autorităţii Naţionale de Integritate.

Prima instanță, fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, a admis parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Sofroni Stanislav.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că soluția dată de către prima instanță, este una greșită, fiind adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei.

Admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

Conform art. 3 din Codul administrativ, „*legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept*".

Articolul 5 din Codul administrativ, prevede că „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*".

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*".

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);*.

Din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, Completul de judecată apreciază acțiunea înaintată de Sofroni Stanislav drept o acțiune în contestare, or, reclamantul conform prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) și 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ își exprimă dezacordul cu actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr.173/14 din 14 august 2020.

Potrivit art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, „*cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ*".

În acord cu prevederile art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel*".

Astfel, ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art.191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamantul Sofroni Stanislav, cu respectarea competenței jurisdicționale materiale și teritoriale.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*".

Articolul 11 alin. (1) lit. a) și (2) din Codul administrativ, prescrie că „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia*”.

La caz, instanța de apel atestă că actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr.173/14 din 14 august 2020, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Totodată, în sensul art. 10 și 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acest act constituie act administrativ defavorabil reclamantului, or, prin emiterea actului administrativ menționat, s-a constatat că reclamantul Sofroni Stansilav a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*”.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*”.

În accepţiunea art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*”.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere*”.

Completul judiciar reține că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiunea trebuie să urmărească și să justifice procesual, pentru testul de admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Din circumstanțele expuse de reclamant în acțiunea de contencios administrativ este evidentă revendicarea încălcării drepturilor sale prin activitate administrativă conform art. 20, 39 și 189 alin. (1) din Codul administrativ.

Totodată, în speță, se reține că prin acțiunea depusă, reclamantul Sofroni Stanislav a revendicat apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, și anume, dreptul la exercitarea funcției publice și la protejarea statutului profesional, precum și dreptul la onoare, demnitate și reputație profesională, afectate prin constatarea încălcării regimului juridic al incompatibilităților. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Potrivit art. 163 Cod administrativ, *procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.*

Iar conform prevederilor art.209 Cod administrativ, *(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.*

Potrivit art. 36 alin. (1), din Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, nr. 132 din 17.06.2016, *persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.*

Potrivit materialelor cauzei, se atestă că actul de constatare a fost recepționat de reclamantul Sofroni Stanislav la 18 august 2020 (f.d.18).

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Sofroni Stanislav, la data de 2 septembrie 2020, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, reclamantul Sofroni Stanislav este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura de adresare în instanța de judecată, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care considerente, instanța de fond corect a conchis asupra întrunirii condițiilor de admisibilitate a acțiunii.

Referitor la fondul acțiunii.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, „*examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e)*”.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*”.

La acest capitol, se reţin și dispozițiile art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, care stipulează că, „*instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

În cele ce succed, Completul judiciar reiterează că reclamantul Sofroni Stanislav, înaintând prezenta acțiune, și-a exprimat dezacordul cu actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate, solicitând anularea acestuia ca fiind pretins ilegal.

Potrivit art.1. din Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, nr. 132 din 17.06.2016 (în vigoare la data inițierii procedurii administrative), *(1) Prezenta lege reglementează: b) procedura de control al averilor şi al intereselor personale, privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.*

Articolul 5. Misiunea Autorității

Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Articolul 6. Funcțiile Autorității

În vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcţii:

b) exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricțiilor și limitărilor.

Articolul 37. Controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor

(1) După repartizarea aleatorie a sesizării de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate va dispune începerea controlului.

(2) Prevederile art. 31, art. 32 alin. (3)–(5), art. 33, art. 34 alin. (2), art. 35 şi 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Articolul 38. Rezultatele controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor

(1) În urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabileşte că:

a) persoana supusă controlului nu a declarat şi nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese;

Articolul 39. Efectele constatării încălcării regimului juridic al conflictelor de interese

(2) Din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese rămîne definitiv, Autoritatea sesizează în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcţie a subiectului declarării în vederea declanșării procedurii disciplinare sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, direct ori prin persoane terțe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016:

Articolul 2. Noţiuni

În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni se definesc astfel:

conflict de interese – situaţia în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparţială şi obiectivă a obligaţiilor şi responsabilităţilor ce îi revin potrivit legii;

interes personal – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activităţile sale în calitate de persoană privată, din relaţiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice şi alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relaţiile sau afiliaţiile sale cu organizaţii necomerciale, inclusiv cu partidele politice şi cu organizaţiile internaţionale;

Articolul 3. Subiecţii declarării averii și intereselor personale

(1) Subiecţi ai declarării averii și a intereselor personale sînt:

g) funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special.

Articolul 11. Principiile generale de evitare a conflictelor de interese

În procesul îndeplinirii atribuţiilor lor de serviciu, subiecții declarării sînt obligați să respecte următoarele principii generale de evitare a conflictelor de interese:

a) servirea interesului public cu imparţialitate şi obiectivitate;

b) asigurarea transparenţei şi a controlului public al activităţii;

c) responsabilitatea individuală şi exemplul personal.

Articolul 12. Categoriile conflictelor de interese și modul de declarare a acestora

(1) Subiectul declarării se poate afla în conflicte de interese ce pot fi împărțite în următoarele categorii:

a) conflict de interese potenţial;

b) conflict de interese real;

c) conflict de interese consumat.

(3) Conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice şi juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

(4) În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat:

a) să informeze şeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află;

b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

(5) Informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese şi despre modul în care acesta influențează sau poate influenta îndeplinirea imparțială şi obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

(7) Președintele Republicii Moldova, Președintele și deputații Parlamentului, Prim-ministrul, membrii Guvernului, Procurorul General, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, deputații Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, președinții de raioane, consilierii locali, primarii şi alți conducători ai organizațiilor publice sînt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

(8) Autoritatea Națională de Integritate înregistrează declarațiile privind conflictele de interese ale subiecților menționați la alin. (7) în Registrul declarațiilor privind conflicte de interese, conform anexei nr. 4.

(10) Conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de

luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) şi (7).

Articolul 14. Modul de soluţionare a conflictului de interese real

(1) Soluţionarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situaţiei de conflict şi prin determinarea şi aplicarea opţiunii pentru soluționarea conflictului.

(2) Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizaţiei publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

(3) Pînă la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.

(4) Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părţile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

(8) Conflictul de interese real al subiecților menționați la art. 12 alin. (7) se soluționează de către Autoritatea Națională de Integritate în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea informației privind existența unui conflict de interese real, prin oferirea uneia dintre următoarele soluții:

a) recomandarea de a delega responsabilitatea de emitere/adoptare a actului administrativ, de încheiere a actului juridic, de participare la luarea deciziei sau de luare a deciziei către un terț;

b) recomandarea de a accepta emiterea/adoptarea actului administrativ, încheierea actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei.

(9) Subiectul declarării este obligat să se conformeze deciziei de soluționare a conflictului de interese real în care se află.

Articolul 23. Răspunderea pentru încălcarea prevederilor prezentei legi

(3) *Fapta subiectului declarării în privinţa căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată constituie temei pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia. În acest caz, prin derogare de la prevederile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate pentru săvîrşirea abaterii disciplinare nu pot consta în avertisment, mustrare sau mustrare aspră.*

(4) Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru răspunderea contravențională sau penală și

pentru revocarea, destituirea sau, după caz, încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

(6) Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcţie potrivit prevederilor alin. (3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcţie publică sau o funcţie de demnitate publică, cu excepţia funcţiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcţia publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcţie eligibilă, ea nu mai poate ocupa aceeaşi funcţie pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului.

(7) În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcţie publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicţia de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă şi irevocabilă hotărîrea judecătorească prin care se confirmă existenţa averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

(8) Autoritatea Națională de Integritate ține Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică, care este publicat pe pagina web oficială a Autorității.

Conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (cauza Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27).

Înaintea analizei circumstanțelor speței și a actului judecătoresc atacat, se subliniază importanța deosebită a normelor privind integritatea publică, în special a regimului conflictelor de interese, ca instrument esențial de prevenire a corupției și de consolidare a încrederii în instituțiile statului. Interpretarea și aplicarea acestor norme trebuie să rămână fidelă finalității lor: garantarea imparțialității decizionale și protejarea interesului public, nu sancționarea formală, desprinsă de condițiile legii.

Reglementările în materie de integritate stabilesc standarde clare pentru identificarea, declararea și soluționarea conflictelor de interese și prevăd mecanisme de răspundere.

Combaterea conflictelor de interese este crucială pentru protejarea interesului public, întrucât astfel de situații pot conduce la decizii părtinitoare și pot submina încrederea cetățenilor. Totodată, constatarea încălcării și aplicarea consecințelor juridice trebuie să se întemeieze pe o bază factologică solidă, pe interpretarea corectă a legii și pe respectarea garanțiilor procedurale, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a sarcinii probei, după caz.

Respectarea strictă a regimului juridic al conflictelor de interese și sancționarea promptă a abaterilor au un efect preventiv, dar orice măsură sancționatorie trebuie să fie prevăzută de lege, necesară și proporțională scopului urmărit.

Instanțele au un rol determinant în aplicarea uniformă a legislației de integritate, atât prin soluționarea litigiilor individuale, cât și prin consolidarea unei practici judiciare coerente care asigură previzibilitate și egalitate de tratament. Aceasta presupune o analiză riguroasă a probatoriului, a cadrului legal și a principiilor generale, cu evitarea extinderilor nejustificate ale textelor legale

Aplicarea fermă și echitabilă a normelor protejează interesul public și sprijină o administrație responsabilă, transparentă și eficientă. În același timp, controlul judecătoresc asupra temeiurilor de drept și de fapt previne arbitrarul, asigurând un echilibru între imperativul integrității și respectarea drepturilor procesuale ale persoanelor vizate.

Raportând aceste exigențe la speță și verificând legalitatea hotărîrii atacate prin prisma motivelor de apel, Completul de judecată al Curții de Apel Centru constată că soluția instanței de fond este neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la 29 ianuarie 2020, la Autoritatea Naţională de Integritate a fost înregistrată sesizarea din partea Serviciului Vamal cu privire la încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către unii funcționari publici din cadrul autorității, printre care și Sofroni Stanislav.

Conform procesului-verbal de inițiere a controlului nr. 57/14 din 06.02.2020, la 03 februarie 2020, în temeiul prevederilor art. 31 și 37 alin. (1), (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, în privința lui Sofroni Stanislav, inspector superior în cadrul Biroului Vamal Nord, Post vamal Bălți, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților.

Prin scrisoarea nr. 04-14/410 din 07 februarie 2020, Sofroni Stanislav a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților şi despre drepturile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate.

Prin scrisoarea nr. 28/03-3406 din 05.03.2020 şi nr. 28/03-6212 din 22.05.2020, Serviciul Vamal a prezentat informația privind apariția şi modificarea raporturilor de serviciu ale dlui Stanislav SOFRONI în cadrul Serviciului Vamal.

Conform ordinului nr. 103 din 25.09.1995, dl Stanislav SOFRONI a fost angajat în calitate de inspector al Serviciului Vamal (Vama Bălți), de la 25.09.1995.

Conform extrasului din Ordinul nr. 3-a din 02.01.1996, dl Stanislav SOFRONI a fost transferat în funcția de inspector superior, de la 01.01.1996.

Conform extrasului din Ordinul nr. 112, dl Stanislav SOFRONI a fost numit în funcția de inspector superior al Secției pasageri a Vămii Bălți, de la 13.08.1996.

Conform extrasului din Ordinul nr. 685-e din 17.11.1999, dl Stanislav SOFRONI a fost reconfirmat în funcția de inspector superior al Vămii Bălţi.

Conform extrasului din Ordinul nr. 183-c din 14.11.2000, dl Stanislav SOFRONI a fost numit în funcţia de inspector principal al Vămii Bălți, eliberîndu-l din funcția anterior ocupată.

Conform Procesului-verbal privind modificarea unor condiții ale contractului individual de muncă nr. 46-BL din 16.09.2003, dl Stanislav SOFRONI a îndeplinit funcția de inspector principal al Biroului vamal Nord, începînd cu 16.09.2003.

Conform Ordinului nr. 1483 din 28.12.2004, dl Stanislav SOFRONI a fost numit în funcţia de inspector superior al Biroului vamal Nord, eliberîndu-1 din funcţia anterior ocupată.

Conform Ordinului nr. 470-p din 14.05.2007, dl Stanislav SOFRONI a fost numit, prin transfer, în funcția de inspector superior al Postului vamal intern Bălți, eliberîndu-l din funcția deținută anterior.

Conform Ordinului nr. 172-p din 11.03.2010, dl Stanislav SOFRONI a fost numit, prin transfer, în funcția de inspector principal al Postului vamal intern Teleneşti, eliberîndu-l din funcția anterior deținută începînd cu 10.03.2010.

Conform Ordinului nr. 756-p din 15.08.2012, dl Stanislav SOFRONI a fost numit, prin transfer, în funcția de inspector superior în cadrul Centrului chinologic al Serviciului Vamal (cu statut de direcţie), cu eliberarea din funcția anterior ocupată.

Conform Ordinului nr. 680-p din 20.07.2015, dl Stanislav SOFRONI a fost numit, prin transfer, în funcția de inspector principal al Postului vamal Bălţi (PVI) al Biroului vamal Bălți, eliberîndu-l din funcția de inspector principal al Postului vamal intern Teleneşti.

Conform extrasului din Ordinul SV nr. 1400-p din 19.12.2016, dl Stanislav SOFRONI a fost numit, prin transfer, în funcția de inspector superior al Postului vamal Bălți (PVI) al Biroului vamal Nord, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, din 23.12.2016.

Prin demersul nr. 04-14/995 din 10.03.2020, inspectorul de integritate a solicitat Agenției Servicii Publice prezentarea copiei dosarului S.C.„Veuspril” S.R.L..

Potrivit scrisorii nr. 98/3 din 17.03.2020 şi a actelor anexate de Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice, în baza Contractului de cumpărare-vînzare din 04.03.2009 şi a Procesului-verbal al Adunării generale a asociaților S.C. „Veuspril” S.R.L., înregistrate la organul înregistrării de stat la 18.03.2009, dl Stanislav SOFRONI a dobîndit calitatea de asociat (fondator) al S.C. „Veuspril” S.R.L. cu cota de participare în capitalul social de 50 % - 2 700 lei, iar în calitate de administrator al S.C. „Veuspril” S.R.L. a fost înregistrată dna Virginia SOFRONII.

Potrivit Actului de constituire, organele de conducere ale S.C. „Veuspril” S.R.L. sunt Adunarea generală a asociaților, administratorul şi Comisia de cenzori sau cenzorul. Prin urmare, datorită deținerii calității de asociat, prin Adunarea

generală a asociaților, dl Stanislav SOFRONI este membru al organelor de conducere al S.C. „Veuspril” S.R.L.

În urma accesării bazei de date a Serviciului Fiscal de Stat, inspectorul de integritate a constatat că dl Stanislav SOFRONI este înregistrat în calitate de fondator al I.I. „S.E. Safroni”.

Potrivit scrisorii nr. 01/2998 din 20.05.2020 şi a actelor anexate de Agenția Servicii Publice, la data de 24.03.1995 a fost înregistrată Întreprinderea Individuală „S.E. SAFRONI”, iar în calitate de fondator şi director a fost înscris Stanislav Sofroni.

În baza informației prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Bălți, prin Decizia din 23.03.2018, a decis inițierea din oficiu a procedurii de radiere a întreprinzătorului individual inactiv Întreprinderea Individuală „S.E. Safroni” din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali.

Prin Decizia din 21.06.2018 a Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Bălți s-a decis radierea din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali a Întreprinderii Individuale „S.E. Safroni”.

În baza datelor, a informațiilor şi a documentelor acumulate în cadrul procedurii de control, inspectorul de integritate a constatat:

-din 25.09.1995 dl Stanislav Sofroni este funcționar (colaborator) în cadrul Serviciului Vamal;

-din 24.03.1995 dl Stanislav Sofroni a iniţiat desfăşurarea activității de întreprinzător prin Întreprinderea Individuală „S.E. Safroni”;

-din 24.03.1995 dl Stanislav SOFRONI deține calitatea de fondator şi conducător (antreprenor-posesor) al Întreprinderii Individuale "S.E. SAFRONI";

-la 21.06.2018 Întreprinderea Individuală "S.E. SAFRONI" a fost radiată din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali.

-la 21.06.2018, concomitent cu radierea Întreprinderii Individuale "S.E. SAFRONI”, a încetat şi calitatea de fondator şi conducător (antreprenor-posesor) a dlui Stanislav SOFRONI;

-din 18.03.2009 dl Stanislav Sofroni a inițiat desfăşurarea activității de întreprinzător prin S.C. „Veuspril” S.R.L.;

-din 18.03.2009 dl Stanislav Sofroni deține calitatea de membru în organul de conducere al S.C.„Veuspril” S.R.L..

Urmare a efectuării controlului, prin Actul de constatare nr. 173/14 din 14 august 2020, Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu prevederile art. 19 lit.b), f) și g), 35-38 și 40 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 23 alin. (3), (6) - (8) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale a decis:

1. Se constată că funcţionarul vamal Stanislav Sofroni, prin activitatea de întreprinzător pe care o desfăşoară sub forma organizatorico-juridică de societate cu răspundere limitată (S.C. „Veuspril” S.R.L.), se află într-o stare de

incompatibilitate, pe care dl Stanislav Sofroni nu a soluţionat-o, fapt prin care a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor.

2. Se constată că dl Stanislav Sofroni, prin deţinerea simultană a funcţiei de funcţionar vamal şi a calităţii de membru în organul de conducere al S.C. „VEUSPRIL" S.R.L., se află într-o stare de incompatibilitate, pe care dl Stanislav Sofroni nu a soluţionat-o, fapt prin care a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor.

3. Se constată că funcţionarul vamal Stanislav Sofroni, prin activitatea de întreprinzător desfăşurată sub forma organizatorico-juridică de întreprindere individuală (Î.I. „S.E. Safroni", în cadrul căreia a deţinut calitatea de fondator şi conducător), s-a aflat într-o stare de incompatibilitate, pe care dl Stanislav Sofroni nu a soluţionat-o, fapt prin care a încălcat regimul juridic al incompatibilităţilor.

4. Se sesizează Directorul Serviciului Vamal, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor de serviciu ale dlui Stanislav Sofroni, funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal.

5. Se decade dl Stanislav Sofroni din dreptul de a exercita funcţii publice sau funcţii de demnitate publică, cu excepţia funcţiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării/deştituirii din funcţia de funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal sau de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa stării de incompatibilitate.

6. Se înscrie dl Stanislav Sofroni în Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică din data eliberării/destituirii din funcţia de funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa stării de incompatibilitate.

7. Prezentul act de constatare poate fi contestat de dl Sofroni Stanislav în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanţa de contencios administrativ Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani (MD-2068, mun. Chişinău, str. Kiev, 3) (f.d. 7-17).

Potrivit art. 15 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 302 din 21 decembrie 2017, *funcţia de funcţionar vamal este incompatibilă cu:*

b) activitatea de întreprinzător, cu excepţia deţinerii calităţii de fondator al unei societăţi comerciale, cu condiţia că domeniile de activitate ale acesteia nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate în calitate de funcţionar public potrivit fişei postului;

c) calitatea de membru în organul de conducere al unei societăţi comerciale, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege;

Completul de judecată reține că potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prevederile acestei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special doar în partea care nu este reglementată prin legi speciale, iar în speță regimul incompatibilităților funcționarilor vamali este reglementat expres prin Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, care are caracter special și aplicabilitate prioritară.

Cadrul normativ (art. 12–14 din Legea nr. 133/2016) distinge între conflict potenţial, real şi consumat. Conflictul real există când subiectul declarării este chemat să emită/semneze un act ori să participe la o decizie care privește interese personale sau persoane apropiate, situaţie ce influențează ori poate influenţa imparţialitatea. În asemenea cazuri, legea impune informarea organului ierarhic şi abţinerea „imediat, dar nu mai târziu de 3 zile”, iar nerespectarea acestor obligaţii transformă situaţia în conflict „consumat” (art.12 alin. (10)). Acest mecanism reflectă o protecţie ex ante a imparţialităţii administrative.

Astfel, în conformitate cu art. 12 alin. (5) și art. 16 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, Sofroni Stanislav, deținând funcția de inspector superior în cadrul Serviciului Vamal, în calitate de subiect al declarării, era obligat să informeze în termen legal conducătorul entității publice despre apariția stării de incompatibilitate și să întreprindă măsurile necesare pentru încetarea acesteia, în condițiile prevăzute de lege. Neexecutarea obligației respective atrage consecințele juridice prevăzute de cadrul normativ aplicabil în materia incompatibilităților și integrității funcției publice.

Urmare a celor detaliate supra, având în vedere constatarea faptului că Sofroni Stanislav, deținând funcția de funcționar public cu statut special în cadrul Serviciului Vamal, s-a aflat într-o stare de incompatibilitate prin desfășurarea activității de întreprinzător și prin deținerea simultană a calității de asociat/membru în organul de conducere al S.C. „Veuspril” S.R.L., Completul judiciar constată că soluția instanței de fond privind anularea punctelor 4, 5 și 6 din Actul de constatare nr. 173/14 din 14 august 2020 este eronată, fiind rezultatul unei aplicări greșite a normelor de drept material.

Instanța de apel reține că, odată ce s-a constatat temeinicia încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către Sofroni Stanislav, devin incidente dispozițiile art. 23 alin. (3), (6) și (8) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în redacția în vigoare la data emiterii actului contestat, potrivit cărora constatarea unei stări de incompatibilitate nesoluționate constituie temei pentru încetarea raporturilor de serviciu, decăderea din dreptul de a exercita funcții publice sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani și înscrierea persoanei în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică.

Astfel, Completul judiciar conchide că instanța de fond greșit a apreciat că măsurile dispuse la punctele 4, 5 și 6 ale Actului de constatare nr. 173/14 din 14

august 2020 urmau a fi analizate prin prisma principiului proporționalității și a circumstanțelor personale ale reclamantului, precum lipsa abaterilor disciplinare anterioare, inexistența unor venituri din activitatea de întreprinzător ori durata activității în cadrul Serviciului Vamal.

Or, cadrul normativ aplicabil la momentul emiterii actului contestat nu conferea inspectorului de integritate o marjă discreționară privind individualizarea sancțiunilor, acestea fiind expres și imperativ stabilite de lege ca efect direct al constatării stării de incompatibilitate.

Potrivit art. 143 alin. (2) Cod administrativ, aprecierea legalității unui act administrativ individual se efectuează în funcție de situația existentă la momentul emiterii acestuia.

În acest context, instanța de apel evidențiază că eventualele modificări legislative ulterioare, inclusiv cele operate prin Legea nr. 130 din 07 octombrie 2021, prin care inspectorului de integritate i-a fost conferită o anumită marjă de apreciere în aplicarea unor măsuri, *nu sunt aplicabile raportului juridic litigios, întrucât Actul de constatare nr. 173/14 a fost emis la 14 august 2020.*

Mai mult, Completul judiciar reține că normele speciale aplicabile funcționarilor vamali instituiau în mod expres incompatibilitatea dintre funcția exercitată și activitatea de întreprinzător desfășurată personal sau prin intermediul unui terț, precum și obligația transmiterii în administrare fiduciară a cotei din capitalul social al societăților comerciale.

Prin urmare, simpla invocare a faptului că întreprinderea individuală nu ar fi desfășurat activitate economică efectivă ori că reclamantul nu ar fi obținut venituri din activitatea societății comerciale nu este aptă să înlăture existența stării de incompatibilitate constatate de inspectorul de integritate.

În consecință, instanța de apel constată că inspectorul de integritate întemeiat a decis sesizarea Directorului Serviciului Vamal în vederea încetării raporturilor de serviciu ale lui Sofroni Stanislav, precum și aplicarea interdicției de exercitare a funcțiilor publice și înscrierea acestuia în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică. Aceste măsuri reprezintă efecte legale directe ale constatării încălcării regimului juridic al incompatibilităților și nu puteau fi înlăturate de instanța de fond printr-o apreciere de oportunitate asupra gravității faptelor constatate.

La acest capitol, instanța de apel evidențiază că, conform art. 39 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate în redacția în vigoare la data emiterii actului contestat, (*1) În cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și îl trimite instanței judecătorești spre examinare conform procedurii stabilite de Codul contravențional al Republicii Moldova.*

(2) Din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al conflictului de interese rămîne definitiv, Autoritatea sesizează în termen de cel mult 5 zile, conducerea organizaţiei publice sau a autorităţii responsabile de numirea în funcţie a subiectului declarării în vederea declanşării procedurii disciplinare sau, după caz, în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale persoanei care a emis/adoptat actul administrativ sau a încheiat, direct ori prin persoane terţe, actul juridic, sau a luat ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese.

(3) Prin derogare de la dispoziţiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancţiunea disciplinară este aplicată în termen de 6 luni de la data la care rămîne definitiv actul de constatare sau de la data la care expiră termenul de contestare, în cazul în care actul de constatare al inspectorului de integritate nu a fost contestat.

În interpretarea corectă a normei precizate, instanța de apel consideră necesar să evidențieze că prin modificările operate prin Legea nr. 130 din 7 octombrie 2021 inspectorul de integritate a fost investit de legiuitor cu dreptul discreționar care i-ar permite aplicarea anumitor măsuri în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese. Însă, la caz sunt aplicabile prevederile până la modificări, or, Actul de constatare nr. 173/14 a fost adoptat la 14.08.2020.

Prin urmare, instanța de apel constată că inspectorul de integritate întemeiat a ajuns la concluzia de a sesiza Directorul Serviciului Vamal, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, în vederea încetării raporturilor de serviciu ale dlui Stanislav Sofroni, funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal.

La fel corect a dispus decăderea lui Sofroni Stanislav, din dreptul de a exercita funcţii publice sau funcţii de demnitate publică, cu excepţia funcţiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării/deştituirii din funcţia de funcţionar public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal sau de la data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa stării de incompatibilitate.

În aceste condiții, anularea punctelor 4, 5 și 6 din Actul de constatare nr. 173/14 din 14.08.2020 de către instanța de fond este neîntemeiată, întrucât aceste dispoziții reprezintă efecte legale directe ale constatării încălcării regimului conflictelor de interese. Acestea instituie un regim sancționator imperativ, care nu conferă inspectorului de integritate o marjă de apreciere în aplicarea măsurilor prevăzute de lege.

În acest context, instanța de apel reține că, potrivit pct. 23 din Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 16 din 10 februarie 2020, Curtea menționează că: *„potrivit prevederilor articolului 23 alin. (6) din Lege: „Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcţie potrivit prevederilor alin. (3) – alin. (5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcţie publică sau o funcţie de*

demnitate publică, cu excepţia funcţiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcţia publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcţie eligibilă, ea nu mai poate ocupa aceeaşi funcţie pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului". Prin urmare, legea a stabilit cu suficientă claritate momentul în care începe efectul sancțiunii de decădere din dreptul de a exercita o funcție, nefiind lăsată la discreția inspectorului de integritate".

Prin urmare, instanța de apel conchide că, apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate, urmează a fi admis, casată hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 13 iulie 2023, și emisă o decizie nouă potrivit căreia, acțiunea în contencios administrativ depusă de Sofroni Stanislav împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se va respinge.

Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate se admite.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 iulie 2023 și se emite o nouă decizie potrivit căreia:

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Sofroni Stanislav către Autoritatea Națională de Integritate, terț Serviciul Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici
Nicolae