Dosar nr. 3-65/2024
2-24067697-15-3-21062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iulie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reprezentantului "Alexcom-Trans" SRL – avocat Malai Vitalie, reprezentantului Biroului vamal Sud – Vascan Irina,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de "Alexcom-Trans" SRL împotriva Biroului vamal Sud privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziilor cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024, -

C O N S T A T Ă :

La 21 iunie 2024 reclamantul "Alexcom-Trans" SRL a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Sud privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziilor cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024.

În motivarea acțiunii în contencios administrativ reclamantul a indicat că, în privința reclamantului, „Alexcom-Trans" SRL, de către Biroul vamal Sud a fost întocmită decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, prin care, în baza procesului-verbal de reverificarea declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08.02.2024, au fost impuse obligații vamale în sumă de 260244,80 lei, plus penalități în sumă de 100963,33 lei, iar în total 361 208,13 lei. Indică că, drept temei pentru emiterea actului administrativ defavorabil a servit procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08.02.2024, emis de inspector vamal din cadrul Serviciului Vamal, Biroul vamal Sud, d-na Bancila Alisa, care indică: constatarea expirării contingentului tarifar preferențial în declarațiile vamale nr. 2090110128 din 09.04.2021, nr. 209018926 din 05.04.2021 (art. 1-parțial (4930 kg), art. 2, art. 3) și nr. 209019552 din 11.04.2022. Afirmă că, contrar Acordului de Comerț Liber dintre Republica Moldova și Republica Turcia (Chișinău, 11 septembrie 2014), potrivit căruia la importul a 5 000 tone de tomate, în stare proaspătă sau refrigerată (poziția tarifară 0702.00) urma să fie aplicată cota de 0% a taxei vamale, "Alexcom- Trans" SRL a importat în anul 2021 și 2022 marfa, ce în realitate urma a fi exceptată de la acest acord, deoarece cotele erau suplinite la data importului. Aceste concluzii rezultă din controlul efectuat ulterior și anume în anul 2024, deoarece au fost sistematizate datele la compartimentul- contingente tarifare după principiul "primul venit, primul servit", urmare a cărui fapt s-a stabilit că operatorul economic "Alexcom-Trans" SRL a

beneficiat neîntemeiat de contingentul tarifar TRIM1 pentru importul a 54 378 kg, marfă clasificată la poziția tarifară 070200 (tomate în stare proaspătă), cu valoarea statistică totală de 1204509,89 lei, din care urmează a se calcula taxa vamală. Astfel, reieșind din rezultatele sistematizării ulterioare, efectuată unilateral de către pârât, fără a fi prezentată lista, cine, când, ce cantități a importat, inclusiv cine și cum a avut acces la această bază de date, pentru determinarea principiului ”primul venit, primul servit”, au modificat obligațiile vamale astfel impunând taxa vamală în mărime de 20% plus TVA 8%. Acest principiu este unul ilegal, deoarece marfa importată fiind după cum rezultă și din declarațiile de import: tomate în stare proaspătă, au fost comercializate imediat, fără taxele impuse peste 3 și respectiv 2 ani, situație care împovărează nejustificat și imprevizibil reclamantul.

Subliniază faptul că, potrivit acordului nominalizat de pârât, Republica Moldova urma să dezvolte și să pună în funcțiune un mecanism național de administrare a contingentelor respective, analogic Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014, ce prevede la pct. 1: ”determină procedura de funcționare a sistemului de gestionare a contingentelor tarifare, care se aplică la importul/exportul mărfurilor originare în/din țările membre ale Uniunii Europene”. Cu toate acestea, până în prezent, legislația națională nu a stabilit nici un mecanism de gestionare a contingentelor și nu a împuternicit nici o autoritate publică a Republicii Moldova (inclusiv Serviciul Vamal) de a duce evidența și a administra contingente aplicabile mărfurilor de origine din Republica Turcia și importate în Republica Moldova. Astfel, în perioada de referință și nici până la moment, autoritatea vamală, este în imposibilitate, transparent, de a constata disponibilitatea sau epuizarea cantității de mărfuri de origine turcească, pasibilă aplicării tratamentului tarifar preferențial. Acțiunile pârâtului afectează grav situația economică a reclamantului, deoarece mărfurile importate au fost deja comercializate la prețurile, care nu mai pot fi revizuite în funcție de TVA modificat sau taxe vamale suplimentare. Impunerea obligațiilor suplimentare în urma modificării cotei TVA și a taxelor vamale ar exercita o presiune financiară inechitabilă asupra agentului economic și ar încălca dreptul său constituțional de proprietate. La fel, ar fi admisă încălcarea art. 1 al Protocolului nr. 1 al CEDO, deoarece impunerea unor plăți suplimentare în cazul dat reprezintă o atingere ilegală adusă de o autoritate publică folosinței liniștite a bunurilor. Actele contestate, sunt în contradicție cu jurisprudența Curții Europene de Justiție. Aplicând și interpretând Convenția internațională privind Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod constant că o eroare din partea autorităților vamale nu este imputabilă importatorului în cazul în care: eroarea reprezintă o chestiune de interpretare, adică atunci când nu există orientări clare și specifice în lege. Astfel, în primul rând, nu a existat nici un temei legal pentru reverificarea declarațiilor vamale ce rezultă din activitatea societății comerciale „Alexcom-Trans” SRL sub aspectul corespunderii importului mărfurilor din anul 2021-2022.

Notează că, declarațiile vamale au fost verificate și autorizată trecerea până la data de 30 aprilie 2021 și 30 aprilie 2022, pentru care nu au fost formulate obiecții de către pârât, fapt care prezumă cert că la data importului, existau premisele pertinente aplicării acordului dintre Republica Moldova și Turcia, de altfel marfa urma a fi blocată la hotar, iar odată impuse aceste obligații, nu este exclus că marfa putea fi direcționată în altă țară. Orice adaos exagerat la marfa, impunea aprecierea proprietarului mărfii, de a determina piața de desfacere. Adaugă că, reverificarea declarațiilor vamale ale reclamantului, a fost inițiată arbitrar și tendențios de către

Biroul vamal Sud al Serviciului Vamal și reprezintă o hărțuire prin efectuarea abuzivă a controlului, care creează impedimente în activitatea economică pentru mijloacele financiare prezente, care nu au nimic comun cu marfa anterior importată și comercializată fără plățile/costurile la moment invocate. Conchide că, aceste acțiuni ilegale ale Biroului vamal Sud, sunt contrare prevederilor art.15 din Legea nr.235 din 20.07.2006 „Cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător", potrivit cărora activitatea altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control în relațiile cu întreprinzătorii trebuie să fie proporțională asigurării intereselor societății și protecției drepturilor întreprinzătorilor. Instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control nu vor întreprinde acțiuni în exces necesităților atingerii scopurilor societății. Or, nu există nici un argument plauzibil pentru efectuarea reverificării declarațiilor vamale ale agentului economic „Alexcom-Trans" SRL, după ce s-au scurs 3 și 2 ani respectiv inclusiv după ce evident marfa perisabilă a fost comercializată fără aceste costuri impuse la moment. Adaugă că, în al doilea rând, Biroul vamal Sud al Serviciului Vamal, ignoră art.137 alin.(1) din Codul administrativ, care indică că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Consideră că, la emiterea actelor administrative individuale defavorabile contestate, au fost încălcate flagrant următoarele principii, prevăzute de art.art.28 - 32 din Codul administrativ: - de eficiență (art.28 din Codul administrativ), care prevede procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. Or, actul administrativ individual nu este nici adecvat și nici corespunzător scopului declarat, dar are ca efect persecutarea agentului economic și periclitarea activității economice; - de proporționalitate (art.29 din Codul administrativ), care reglementează, că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. Mai mult, o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Or, pârâta la emiterea deciziei de regularizare contestate nu a respectat acest principiu din considerentul că reverificare nu are temei legal, nu este rezonabilă după 3 ani, nu este potrivită și nu este necesară contrar principiilor legale: - de securitate a raporturilor juridice (art.30 din Codul administrativ), potrivit cărora autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. Or, pârâta nu are explicații nici plauzibile, nici legale privind ținerea în secret mai mult de 3 ani a pretinsei informații cu privire la importatori și cantitățile corespunzătoare perioadei ianuarie 2021- aprilie 2021, ca ulterior să aplice peste termen obligații vamale inclusiv penalități exagerate: - de motivare (art.31 din Codul administrativ), care stipulează că actele administrative individuale scrise trebuie să fie motivate. Astfel, actele contestate nu au o motivație plauzibilă, vine în contradicție cu actele prezentate la momentul importului mărfii în anul 2021 și aduce atingere activității economice a reclamantei, în nici un moment nu a fost indicat motivul unei rețineri atât de îndelungate pentru sistematizarea și determinarea persoanelor aplicabile acordului; - de comprehensibilitatea și transparența acțiunilor autorităților publice (art.32 din Codul administrativ), ce presupune că procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. De asemenea, autoritățile

publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Subliniază că, pârâta a ignorat documentele și informațiile prezentate de către ,,Alexcom-Trans" SRL, prin ce a demonstrat lipsa de transparență în activitate și dezinteresul față de o examinare obiectivă a contestațiilor. Consideră că, prin emiterea actelor administrative contestate, se constată o ignorare totală a exercitării corespunzătoare a competențelor atribuite prin lege, fapt ce a generat încălcarea dreptului și intereselor societății comerciale „Alexcom-Trans" SRL să se bucure de o atitudine corectă din partea acestei autorități.

Solicită anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024 în privința SC „Alexcom-Trans" ca fiind ilegal; anularea deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, emisă de Biroul vamal Sud, cu motiv de atribuire incorectă a tratamentului tarifar preferențial favorabil pe numele SC „Alexcom-Trans" SRL, prin care au fost impuse obligații vamale suplimentare în sumă de 260 244,80 lei, penalitate de 100 963,33 lei, în total 361 208,13 lei, ca ilegală, inclusiv a răspunsului nr. 28/26-06/1324-06 din 26.02.2024 și 28/11-6937 din 28.05.2024 la cererea prealabilă ca soluționate neconform.

La data de 02 iulie 2024 a fost depusă referință din partea Biroului vamal Sud, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată în instanța de contencios administrativ de către reclamantul ,,Alexcom-Trans" SRL, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, în perioada 24 ianuarie 2024 – 06 februarie 2024 Secția control ulterior din cadrul Biroului vamal Sud a efectuat reverificarea declarațiilor vamale nr. 2090I10128 din 09.04.2021, nr. 2090I8926 din 05.04.2022 și nr. 2090I9552 din 11.04.2022, întru verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial, mărfurilor contingentate. Ca urmare a reverificării declarațiilor vamale de import vizate, s-a stabilit că SC "Alexcom-Trans" SRL a importat în regim vamal de import (IM 4200) - Import definitiv al mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", mărfuri clasificate la poziția tarifară 0702-00 "Tomate în stare proaspătă". Pentru mărfurile importate, agentul economic SC "Alexcom-Trans" SRL a beneficiat de tratament tarifar preferențial în baza contingentului tarifar TRIM 1.

Indică că, conform Acordului de Comerț Liber dintre Republica Moldova și Republica Turcia, ratificat prin Legea nr. 49/2016, în vigoare din 01.11.2016, conform art. 25 *„Părțile semnatare își alocă reciproc concesiile prevăzute în anexa III, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în aceasta".* Respectiv, la importul produselor agricole originare din Republica Turcia specificate în lista I din Anexa III, se va aplica cota taxei vamale "0", în limita contingentelor tarifare și cu aplicarea cotelor tarifare din Nomenclatura Combinată a mărfurilor (Legea nr. 172/2014) - la depășirea limitei contingentate. Menționează că, acordarea preferințelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SSIV "Asycuda World" a declarației vamale și în limitele cantităților indicate, pe principiul - "primul venit, primul servit". Astfel, mărfurile importate de către SC "Alexcom-Trans" SRL au beneficiat de tratament tarifar preferențial pentru mărfurile contingentate ce se regăsesc în lista I de concesii tarifare al Anexei III din Acordul, cu atribuirea codului contingentului TRIM 1 ce prevede reducerea taxei vamale la 100% în limita volumului contingentului tarifar de 5000 tone pentru produse agricole originare din Republica Turcia - poziția tarifară 0702 "Tomate, în stare proaspătă sau refrigerate". Depășirea cantității stabilite, conduce la aplicarea taxei vamale în mărime de 20% conform Nomenclaturii Combinate a mărfurilor (Legea nr. 172/2014). Potrivit pct. 70 din Hotărârea Guvernului nr. 1140/2005, *"când*

regimul tarifar preferențial privește un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferințelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut”.

Adaugă că, în urma sistematizării datelor din SI al Serviciului Vamal după principiul ”primul venit primul servit” privind contingentul TRIM 1 pentru perioada 01.11.2020-31.10.2021, s-a constatat că la data de 05.04.2021 a fost epuizată limita contingentată de 5000 tone pentru marfa clasificată la poziția tarifară 0702 ”Tomate, în stare proaspătă sau refrigerate”, iar SC ”Alexcom-Trans” SRL prin declarațiile vamale nr. 2090I10128 din 09.04.2021, nr. 2090I8926 din 05.04.2022 (art. 1- parțial (4930 kg), art. 2, art. 3) și nr. 2090I9552 din 11.04.2022, a beneficiat neîntemeiat de contingentului tarifar TRIM 1 pentru importul a 54378 kg marfa clasificată la poziția tarifară 0702 00 (tomate în stare proaspătă), cu valoarea statistică totală de 1204509,89 lei, din care urmează a fi calculată taxă vamală în mărime de 20% (din valoarea în vamă a mărfurilor) conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172/2014. Pct. 69 Hotărârea nr. 1140/2005 prevede că: *”în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului tarifar preferențial a fost neîntemeiată, organele vamale vor lua măsuri pentru recuperarea obligației vamale prin întocmirea deciziei de regularizare”.* În urma acestui fapt de către Biroul vamal Sud a fost întocmită decizia de regularizare nr. 93 din 26.02.2024, cu stabilirea datoriei vamale în mărime de 361 208,13 lei.

Indică că, în ceea ce privește pretențiile reclamantului cu referire la lipsa temeiului legal pentru reverificarea declarațiilor vamale, este de menționat că, potrivit art. 202^2 alin. (1) din Codul vamal nr. 1149/2000 *(1) reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane,* precum și art. 181^1 alin. (7) din Codul vamal, *dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile ce reglementează destinația vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situației, indiferent de nivelul și forma de control vamal aplicate anterior”.* Menționează faptul că cererea prealabilă a fost depus de SC ”Alexcom- Trans” SRL la data de 29.02.2024. Prin scrisoarea Serviciului Vamal nr. 28/11-4017 din 27.03.2024, termenul de examinare a cererii a fost prelungit cu 60 zile, cu informarea petiționarului în acest sens. Prin răspunsul nr. 28/11-6937 din 28.05.2024, Serviciul Vamal, în urma examinării cererii prealabile depuse, a concluzionat asupra legalității actelor întocmite de Biroul vamal Sud, constatând lipsa temeiurilor de satisfacere a cerințelor din cererea depusă. Astfel, prin răspunsul la cererea prealabilă de către Serviciul Vamal a fost verificată corectitudinea și legalitatea actelor întocmite de Biroul vamal Sud, iar anularea răspunsului vizat nu are ca efect anularea datorii vamale stabilite prin decizia de regularizare nr. 93 din 26.02.2024.

În cumulul celor expuse, Biroul vamal Sud solicită respingerea cererii de chemare în judecată privind anularea actelor administrative înaintată de SC ”Alexcom-Trans” SRL, ca neîntemeiată.

Reprezentantul „Alexcom-Trans” SRL, avocat Malai Vitalie, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele invocate în aceasta. A mai explicat că, referitor la înscrisurile anexate de pârât, sunt niște acte interne ale Serviciului Vamal, care în

realitate urmau a fi puse la dispoziții în momentul în care efectiv s-a efectuat importul. Aceste acte confirmă faptul că, fiind un organ, care în viziunea lor duc electronic aceste date, urma ca asemenea pretenții sau blocarea trebuia să fie efectuată la momentul importului, dar nu peste 2-3 ani. După numărul specificat al declarației vamale, acele declarații care se invocă precum că au fost înaintea "Alexcom-Trans" SRL prezentate, chiar după numărul de ordine se observă de ex: 2070, pe când al reclamantului sunt: 2030. Este consecutivitatea declarațiilor vamale, care confirmă un număr mai mic al clientului, ceia ce demonstrează că au manipulat cu aceste date în momentul în care au realizat așa numitul control efectiv, ulterior pentru a depista eroarea. Aceste înscrisuri demonstrează că ele nu au fost puse la dispoziție nemijlocit la momentul importului, dar constituie de fapt informația reală care a fost la data când s-a efectuat importul, contingentul nefiind expirat odată ce a fost permisă intrarea pe teritoriul Republicii Moldova.

Susține că, în prezenta cauză nu a fost demonstrată sub nici o formă vinovăția "Alexcom-Trans" SRL la importul acestor mărfuri. Afirmația pe parcursul acestui proces, precum că și-au revizuit calculele peste o perioadă de 3 și 2 ani, este o încălcare a art. 30 din Codul administrativ. Se pretinde în baza propriilor documente, precum că cu 3 ani în urmă au calculat incorect. CtEDO, aplicând și interpretând convenția internațională privind sistemul de armonizare și codificarea descrierii mărfurilor din 14.06.1983, indică expres că o eroare din partea autorităților vamale nu este imputabilă importatorului. Nu avem o interpretare clară, stabilită de lege. Acest sistem trebuia adus la cunoștință, iar în cazul în care acesta exista vizibil, urmau să nu admită importul sau să stabilească aceste încasări la momentul importului. Au fost importate mărfuri ușor alterabile, care au fost comercializate imediat, aceste plăți vamale nefiind impuse, atentează asupra dreptului de proprietate al reclamantului, nu este suficient că au fost aplicate taxe vamale, dar au fost impuse și penalități. Actul administrativ și decizia de sancționare este una ilegală, pentru că în nici un moment nu a fost invocată vina reclamantului în acest proces administrativ. Susține pe deplin cele invocate în cererea de chemare în judecată, care nu au fost combătute pe parcursul prezentei cauze de către partea pârâtă. În dosarul administrativ nu au fost anexate toate aceste înscrisuri care au apărut ulterior, iar din acest considerent la momentul examinării contestației a avut loc o examinare superficială, declarativă și în acest sens constată ilegalitatea examinării nemijlocite a cererii prealabile, nu este sub nici o formă indicat, aceste mișcări pe care tot organul vamal intern le-au realizat. Atât timp cât declarațiile vamale nu au fost anulate, declarate a fi falsificate sau alte rigori sau consecințe legale ce ar duce la nulitate și legalitatea anterioarelor acte juridice emise, impune a admite prezenta acțiune și a anula decizia de regularizare contestată.

Adaugă că, orice acțiune a unei autorități trebuie să fie previzibilă. În cazul dat nu a avut loc o previzibilitate Este unicul organ care ține frontiera acestui stat, nu-și pot invoca propriile erori prin aplicarea unor penalități care valorează peste 100 000 lei. În prezenta cauză, nu au fost vociferate careva implicări sau erori ale "Alexcom-Trans" SRL, de aceia reverificarea vamală care se pretinde este una ilegală.

Reprezentantul Biroului vamal Sud, Vascan Irina, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. La întrebările adresa a declarat că, la prezentarea dosarului administrativ, s-a luat dosarul care nemijlocit a fost efectuat de către Secția de control din cadrul Biroului vamal Sud, dar limita de depășire a contingentului a fost depistată inițial de Serviciul Vamal. Notează că, numărul 2070 sau 2090, nu este un număr de ordine, dar este codul costului vamal, la care a fost depusă declarația. La rubrica II, care este numărul declarației, inițial până la litera „I", este codul costului sau 2070 sau 2090 sau 2030, ulterior urmează numărul

declarației, dar nu reprezintă că organul vamal, nu le-a pus în succesiune, doar în dependență de la care post au fost depuse aceste declarații.

Din informația prezentată se denotă expres că acțiunile Biroului vamal Sud sunt legale și întemeiate. Analizând informația din 05.04.2022, când a fost expirat contingentul tarifar pentru aceste tipuri de mărfuri, se denotă că declarația depusă de "Alexcom-Trans" SRL, prin care s-a importat o cantitate sumară de 19 850 kg de tomate proaspete, nu a mai beneficiat de scutire de la taxa vamală. La fel, s-a prezentat extrasul din Asycuda, cu declarațiile depuse la data de 05 aprilie, în ordinea succesivă în care au fost depuse, și anume această declarație deja a fost depusă la ora 15:57 și deja la această declarație 120 kg au fost cu facilitate și restul cantității de 19 150 kg nu a mai beneficiat de această scutire. Informația prezentată de organul vamal denotă clar cine a beneficiat de această scutire, ce cantitate și cine a atins limita contingentului la depunerea declarației și urmează deja să achite ulterior drepturile de import integral pentru marfa importată. La caz sunt aplicabile prevederile punctului 69 din Hotărârea nr. 1140/2005, așa cum de către organul vamal, prin intermediul Secției control ulterior, a fost constatat faptul că "Alexcom-Trans" SRL a beneficiat neîntemeiat de această scutire, organul vamal a recurs la recuperarea datoriei vamale, care nu a fost achitată la momentul importului, respectiv a fost întocmită decizie de regularizare și plățile au fost încasate în cuantum integral.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea în contencios administrativ depusă de "Alexcom-Trans" SRL împotriva Biroului vamal Sud, cu anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziilor cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată statuează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța reţine că, accesul "Alexcom-Trans" SRL la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, aşa cum la 13 februarie 2024 reclamantul a depus dezacord asupra procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, iar la 26 februarie 2024, prin decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06, Biroul vamal Sud a respins cererea prealabilă (f.d. 67-69, 70-71).

Ulterior, la data de 29 februarie 2024, reclamantul a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, iar prin decizia cu privire la cererea prealabilă nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024, aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată, fiindu-i explicat dreptul de adresare în instanţa de judecată (f.d. 21-23, 24-25).

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că „Alexcom-Trans" SRL a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a

încadrat în termenul legal, depunând cererea de chemare în judecată la data de 21 iunie 2024. Prin urmare, instanța de judecată declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Astfel, art. 20 Cod administrativ prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Materialele cauzei denotă că, în perioada 24 ianuarie 2024 – 06 februarie 2024 Secția control ulterior din cadrul Biroului vamal Sud a efectuat reverificarea declarațiilor vamale nr. 2090I10128 din 09.04.2021, nr. 2090I8926 din 05.04.2022 și nr. 2090I9552 din 11.04.2022, întru verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferențial, mărfurilor contingentate. Ca urmare a reverificării declarațiilor vamale de import vizate, s-a stabilit că "Alexcom-Trans" SRL a importat în regim vamal de import (IM 4200) - Import definitiv al mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import, mărfuri clasificate la poziția tarifară 0702-00 "Tomate în stare proaspătă". Pentru mărfurile importate, agentul economic "Alexcom-Trans" SRL a beneficiat de tratament tarifar preferențial în baza contingentului tarifar TRIM 1.

În urma sistematizării datelor din SI al Serviciului Vamal după principiul "primul venit primul servit" privind contingentul TRIM 1 pentru perioada 01.11.2020-31.10.2021, Biroul vamal Sud a constatat că la data de 05 aprilie 2021 a fost epuizată limita contingentată de 5000 tone pentru marfa clasificată la poziția tarifară 0702 "Tomate, în stare proaspătă sau refrigerate", iar "Alexcom-Trans" SRL, prin declarațiile vamale nr. 2090I10128 din 09.04.2021, nr. 2090I8926 din 05.04.2022 (art. 1- parțial (4930 kg), art. 2, art. 3) și nr. 2090I9552 din 11.04.2022, a beneficiat neîntemeiat de contingentului tarifar TRIM 1 pentru importul a 54378 kg marfa clasificată la poziția tarifară 0702 00 (tomate în stare proaspătă), cu valoarea statistică totală de 1204509,89 lei, din care urmează a fi calculată taxă vamală în mărime de 20% (din valoarea în vamă a mărfurilor) conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin

Legea nr. 172/2014. În urma acestui fapt, de către Biroul vamal Sud a fost întocmită decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, cu stabilirea datoriei vamale în mărime de 361 208,13 lei.

Decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024 a fost emisă de Biroul vamal Sud în temeiul art. art. 32, 127 alin. (1), 127^{11} alin. (1) lit. a), 127^{13}, 129 alin. (2^{2}), 181^{1}, 202^{2}, 202^{3} alin. (2) lit. e), 202^{7} alin. (1) Cod vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000; Legea nr. 172 din 25 iulie 2014; art. 96 lit. a), 100, 228 Cod fiscal.

În conformitate cu art. 127^{11} alin. (1) lit. a) Cod vamal (în vigoare până la 01 ianuarie 2024), *obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri: cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate.*

Potrivit art. 127^{13} alin. (1) Cod vamal, *decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.*

Art. 129 alin. (2^{2}) Cod vamal prevede că, *pentru sumele obligaţiei vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import şi de export, majorarea de întîrziere se calculează pentru perioada de cînd sumele obligaţiilor vamale respective urmau să fie achitate şi pînă la data stingerii acestora. Înscrierea în fişa de evidenţă a plătitorului vamal a majorării de întîrziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import şi de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.* Art. 181^{1} alin. (7) Cod vamal prevede că, *dacă după controlul ulterior rezultă că dispoziţiile ce reglementează destinaţia vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior.* Potrivit art. 202^{3} alin. (2) lit. e) Cod vamal, *în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.*

Prin decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, Biroul vamal Sud a calculat spre încasare obligaţia vamală faţă de „Alexcom-Trans" SRL în cuantum de 260 244,80 lei și penalităţi de 100 963,33 lei, în total suma de 361 208,13 lei. Motivele întocmirii deciziei de regularizare fiind indicate: beneficierea neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial, proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, punct 3 lit. c) a Ordinului Serviciului Vamal nr. 333 din 31 iulie 2014.

Biroul vamal Sud face trimitere la Acordul de Comerț Liber dintre Republica Moldova și Republica Turcia, ratificat prin Legea nr. 49/2016, în vigoare din 01.11.2016, art. 25 *"Părțile semnatare își alocă reciproc concesiile prevăzute în anexa III, în conformitate cu dispozițiile prevăzute în aceasta".* Respectiv, la importul produselor agricole originare din Republica Turcia, specificate în lista I din Anexa III, se va aplica cota taxei vamale "0", în limita contingentelor tarifare și cu aplicarea cotelor tarifare din Nomenclatura Combinată a mărfurilor (Legea nr. 172/2014) - la depășirea limitei contingentate. Acordarea preferințelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SSIV "Asycuda World" a declarației vamale și în limitele cantităților indicate, pe principiul - "primul venit, primul servit". Astfel, mărfurile importate de "Alexcom-Trans" SRL, au beneficiat de tratament tarifar preferențial pentru mărfurile contingentate ce se regăsesc în lista I de concesii tarifare al Anexei III din Acordul, cu atribuirea codului

contingentului TRIM 1, ce prevede reducerea taxei vamale la 100% în limita volumului contingentului tarifar de 5000 tone pentru produse agricole originare din Republica Turcia - poziția tarifară 0702 ”Tomate, în stare proaspătă sau refrigerate”. Depășirea cantității stabilite, conduce la aplicarea taxei vamale în mărime de 20% conform Nomenclaturii Combinate a mărfurilor.

Cu referire la cele sus-menționate instanța notează că, argumentele Biroului vamal Sud precum că la data importului de către “Alexcom-Trans” SRL a tomatelor în stare proaspătă a fost epuizată limita contingentată de 5000 tone pentru marfa clasificată la poziția tarifară 0702 00, iar din motivul unei erori de sistem a programei, organul vamal a permis importul acestora cu facilități, ulterior, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024 și decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, această eroare a fost corectată, fiind calculată suma totală a obligației vamale calculată spre încasare, nu sunt întemeiate. Or, eroarea de sistem nu poate fi pusă în sarcina agentului economic.

În acest sens sunt întemeiate argumentele reprezentantului reclamantului, care a explicat că, *din punct de vedere financiar, agentului economic nu-i era rațional introducerea mărfii în țară fără facilități. În caz că era anunțat despre faptul că nu mai este posibil de introdus marfa în țară cu facilități, agentul economic avea posibilitatea să refuze de la importul acestor mărfuri. Prin urmare, reclamantul nu este vinovat că la data importului era o eroare în sistemul vamal, astfel organul vamal trebuie să-și asume consecințele erorii, or “Alexcom-Trans” SRL nu a fost informat despre imposibilitatea scutirii. Mai mult ca atât, a fost încasată și penalitate, cu toate că nu a fost stabilită vina reclamantului. Or, declarațiile vamale au fost verificate și autorizată trecerea, pentru care nu au fost formulate obiecții de către organul vamal, fapt care prezumă cert că la data importului existau premisele pertinente aplicării acordului dintre Republica Moldova și Turcia, de altfel marfa urma a fi blocată la hotar, iar odată impuse aceste obligații, nu este exclus că marfa putea fi direcționată în altă țară. Orice adaos exagerat la marfă impunea aprecierea proprietarului mărfii de a determina piața de desfacere.*

Astfel, răspunsul Biroului vamal Sud, precum că a fost o eroare în sistem, este declarativ, care nu poate fi imputabilă reclamantului și demonstrează că nu există vinovăția “Alexcom-Trans” SRL. Atât timp cât este o eroare internă, organul vamal trebuia să-și asume și consecințele financiare și de altă natură a greșelilor respective. Atât timp cât la momentul importului s-a permis intrarea, s-au produs efecte juridice, financiare, contabile, trebuie să-și asume și aceste consecințe financiare, iar aplicarea unor penalități este nejustificată.

Referitor la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, instanța menționează că acest proces-verbal nu constituie un act administrativ, ci constituie o operațiune ce a stat la baza emiterii actului administrativ, în sensul art.15 Cod administrativ „*Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț*”.

Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024 este un act preparator pentru emiterea deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, ultimul document fiind un act executor și produce efecte juridice față de reclamant.

În situația în care este admisă pretenția de bază cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, pretențiile subsecvente urmează și ele a fi admise.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, *examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată, în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau*

în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea în contencios administrativ depusă de "Alexcom-Trans" SRL împotriva Biroului vamal Sud privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziilor cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024, cu anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziilor cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acţiunea în contencios administrativ depusă de "Alexcom-Trans" SRL împotriva Biroului vamal Sud privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, deciziei de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziilor cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024, se admite.

Se anulează procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 4/3 din 08 februarie 2024, decizia de regularizare nr. 93 din 26 februarie 2024, deciziile cu privire la cererea prealabilă nr. 28/26-06/1324-06 din 26 februarie 2024 și nr. 28/11-6937 din 28 mai 2024.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**