Dosar nr.2c-1195/22

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

06 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier – Chiosa Marina, Lucinschi Cristina

judecând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la acţiunea formulată de ”C.M.F. CONSTRUCT” SRL împotriva ”SERTAN CONSTRUCT” SRL privind restituirea sumelor bănești și –

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru la data de 24.05.2022 sub nr.05-3/2-20800, ”C.M.F. CONSTRUCT” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ”SERTAN CONSTRUCT” SRL privind restituirea sumelor bănești (f.d.4-37).

Cererea de chemare în judecată a fost înființată în drept pe dispozițiile art.art.948 alin.(1), 950 alin.(1), 958 alin.(3), 965, 968 alin.(2) C.civ.(în redacția Legii până la data de 01.03.2019), art.art.166-167 C.proc.civ.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 6.546,54 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.2055 din 19.05.2022(f.d.2).

Potrivit fișei de repartizare cererea a fost repartizată la data de 24.05.2022 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 26.05.2022 cererea a fost primită în procedura contencioasă și pusă pe rol cu fixarea termenului de judecată (f.d.38).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

Pârâta ”SERTAN CONSTRUCT” SRL nu a depus în întâmpinarea cererii înaintate referință, precum și careva înscrisuri.

III. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 06 februarie 2024 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis în totalitate acţiunea formulată de ”C.M.F. CONSTRUCT” SRL. S-a încasat de la ”SERTAN CONSTRUCT” SRL în beneficiul ”C.M.F. CONSTRUCT” SRL suma de 218.217,58 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru executarea necorespunzătoare a lucrărilor de termoizolare și finisare a fațadei bunului imobil potrivit contractului de antrepriză nr.***** din 19.04.2018 și suma de 6.546,54 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat) suportate pentru intentarea procesului, iar în total în sumă de 224.764,11 MDL (două sute douăzeci și patru mii șapte sute șaizeci și patru) lei 11 bani.(f.d.77)

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 06 februarie 2024 de către partea pârâtă ”SERTAN CONSTRUCT” SRL, prin reprezentantul său împuternicit avocațial, avocata Barbacaru Constanța a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 21.02.2024 care a fost transmisă completului de judecată la data de 23.02.2024 prin intermediul grefei, și recepționată la aceeași dată nemijlocit către judecător, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele participanților la proces:

În motivarea acțiunii *reclamanta ”C.M.F. CONSTRUCT” SRL* a învederat că la data de 03 aprilie 2018, a fost încheiat contractul de antrepriză fără număr între S.A. „Interactiv” şi ”C.M.F. Construct”

SRL. Potrivit contractului sus-arătat C.M.F. „Construct” s-a obligat să execute lucrări de construcţie la obiectul de pe bd.Mircea cel Bătrân, 41 blocul 1 şi 2 din mun.Chişinău şi anume lucrări pentru acoperiş, lucrări execuţie faţade, lucrări de pardoseli şi lucrări de tencuire. Menționează că la data de 19.04.2018 a fost încheiat contractul de antrepriză nr.l/04/-2018 între „Sertan Construct” S.R.L. şi ”C.M.F. Construct” SRL, conform căruia „Sertan Construct” SRL a executat lucrări de termoizolare, a faţadelor bunului imobil - bloc locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău. Ulterior la data de 21 august 2018 a fost încheiat un contract complex între S.A. ”INTERACTIV” Partea I, F.P.C. ”EXFACTOR - GRUP” S.R.L. Partea II şi S.R.L. ”RATMIR” Partea III. Potrivit contractului respectiv S.A.”INTERACTIV” şi S.R.L. „RATMIR” au convenit să transmită drepturile asupra bunurilor imobile viitoare ce le revin către F.P.C. ”EXFACTOR-GRUP” S.R.L., care a preluat obligaţiile de Antreprenor General al şantierului din bd.Mircea cel Bătrân, nr.41. A arătat că conform actelor de predare-primire a lucrărilor din 14 mai 2018 încheiate între ”Sertan Construct” S.R.L. şi ”C.M.F. Construct” SRL au fost recepţionate lucrări de termoizolare, a faţadelor bunului imobil, bloc locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău în sumă de 617.165,08 lei. A specificat că la aceeași dată din 14.05.2018 au fost emise facturi fiscale seria *****pentru lucrări de termoizolare a unei suprafeţe de 886.55 m2 în sumă de 398.947,50 lei şi seria **********pentru lucrări de termoizolare a unei suprafețe de 380,17 m2 în sumă de 218.217,58 lei. Afirmă că lucrările în cauză au fost achitate integral de ”C.M.F. Construct” S.R.L., care a transferat în contul ”Sertan Construct” S.R.L. sumă de 617.165, 08 lei. Lucrările în cauză au fost executate în baza contractului de antrepriză nr.***** din 19.04.2018 încheiat între ”Sertan Construct” S.R.L. şi ”C.M.F. Construct” S.R.L. Susține că pe parcursul executării lucrărilor de termoizolare a fațadelor şi după predarea lucrărilor efectuate „Sertan Construct” S.R.L. n-a informat „C.M.F. Construct” S.R.L. despre existenţa unor circumstanţe prevăzute la alin. (1) a art.950 Cod civil (viciile materialelor care fac ca produsul final să fie afectat de vicii), respectiv ”C.M.F. Construct” S.R.L. în temeiul art.950 alin.(2) Cod civil, consideră că poate cere de la ”Sertan Construct” S.R.L repararea prejudiciului. Ulterior beneficiarul final al lucrărilor F.P.C ”Exfactor Group” S.R.L. a reclamat vicii ascunse la faţada blocului locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău, care influenţează negativ asupra modului de exploatare a bunului imobil în cauză. Astfel, la faţada blocului locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău, s-a depistat deteriorări apărute ca urmare a lucrărilor necalitative de termoizolare şi finisare a faţadei bunului imobil cu număr cadastral *****şi anume: - suprafaţa executată cu tinc (grosime poliesterul 150 mm) - 316 m2; - glafuri la geamuri cu tinc - 135 m/1 care constituie echivalentul a 64,17 m2. Prin urmare suprafaţa totală a lucrărilor necalitative de termoizolare şi finisare a faţadei bunului imobil cu număr cadastral *****a constituit 380,17 m2. Pentru lucrările respective ”Sertan Construct” S.R.L. a încasat de la ”C.M.F. Construct” S.R.L. suma de 218.217,58 lei, conform facturii fiscale seria IM003*****din 14 mai 2018. Subliniază că cauzele defecţiunii sunt executare cu abateri de la procesul tehnologic de execuţie si montare a lucrărilor de termoizolare si finisare a faţadei. Faptul lucrărilor necalitative menţionate mai sus a fost constatat prin procesului-verbal din 20 iulie 2020 întocmit şi semnat de către reprezentanţii F.P.C ”Exfactor Group” S.R.L şi C.M.F. „Construct” S.R.L., precum şi prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.164 din 11 decembrie 2020. În consecință, F.P.C.”Exfactor Group” S.R.L. a efectuat din cont propriu lucrările suplimentare de termoizolare pentru suprafaţa de 380,17 m2 sus-menţionată şi respectiv n-a achitat ”C.M.F. Construct” S.R.L. suma de 218.217,58 lei, care a fost achitată în contul ”Sertan Construct” S.R.L.. A mai menționat că întrucât ”Sertan Construct” S.R.L. a schimbat oficiul său din str. Titulescu, 1 mun.Chişinău, reclamanta ”C.M.F.Construct” S.R.L a fost în imposibilitate de înmâna pârâtei „Sertan Construct” S.R.L. reclamaţia privind restituirea sumei de 218.217,58 lei, și ca consecință au apelat la serviciile BEJ Doroftei Igor pentru a identifica locul aflării oficiului ”Sertan Construct” S.R.L. şi înmâna reclamaţia, precum şi actele aferente. Astfel, la data de 14 aprilie 2022 executorul judecătoresc Doroftei Igor, a înmânat reprezentantului „Sertan Construct” S.R.L. reclamaţia şi actele aferente prin care s-a solicitat în mod benevol restituirea sumei de 218.217,58 lei pentru lucrările necalitative efectuate.

În drept, partea reclamantă, și-a întemeiat acțiunea în baza prevederile art.art. 948 alin.(1), 950 alin.(1), 958 alin.(3), 965, 968 alin.(2) C.civ.(în redacția Legii până la data de 01.03.2019) şi la articolele 166-167 Codul de procedură civilă.

Astfel, partea reclamantă a cerut obligarea pârâtei ”Sertan Construct” S.R.L. să restituie ”C.M.F. Construct S.R.L.” suma de 218 217,58 lei din suma de 617 165,08 lei achitată conform facturilor fiscale seria *****şi seria IM003*****din 14 mai 2018 pentru executarea lucrărilor necalitative de termoizolare şi finisare a faţadei bunului imobil cu număr cadastral *****pe o suprafaţă de 380,17 m2 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).

În şedinţele de judecată, reprezentantul reclamantei ”C.M.F. CONSTRUCT” SRL împuternicit avocațial, avocatul Gafton Vasile (f.d.49) fiind prezent în toate fazele procesului a susținut acțiunea reiterând temeiurile de fapt și de drept cerând admiterea acesteia în totalitate.

Pârâta ”SERTAN CONSTRUCT” SRL prin intermediul reprezentantului său ales avocata Barbacaru Constanța (f.d.51) la fel s-a prezentat în şedinţele de judecată și atât în cadrul dezbaterilor judiciare, cât și în pledoarii a cerut respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

VI. Soluția, considerentele şi aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată constată următoarele motive de fapt şi de drept.

În drept, instanța reține drept incidente dispozițiile art. 7 alin. (1) din Codul civil, care stipulează că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Alin. (4) al articolului citat prevede că, în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

În acest context, speței îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019.

Conform art. 572 alin.(2) C.civ.(în vigoare la data apariției raportului juridic), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art.602 alin. (1)-(3) C.civ.(în vigoare la data apariției raportului juridic), în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Repararea prejudiciului cauzat prin întârziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligaţiei nu-l eliberează pe debitor de executarea obligaţiei în natură, cu excepţia cazurilor când, datorită unor circumstanţe obiective, creditorul pierde interesul pentru executare.

Potrivit prevederilor art.946 alin.(1)-(2) C.civ.(în vigoare la data apariției raportului juridic), prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Potrivit prevederilor art.948 alin,(l) C.civ.(în vigoare la data apariției raportului juridic), antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic.

Art.950 alin,(1) C.civ. (în vigoare la data apariției raportului juridic), antreprenorul este obligat să-l informeze pe client despre faptul că: a) materialul prezentat de client este inutilizabil sau necalitativ; b) viciile materialelor vor face ca produsul final să fie afectat de vicii; c) respectarea indicaţiilor clientului ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării; d) există alte circumstanţe care nu depind de antreprenor şi care ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării.

Conform dispozițiilor art.965 C.civ. (în vigoare la data apariției raportului juridic), dacă viciile au fost trecute sub tăcere cu viclenie, antreprenorul nu poate invoca o convenţie prin care drepturile clientului privind viciile sunt excluse sau restrânse.

Potrivit prevederilor art.968 alin.(2) C.civ.(în vigoare la data apariției raportului juridic), acţiunea care se referă la construcţii poate fi intentată in decursul a 5 ani.

În fapt, la data de 03 aprilie 2018, între S.A. „Interactiv” în calitate de antreprenor general şi ”C.M.F. Construct” SRL în calitate de subantreprenor a fost încheiat contractul de antrepriză nr.f/n prin care C.M.F. „Construct” s-a obligat să execute lucrări de construcţie la obiectul de pe bd.Mircea cel Bătrân, 41 blocul 1 şi 2 din mun.Chişinău şi anume lucrări pentru acoperiş, lucrări execuţie faţade, lucrări de pardoseli şi lucrări de tencuire (f.d.8-9).

Potrivit contractului de antrepriză nr.l/04/-2018 din 19.04.2018, încheiat între SRL „Sertan Construct” în calitate de „Antreprenor” şi „C.M.F. Construct” SRL, în calitate de „Beneficiar”, prima s-a obligat să execute lucrări de termoizolare a faţadelor la bunul imobil - bloc locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău, iar „C.M.F. Construct” SRL s-a obligat să achite lucrările contractate (f.d.10-11).

Potrivit actelor dosarului rezultă că între reclamanta şi pârâta s-au născut raporturi juridice de antrepriză, prin care pârâta a executat lucrări de termoizolare, a faţadelor bunului imobil - bloc locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău. În baza raporturilor juridice născute, lucrările în cauză au fost executate în baza contractului de antrepriză nr.***** din 19.04.2018 încheiat între ”Sertan Construct” S.R.L. şi ”C.M.F. Construct” S.R.L.

Potrivit actelor de predare-primire a lucrărilor din 14 mai 2018 încheiate între ”Sertan Construct” S.R.L. şi ”C.M.F. Construct” SRL au fost recepţionate lucrări de termoizolare, a faţadelor bunului imobil, bloc locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău în sumă de 617.165,08 lei (f.d.18). Tot la aceeași dată din 14.05.2018 au fost emise facturi fiscale seria *****pentru lucrări de termoizolare a unei suprafeţe de 886.55 m2 în sumă de 398.947,50 lei şi seria **********pentru lucrări de termoizolare a unei suprafeţe de 380,17 m2 în sumă de 218.217,58 lei. Conform declaraţiilor necontestate ale reclamantei, lucrările în cauză au fost achitate integral de ”C.M.F. Construct” S.R.L., fiind transferate în contul ”Sertan Construct” S.R.L. mijloace bănești în sumă de 617.165, 08 lei. (3, 16-22)

La data de 21 august 2018 a fost încheiat un contract complex între S.A. ”INTERACTIV” Partea I, F.P.C. ”EXFACTOR-GRUP” S.R.L. Partea II şi S.R.L. ”RATMIR” Partea III. Potrivit contractului respectiv S.A.”INTERACTIV” şi S.R.L. „RATMIR” au convenit să transmită drepturile asupra bunurilor imobile viitoare ce le revin către F.P.C. ”EXFACTOR-GRUP” S.R.L., care a preluat obligaţiile de Antreprenor General al şantierului din bd.Mircea cel Bătrân, nr.41.(f.d.12-15)

Din actele dosarului rezultă că beneficiarul final al lucrărilor F.P.C ”Exfactor Group” S.R.L. a reclamat vicii ascunse la faţada blocului locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău, care influenţează negativ asupra modului de exploatare a bunului imobil în cauză. Astfel, prin procesul-verbal din 20 iulie 2020 întocmit şi semnat de către reprezentanţii F.P.C ”Exfactor Group” S.R.L şi C.M.F. „Construct” S.R.L., s-a constatat la faţada blocului locativ cu număr cadastral *****din bd***** mun.Chişinău, s-a depistat deteriorări apărute ca urmare a lucrărilor necalitative de termoizolare şi finisare a faţadei bunului imobil cu număr cadastral *****şi anume: - suprafaţa executată cu tinc (grosime poliesterul 150 mm) - 316 m2; - glafuri la geamuri cu tinc - 135 m/1 și în final s-a conchis privind necesitatea efectuării unei expertize tehnice în construcție pentru confirmarea lucrărilor necalitative şi estimarea pagubelor cauzate. .(f.d.34) Astfel prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.164 din 11 decembrie 2020 s-a constatat faptul lucrărilor necalitative, iar cauzele defecţiunii au reprezentat executarea cu abateri de la procesul tehnologic de execuţie si montare a lucrărilor de termoizolare si finisare a faţadei, iar costul 1,0 m.p. de lucrări de remediere ce necesită a fi demarate la bunul imobil cu nr.cadastral *****compuse din lucrări de termoizolare și finisare constituie suma de 1095,00 lei(f.d.23-33).

Potrivit actelor depuse la dosar pentru lucrările respective ”Sertan Construct” S.R.L. a încasat de la ”C.M.F. Construct” S.R.L. suma de 218.217,58 lei, conform facturii fiscale seria IM003*****din 14 mai 2018 (f.d.19). Din lămuririle părții reclamante și materialelor cauzei s-a constatat că suprafaţa totală a lucrărilor necalitative de termoizolare şi finisare a faţadei bunului imobil cu număr cadastral *****a constituit 380,17 m2 şi anume: - suprafaţa executată cu tinc (grosime poliesterul 150 mm) - 316 m2; - glafuri la geamuri cu tinc - 135 m/1 care constituie echivalentul a 64,17 m2. La fel s-a stabilit că F.P.C.”Exfactor Group” S.R.L. a efectuat din cont propriu lucrările suplimentare de remediere alcătuite din lucrări de termoizolare și finisare pentru suprafaţa de 380,17 m2. În consecință F.P.C.”Exfactor

Group” S.R.L. nu a achitat ”C.M.F. Construct” S.R.L. suma de 218.217,58 lei, care a fost achitată inițial pentru lucrările respective în contul ”Sertan Construct” S.R.L.

În scopul soluționării amiabile a litigiului dat, reclamanta ”C.M.F. Construct” S.R.L. a expediat în adresa pârâtei ”Sertan Construct” S.R.L. somație, prin care a solicitat achitarea prejudiciului cauzat. Întrucât pârâta ”Sertan Construct” S.R.L. a schimbat oficiul său din str. Titulescu, 1 mun.Chişinău, reclamanta ”C.M.F.Construct” S.R.L a fost în imposibilitate de înmâna pârâtei „Sertan Construct” S.R.L. reclamaţia privind restituirea sumei de 218.217,58 lei, şi ca consecință au apelat la serviciile BEJ Doroftei Igor pentru a identifica locul aflării oficiului ”Sertan Construct” S.R.L. şi înmâna reclamaţia, precum şi actele aferente. Astfel, la data de 14 aprilie 2022 executorul judecătoresc Doroftei Igor, a înmânat reprezentantului „Sertan Construct” S.R.L. reclamaţia şi actele aferente prin care s-a solicitat în mod benevol restituirea sumei de 218.217,58 lei pentru lucrările necalitative efectuate, însă ultima nu a satisfăcut revendicările reclamantei(f.d.35-36).

Instanța reține că răspunderea contractuală se află în strânsă legătură cu principiul forței obligatorii a contractului (*pacta sunt servanda*), potrivit căruia orice persoană trebuie să își execute obligațiile asumate printr-un contract la care este parte deoarece contractul are valoare de lege pentru părțile sale. Dacă debitorul nu își îndeplinește obligațiile fără justificare, el este obligat să repare prejudiciul cauzat celeilalte părți. Deși contractul are forță obligatorie, sunt dese situațiile în care o persoană (debitorul) nu își îndeplinește sau își îndeplinește în mod defectuos obligațiile asumate printr-un contract, așadar cealaltă parte (creditorul) are la îndemână mai multe remedii prin care își poate valorifica drepturile din acel contract.

Potrivit prevederilor art. 602 Cod Civil, creditorul are dreptul să obțină daune-interese pentru a-i fi reparat un prejudiciu cauzat de debitor. Astfel, creditorul va putea obține anumite sume de bani (i.e. daune-interese) cu titlu de despăgubiri pentru repararea prejudiciului cauzat prin neexecutare sau executare defectuoasă deoarece, așa cum s-a punctat în doctrină, „creditorul are dreptul la daune-interese atât în cazul neexecutării (totale sau parțiale), cât și în cazul executării defectuoase ori cu întârziere”.

În doctrină s-a precizat că executarea prin echivalent prezintă interes în trei situații respectiv (i) dacă obligația are caracter *intuitu personae* și nu este executată de către debitor; (ii) dacă executarea obligației în natură nu mai prezintă interes pentru creditor, termenul esențial de executare fiind depășit; (iii) dacă debitorul încalcă obligația de a nu face, efectuând faptul interzis în contract. Astfel s-a subliniat faptul că în cazul în care executarea în natură a obligației nu mai este posibilă, creanța inițială este înlocuită cu o altă creanță, anume aceea de despăgubire, care are drept obiect suma de bani ce reprezintă prejudiciul încercat de creditor.

Răspunderea contractuală trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, patru condiții generale și două condiții special. Condițiile generale sunt: (1) fapta ilicită a debitorului (neexecutarea sau executarea defectuoasă a obligației); (2) existența prejudiciului; (3) raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; (4) vinovăția debitorului, iar condițiile speciale sunt (1) punerea în întârziere a debitorului; și (2) inexistența unei convenții de nerăspundere. Fapta ilicită poate consta în neexecutarea (totală sau parțială) sau executarea defectuoasă ori cu întârziere a obligației principale.

În doctrină, prejudiciul rezultat dintr-o faptă ilicită contractuală a fost definit drept „consecința negativă, de natură patrimonială sau nepatrimonială, în defavoarea uneia dintre părți, generată de neexecutarea obligațiilor celeilalte părți”. În materia răspunderii contractuale, creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit din faptul neexecutării. Prejudiciul cuprinde pierderea efectiv suferită (*damnum emergens*) de creditor și beneficiul de care acesta este lipsit (*lucrum cessans*). La stabilirea întinderii prejudiciului se ține seama și de cheltuielile pe care creditorul le-a făcut, într-o limită rezonabilă, pentru evitarea sau limitarea prejudiciului. Prejudiciul poate fi patrimonial sau nepatrimonial/moral.

Pentru a fi angajată răspunderea contractuală, în actualul Cod Civil există un sistem bazat pe prezumții, deoarece culpa debitorului se prezumă prin simplul fapt al neexecutării sau executarea defectuoasă ori cu întârziere a obligației principale, indiferent că obligațiile sunt de mijloace sau de rezultat.

Pentru a răsturna prezumția de culpă, debitorul trebuie să dovedească faptul că nu a existat nici intenție, nici culpă din partea lui. Cu toate acestea, debitorul nu va răspunde dacă va dovedi că nu și-a îndeplinit obligația ca urmare a unui caz fortuit, a unui caz de forță majoră sau a vinei creditorului.

În privința convențiilor de nerăspundere, răspunderea contractuală este înlăturată doar dacă suntem în prezența unei culpe ușoare deoarece, astfel cum s-a precizat în doctrină, „dacă debitorul este exonerat de răspundere pentru o neexecutare intenționată sau din culpă gravă, atunci clauza respectivă este lovită de nulitate absolută. Limitarea răspunderii contractuale poate fi realizată prin anumite convenții sau clauze între părți, și anume debitorul răspunde până la limita prețului prezentului contract. Astfel, debitorul nu va răspunde peste această limită nici în situația în care prejudiciul creditorului ar fi mai mare decât prețul contractului.

Instanța notează că în cadrul răspunderii contractuale, contractul este singurul care dovedește preexistența obligaţiei, faţă de culpa debitorului de a nu o fi executat, astfel că obiectul probei în cadrul acestei răspunderi constă în stabilirea culpei contractuale şi a întinderii prejudiciului.

În speţă, instanța a constatat îndeplinirea condiţiilor cerute pentru atragerea răspunderii civile contractuale, respectiv fapta ilicită a debitorului, care prin executarea defectuoasă a lucrărilor (cauzele defecţiunilor au reprezentat executarea cu abateri de la procesul tehnologic de execuţie si montare a lucrărilor de termoizolare si finisare a faţadei) nu şi-a îndeplinit obligaţia contractuală de a executa lucrări calitative, şi prejudiciul reprezentat de valoarea materialelor și lucrărilor de remediere, precum beneficiarul final al lucrărilor F.P.C ”Exfactor Group” S.R.L. a efectuat din cont propriu lucrările suplimentare de termoizolare pentru suprafaţa de 380,17 m2 sus-menţionată şi respectiv n-a achitat ”C.M.F. Construct” S.R.L. suma de 218.217,58 lei, care a fost achitată în contul ”Sertan Construct” S.R.L.. Fapta ilicită a pârâtei şi prejudiciul rezultă din probele administrate în cauză, respectiv din procesul-verbal din 20 iulie 2020 întocmit și semnat de către reprezentanții F.P.C ”Exfactor Group” S.R.L şi C.M.F. „Construct” S.R.L., precum şi prin raportul de expertiză extrajudiciară nr.164 din 11 decembrie 2020, necontestat de pârâtă printr-o altă probă sau înaintarea unei acțiuni reconvenționale. Prin urmare, fiind îndeplinite condiţiile răspunderii civile contractuale, instanța a statuat că pârâta în mod greşit a reţinut lipsa prejudiciului cauzat reclamantei.

Nu în ultimul rând, se are în vedere si faptul ca, în sistemul nostru, instanța este ţinută de opiniile de specialitate fiind o probă cu valoare absolută care nu poate fi combătută decât cu o altă probă cu aceeași valoare. În cazul dat în cadrul judecării cauzei nu a fost efectuate alte rapoarte de evaluare, expertize, precum și prezentate alte concluzii a specialiștilor în domeniu tehnici în construcții care să răstoarne circumstanțele sus-invocate, iar declarațiile părții pârâte precum că a fost prezentat un raport de expertiză incert, care nu poate fi considerată o probă pertinentă și concludentă, instanța nu poate primi aceste critici deoarece la caz partea pârâtă nu a depus la dosar vreo probă utilă în acest sens prin care sa ateste o alta stare de fapt decât cea reținuta în raportul de expertiză extrajudiciară.

Nu pot fi primite criticele părții pârâte/reclamante deoarece indiferent de faptul acceptării lucrărilor și neridicarea obiecțiilor în termen potrivit pct.4.3 în raport cu pct. 4.4. din contract, însă depistate ulterior având ca consecință nerespectarea obligațiilor contractuale prevăzute în pct.5.1, Beneficiarul are dreptul de a dobândi îndeplinirea exactă a obligației, iar în caz contrar, are dreptul la dezdăunare în temeiul art.602, 965, 968 alin.(2) C.civ..

Instanţa mai reţine că conform prevederilor pct. 10.1-10.3 din Contract în cazul în care rezolvarea neînțelegerilor nu este posibilă pe cale amiabilă ele vor vi supuse spre soluționare instanțelor judecătorești competente. La fel s-a indicat că în cazul în care părțile își încalcă obligațiile lor neexercitarea de către partea care suferă vreun prejudiciu a dreptului de a cere executarea întocmai sau prin echivalentul bănesc a obligației respective nu înseamnă că ea a renunțat la acest drept al său .

Potrivit actelor și lucrărilor dosarului rezultă că partea pârâtă a fost notificată asupra neexecutării obligațiilor contractuale sau executarea acestora în mod defectuos, fără ca aceasta să-și corecteze conduita contractuală și să ia măsuri în consecință, reclamanta fiind nevoită să procedeze la aplicarea prevederilor ce țin de dezdăunarea, instanţa conchide că pârâtul și-a onorat obligaţiunile eschivându-se de la executarea obligaţiilor cu rea-credinţă.

Din materialele dosarului se vede că reclamanta s-a adresat cu notificări către pârât prin care a învederat că acesta nu și-a executat în mod necorespunzător o parte dintre obligațiile asumate în contract, Beneficiarul a pierdut interesul pentru remediere viciilor ascunse prin executarea obligaţiei în natură solicitând în mod benevol repararea prejudiciului cauzat prin echivalent bănesc. La fel a arătat ca Executorul a dat dovadă de rea-credință executându-și obligațiile în mod necorespunzător Beneficiarul cerând restituirea sumelor bănești achitate inițial pârâtului ca urmare a neachitării de către beneficiarul final reclamantului.

În speţa dată instanţa consideră Beneficiarul/reclamant nu mai are interes pentru remedierea lucrărilor necalitative, întrucât pârâtul/Executor a acționat cu rea-credinţă, motiv ce a determinat reclamanta să solicite restituirea sumelor bănești care au fost achitate acestuia.

Cât privește argumentele părții pârâte precum că în actele prezentate de reclamant sunt contradicții între suprafața depistată necalitativă și suma prejudiciului evaluat specificând că în Raportul de expertiză din 11.12.2020, suma stabilită pentru repararea prejudiciului este de 1095 lei per m2., pe când reclamanta indică că lucrările necalitative au fost efectuate pe o suprafaţă de 380,17 m2, iar în procesul-verbal din 20.07.2020 privind constatarea executării necalitative a lucrărilor este indicată suprafaţă de 316 m.p. ca fiind necalitativă astfel nefiind clară suma obținută în valoare de 218.217,58 lei cu titlu prejudiciu, instanța la fel nu le poate reține având în vedere că debitorul răspunde până la limita prețului prezentului contract și nu va răspunde peste această limită nici în situația în care prejudiciul creditorului ar fi mai mare decât prețul contractului. Deci se poate concluziona că reclamantul nu a solicitat sume ce depășesc prejudiciul cauzat real prin neachitarea de către beneficiarul final acestuia, deși prin raportul de expertiza s-a stabilit un prejudiciu mai mare, însă reclamantul nu a recurs la o îmbogățire fără justă cauză fiind de bună-credință.

În consecinţă, instanța învederează că, odată ce s-a stabilit culpabilitatea ”Sertan Construct” S.R.L.. la răspunderea contractuală civilă, prejudiciul material dispus spre adjudecare urmează a fi compensat din contul acestuia.

Instanţa va respinge în principiu toate argumentele invocate de către partea pârâtă la caz, or, din cumulul de probe anexate la materialele cauzei, raportate la prevederile legale pertinente speţei se atestă temeinicia cerinţelor de încasare a prejudiciului material în mărimea stabilită, acesta fiind unul echitabil şi justificat.

Având în vedere considerentele expuse, instanța urmează să admită în totalitate și să oblige pârâta la plata către reclamant a sumei de 224.764,11 lei, despăgubiri civile.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrvit prevederilor art. 94 alin. (1) din C.pr.civ, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția pe care o va pronunța instanța, pârâta fiind partea căzută în pretenții, față de dispozițiile art.art. 94 C.pr.civ., va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă de stat – 6.546,54 lei, calculate în raport de valoarea pretențiilor admise (f.d.2).

În conformitate cu prevederile art.art. 238–242 CPC al RM, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE :

Se admite în totalitate acţiunea formulată de „C.M.F. CONSTRUCT” SRL.

Se încasează de la ”SERTAN CONSTRUCT” SRL în beneficiul „C.M.F. CONSTRUCT” SRL suma de 218.217,58 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat pentru executarea necorespunzătoare a lucrărilor de termoizolare și finisare a fațadei bunului imobil potrivit contractului de antrepriză nr.*****

din 19.04.2018 și suma de 6.546,54 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat) suportate pentru intentarea procesului, iar în total în sumă de 224.764,11 MDL (două sute douăzeci și patru mii șapte sute șaizeci și patru) lei 11 bani.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Potînga Iurie