

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

29 octombrie 2024

or.Sîngerei

**Judecătoria Bălți sediul Sîngerei**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Malcoci

Grefier

Andriuță Felicia

Cu participarea:

Procurorul

Dumbravan Marcel

Avocatului

Ababei Lilia

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuirea lui

**Turcan Irina \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, domiciliată în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, studii medii speciale, nesupusă serviciului militar, căsătorită, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, angajată în calitate de ajutor de contabil SC „\*\*\*\*\*” SRL, cetățean al RM, posesor al buletinului de identitate seria B nr. \*\*\*\*\* din 14.02.2018, număr de identitate \*\*\*\*\*,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.06.2023 – 29.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă :**

La 28.10.2022 în intervalul de timp 16:45:48 - 17:01:23, Țurcan Irina aflându-se în biroul specialistului principal al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Gușan Vasile \*\*\*\*\*, nr. 51 amplasat la etajul 3 al clădirii Institutului de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția” situat în mun. Bălți str. Calea Ieșilor nr. 28, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal întrunește calitatea de persoana publică, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră atribuții funcționale stipulate în pct. 9, 10, 10<sup>1</sup>, 13-18 din regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr.275/2022 din 27.04.2022 privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural pentru compensarea parțială a accizelor la motorina utilizată de producătorii agricoli în anul 2022, urmare discuției avute în perioada respectivă cât și în ziua de 28.10.2022 cu specialistul principal al Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură Gușan Vasile, unde personal reprezenta interesele SC „\*\*\*\*\*” SRL care este gestionată de către administratorul Vasiliev \*\*\*\*\*, cu privire la primirea cererilor de subvenționare din fondurile proiectelor gestionate de către Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, perfectarea și transmiterea rapidă spre achitare fără impedimente a dosarelor de subvenționare conform procedurilor stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 275/2022 din

27.04.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului național de dezvoltare a agriculturii și mediului rural pentru compensarea parțială a accizelor la motorina utilizată de producătorii agricoli în anul 2022 cât și conform procedurilor stabilite de art. 28, 29 din Legea nr. 276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural, sub pretextul de a nu fi îndeplinite acțiuni în exercitarea funcției deținute de către Gusan Vasile și angajații Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, manifestate prin examinarea dosarului solicitantului de subvenții și constatarea unor abateri ce conduc la imposibilitatea examinării preliminare a cererii de finanțare prin întocmirea unei notificări de către el prin care cererea respectivă să nu poată fi examinată, pentru a fi expediate dosarele mai departe subdiviziunii responsabile de administrarea și aprobarea proiectelor din cadrul Agenției pentru subvenționare, acționând intenționat, și anume pentru a fi admise dosarele de subvenționare depuse de către SC „ARAGON VIS-COM” SRL care au fost autorizate spre achitare de către Agenda de Intervenție și Plăți pentru Agricultură în perioada nominalizată mai sus, după cum urmează: *dosarul numărul SF/2210RS03345 înregistrat la 28.10.2022, pentru accize la motorina anul 2022, pentru care a fost autorizată de către Agenție achitarea în suma de 16610 lei; dosarul numărul 1.1/2210RS10730 înregistrat la 04.11.2022, pentru submăsura 1.1; dosarul numărul 1.2-P/2210RS10731 înregistrat la 04.11.2022, pentru submăsura 1.2-P și dosarul numărul 1.6.1/2210RS8176 înregistrat la 04.11.2022, pentru submăsura 1.6.1* pentru care la moment încă nu au fost autorizate careva plăți, având intenția de a oferi o remunerație ilicită persoanelor publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intra conform pct. 9, 10, 10<sup>1</sup>, 13-18 din regulamentul aprobat prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr.275/2022 din 27.04.2022 obligația de a efectua *controlul administrate al dosarului, care va include verificarea completitudinii și veridicității datelor prezentate, prin contrapunerea cu bazele de date la care Agenția are acces; verificarea fizică, cu deplasarea angajatului oficiului teritorial la locul unde va fi efectuată investiția, pentru a confirma datele prezente în dosar*, astfel, urmărind scopul de a oferi și a da angajaților Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora, la 28.10.2022 ora 17:01:08 după transmiterea dosarelor a scos din buzunar suma de 1000 lei pe care în scopurile indicate supra le-a transmis personal în mâna lui Gușan Vasile, bani pe care ultimul le-a acceptat și primit personal în mod ilicit, după care le-a luat și le-a pus în buzunar, unde de fapt destinația reală a mijloacelor bănești fiind coruperea lui Gusan Vasile.

Până la începerea cercetării judecătorești, avocatul Ababei Lilia în interesele inculpatei Țurcan Irina a depus o cerere prin care solicită încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cererea fiind susținută și de către inculpată.

Acuzatorul de stat, procurorul Dumbravan Marcel a susținut cererea inculpatului și a solicitat încetarea procesului penal în ședința preliminară având în vedere că a intervenit termenul de prescripție.

Sanțiunea alin.(1) art.332 Cod penal prevede închisoare de până la 2 ani și, conform alin.(2) art.16 Cod penal, este considerată ca infracțiune ușoară.

Art.332 Cod procedură penală stipulează că, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

(3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

(4) Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

(5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit prevederilor alin.(1) art.350 Cod procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Instanța reține că art. 60 din Codul penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acest context, instanța relevă, că conform art. 60 alin. (2) Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată

de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Conform doctrinei de drept penal, cu cât mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii până la aplicarea pedepsei penale, cu atât este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) din Codul penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 din Codul penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, inculpata a comis infracțiunea la data de 28.10.2022, adică la momentul examinării cauzei în judecată au expirat deja 2 ani.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Din aceste considerente, instanța conchide că conform art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel fiind incidentă aplicarea instituției în speță.

Reieșind din materialele cazului, instanța reține, că în privința inculpatului nu se atestă alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni până la momentul emiterii prezentei sentințe, precum și nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța conchide că procesul penal în privința lui Țurcan Irina privind învinuirea adusă în baza art.325 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată.

Careva cheltuieli judiciare n-au fost invocate de către procuror.

Soarta corpurilor delict, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu art.art.332, 338, 384-385, 390 alin.(1) pct.3), 391 alin.(1) pct.6) CPP, art.60 Cod penal, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui Țurcan Irina în comiterea infracțiunii prevăzute de de art.325 alin.(1) Cod penal în legătură cu faptul că a intervenit termenul de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

Corpul delict: Plicul nr.1, ce conține un DVD-R de modelul „Verbatim”, cu înregistrarea audio și video din 28.10.2022 privind discuțiile purtate în biroul.51 ST Bălți al AIPA dintre

Gușan Vasile cu Țurcan Irina, înregistrare efectuată urmare transcrierii acesteia de pe compact discul DVD-R cu numărul de inventar DIA-181/2022, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” – de-l păstrat la materialele cauzei penale.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți sediul Sângerei.

Sentița motivată pronunțată la data de 29 octombrie 2024.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Malcoci Iurie