

SENTINȚĂ

În numele Legii

28 iulie 2017

or.Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul P.C.

Grefier M.P.

cu participarea:

procurorului XXXXXXXXX

avocatului XXXXXXXXX

examinînd în ședință publică, în ordinea procedurii speciale, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind-l pe,

XXXXXXXX, a.n., originar din /adresa/, domiciliat în /adresa/, cetățean al R. Moldova, studii superioare, căsătorită, la întreținere doi copii minori, supus militar, angajată în cadrul IP Soroca, fără distincții de stat, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1) lit. Codul penal al R. Moldova.

Cauza penală, a parvenit în instanța de judecată, la data de 12.05.2017, repartizată în procedură în mod automat la 12.05.2017, primită în procedură la 22.05.2017, sentința integrală pronunțată la 28.07.2017.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

a c o n s t a t a t :

XXXXXXXX, în perioada 02 aprilie 2017 - 04 aprilie 2017, având la examinare materialele înregistrate în R-2 al Inspectoratului de Poliție Soroca cu nr. 1627 din 17 martie 2017 la cererea lui XXXXXXXX, prin care s-a solicitat verificarea faptului de falsificare a elementelor de identificare a automobilului de model „Audi A6” cu n/î FR AP 787, care a fost înstrăinat de XXXXXXXXX, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, care urmau să examineze în continuare materialele indicate, a întocmit scrisoarea din numele Șefului Inspectoratului de Poliție Soroca, prin care urma ca materialele indicate să fie expediate conform competenței teritoriale Inspectoratului de Poliție Dondușeni și a pretins de la XXXXXXXX, iar la 05 aprilie 2017, a acceptat și a primit de la acesta mijloace financiare în sumă de 600 Euro, echivalent a 12 423 lei conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, pentru a face persoanele publice indicate, că emită o hotărâre favorabilă în privința lui XXXXXXXX, pe marginea materialelor nominalizate la plângerea lui XXXXXXXX. Pentru faptele indicate, XXXXXXXXX, a fost recunoscut în calitate de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXX, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, si-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Ursu Iraida și procurorul XXXXXXXX, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP al R.Moldova, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, activează în calitate de ofițer principal de sector de poliție nr. 1 (or. Soroca) al IP Soroca al IGP al Ministerului Afacerilor Interne, aproximativ din 2003. Atribuțiile sale de serviciu, sunt reglementate de fișa de post și actele normative în vigoare. La 17.03.2017, a primit în procedură materialele înregistrate în R-2 al IP Soroca, la plângerea lui XXXXXXXXX, prin care s-a solicitat verificarea faptului de falsificare a elementelor de identificare a automobilului de model „Audi A6” cu n/î FR AP 787, pe care l-a procurat de la XXXXXXXXX. După ce a primit materialele în procedură, a fost telefonat de către XXXXXXXXX, care este rudă cu XXXXXXXXX și i-a comunicat că, a găsit numitor comun cu XXXXXXXXX, iar prin intermediul ultimului, i-i va transmite o cerere în care urmează să fie reflectat faptul împăcării și s-a solicitat încetarea examinării plângerii depuse de XXXXXXXXX, la ce dânsul i-a comunicat că, dacă dorește să o transmită, să o facă. Cunoaște că, examinarea faptului de falsificare a elementelor de identificare a unui automobil, nu se încetează în cazul în care are loc împăcarea părților. Aproximativ la finele lunii martie 2017, a fost informat de către XXXXXXXX, un amic de a lui XXXXXXXX că, cererea lui XXXXXXXX, prin care solicită

încetarea examinării plângerii depuse de acesta, a fost lăsată la intrarea în sediul IP Soroca. În cele din urmă, cererea indicată, a fost ridicată de către el de la intrarea în sediul IP Soroca. La 02.04.2017, l-a contactat telefonic pe XXXXXXXXXXXX, de la postul de telefon cu nr. 069668819, care-i aparține și i-a solicitat acestuia ca ambii să se întâlnească cu XXXXXXXXXXXX în orașul Soroca. Ca rezultat, în aceeași zi, aproximativ orele 14:00 minute, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, în regiunea palatului de cultură din or. Soroca. Discuțiile purtate, au avut în mașina lui personală, de model „Mercedes A Class”, cu n/î I WE 980. În cadrul discuției, le-a comunicat acestora că, a făcut cunoștință cu cererea lui XXXXXXXXXXXX și că, cererea dată nu soluționează problema în favoarea lui XXXXXXXXXXXX și le-a solicitat acestora ca pentru a doua zi, în jurul orei 10:00 minute, să se prezinte la sediul IP Soroca, însă aceștia l-au informat că, după părerea lor, dâșii nu urmează să se prezinte, deoarece au soluționat problema cu XXXXXXXXXXXX. La cele auzite, le-a comunicat încă o dată lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX că, urmează să se prezinte la sediul IP Soroca și să coboare din mașină. În aceeași zi, peste aproximativ jumătate de oră, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care i-a solicitat să se întâlnească pentru a clarifica situația creată, însă el i-a răspuns că, nu au ce discuta și că, împreună cu XXXXXXXXXXXX, urmează să se prezinte la sediul IP Soroca. La 03.04.2017, în jurul orei 13:00 minute, l-a contactat pe XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat de ce nu s-a prezentat la el la serviciu, la ce acesta i-a răspuns că se află în mun. Chișinău și se va apropia mai târziu. În jurul orei 16:30 minute, XXXXXXXXXXXX a venit la dânsul la serviciu de unul singur, în lipsa lui XXXXXXXXXXXX, motivând că, ultimul se află la pescuit. În cadrul discuției, l-a întrebat pe XXXXXXXXXXXX unde se află automobilul, deoarece urmează să fie adus la IP Soroca, pentru a fi supus expertizării, la ce acesta i-a comunicat să încerce să soluționeze problema, fără a prezenta automobilul, la ce dânsul i-a răspuns că, în cazul în care i-i va transmite suma de 600,00 Euro, vor soluționa într-un fel sau altul această problemă. La cele auzite, XXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă sigur ajunge suma de 600,00 Euro și i-l va anunța despre acest fapt pe XXXXXXXXXXXX, deoarece automobilul i-i aparține ultimului, iar dânsul este intermediar. Ca rezultat, la 04.04.2017, în biroul de serviciu al său, a venit XXXXXXXXXXXX, iar în cadrul discuției, acesta l-a informat că, este la curent cu ceia ce a discutat cu XXXXXXXXXXXX, însă are nevoie de ceva timp pentru a acumula mijloacele financiare, la ce el i-a răspuns că, termenul de examinare a materialului expiră la 06.04.2017 și în acest termen să se străduie să se clarifice, după care a plecat. La 05.04.2017, în jurul orei 13:14, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care l-a întrebat unde se află, fiindcă dorește să vie la el să se clarifice, la ce el i-a răspuns că, se află la proteste în mun. Chișinău și posibil va fi în or. Soroca, după ora 17:00 minute. În jurul orei 17:00 minute, l-a contactat telefonic pe XXXXXXXXXXXX și i-a comunicat acestuia că, se află în satul Peresecina și în jurul orei 18:30 minute o să fie în or. Soroca. Ajuns la serviciu, aflându-se în birou, a fost telefonat de către serviciul IP Soroca și a fost informat că, la el a venit o persoană, la ce dânsul i-a răspuns să-i permită intrarea, deoarece el i-l așteaptă în coridor. Ca rezultat a constatat că, la el a venit XXXXXXXXXXXX, pe care l-a condus în biroul de serviciu. În birou de serviciu, a discutat cu XXXXXXXXXXXX ceva timp, după care prin semne a fost întrebat unde să plaseze mijloacele financiare, iar el i-a indicat agenda care se afla pe masă, locul unde acesta a și plasat mijloacele financiare. După ce l-a condus pe XXXXXXXXXXXX până în hol, s-a întors în birou, a luat agenda în care acesta a plasat mijloacele financiare și a mers în biroul amplasat vizavi de al său și a pus agenda pe dulap, după care ieșind în hol, s-a întâlnit cu angajații Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor interne, care l-au reținut. Fiind audiat suplimentar, a comunicat că, mijloacele financiare primite de la XXXXXXXXXXXX, urma să le transmită personelor din cadrul IP Dondușeni, care urmau să examineze în continuare materialele la plângerea lui XXXXXXXXXXXX, deoarece înainte de primirea mijloacelor financiare de la XXXXXXXXXXXX, în legătură cu faptul că, înstrăinarea mijlocului de transport de model „Audi A6”, a avut loc în or. Dondușeni, dânsul a întocmit scrisoarea de însoțire din numele Șefului IP Soroca XXXXXXXXXXXX, prin care materialele înregistrat în R-2 al IP Soroca cu nr. 1627 din 17.03.2017, aflat la el în procedură, urma să fie transmis după competență IP Dondușeni. Scrisoarea de însoțire indicată, urma să fie semnată a doua zi, adică la 06.04.2017, moment în care expira termenul de examinare a materialului dat. După ce materialul ar fi ajuns la IP Dondușeni, el urma să influențeze persoana care urma să examineze materialul dat, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui XXXXXXXXXXXX. Din acest considerent, a și solicitat lui XXXXXXXXXXXX să-i transmită mijloacele financiare în sumă de 600,00 Euro, până la 06.04.2017, adică până în momentul în care urma să expedieze materialul în adresa IP Dondușeni. Dânsul a întocmit scrisoarea de însoțire din numele Șefului IP Soroca XXXXXXXXXXXX, prin care materialele înregistrat în R-2 al Inspectoratului Soroca cu nr. 1627 din 17.03.2017, aflat la el în procedură, urma să fie transmis după competență IP Dondușeni. Scrisoarea de însoțire indicată, urma să fie semnată a doua zi, adică la 06.04.2017, moment în care expira termenul de examinare a materialului dat. După ce materialul ar fi ajuns la IP Dondușeni, el urma să influențeze persoana care urma să examineze materialul dat, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui XXXXXXXXXXXX. Din acest considerent, a și solicitat lui XXXXXXXXXXXX să-i transmită mijloacele financiare în sumă de 600,00 Euro, până la 06.04.2017, adică până în momentul în care urma să expedieze materialul în adresa IP Dondușeni. (f.d.162-167);

Necăținând la faptul că, inculpata XXXXXXXXXXXX, a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată, a mai fost dovedită deplin prin totalitatea de probe pertinente și concludente, administrate în cadrul urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile **martorului XXXXXXXXXXXX**, care a relatat în cadrul urmăririi penale că, la 06 august 2015, a făcut cu XXXXXXXXXXXX, schimb cu automobilele. El a transmis autoturismul de model „Honda Acord” cu n/î de înmatriculare BSV 023 și a luat autoturismul de model „Audi A6” cu n/î FR AP 787. Cu acest autoturism, a circulat aproximativ până în luna septembrie 2015, după care l-a schimbat cu Revenco Ion în locul altui automobil de model „Reno Megan” cu n/î SR BP, plus suma de 1 000 Euro. Peste aproximativ trei săptămâni, la dânsul a venit Revenco Ion cu XXXXXXXXXXXX și i-au comunicat că autoturismul de model „Audi A6”, are numerile de înregistrare a motorului și a caroseriei falsificate, la ce dânsul le-a comunicat că nu a cunoscut acest fapt. Ulterior, aceștia i-au comunicat că ar fi bine să cumpere acest automobil cu suma de 1 500 Euro, pentru a nu avea probleme, fapt care dânsul la și făcut. În luna octombrie 2015, la el a venit XXXXXXXXXXXX, locuitor al orașului Soroca și i-a propus să-i procure automobilul de model „Audi A6”. Ca rezultat, dânsul i-a comunicat ce probleme are această mașină, însă XXXXXXXXXXXX i-a menționat că o să se lămurească și o cumpără așa cum este, cu numerile la motor și caroserie falsificate. În cele din urmă, XXXXXXXXXXXX a procurat acest automobil, contra sumei de 1 400 Euro, plus un automobil de model „Lifan”. Mai târziu, la 06 iulie 2016, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că trebuie să meargă cu el în or. Dondușeni, pentru a perfecta un contract de comodat pentru automobilul de model „Audi A6”, deoarece el a înstrăinat acest automobil, dar nu poate perfecta actele pentru noul cumpărător, dar deoarece el are procură care era încă valabilă, poate face acest document. Atunci, au plecat împreună în or. Dondușeni la notarul XXXXXXXXXXXX, cu oficiul amplasat pe str. Serghei Lazo, 4, unde au întocmit pe numele lui XXXXXXXXXXXX locuitor al sat. Tîrnova, raionul Dondușeni, contractul de comodat. La 04 ianuarie 2017, a plecat în Grecia la lucru. Afându-se în Grecia, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că a scris cerere la poliție, deoarece automobilul are numerele la motor și caroserie falsificate și trebuie să vie acasă pentru a se clarifica. La 17 februarie 2017, el s-a întors în țară, iar la 19 februarie 2017, a plecat la Inspectoratul de Poliție Soroca și a întrebat cine examinează cazul. I-au comunicat că materialele sunt transmise după competență la Inspectoratul de Poliție Dondușeni și XXXXXXXXXXXX a comunicat că este interesat să se prezinte la IP Dondușeni pe 27 martie 2017, a fost citat la Inspectoratul de Poliție

Pompă Donușeni și XXXXXXXX a spus ca sa aștepte acasa ca o sa ne citez. La 27 martie 2017, a fost citat la Inspectoratul de Pompă Soroca la inspectorul XXXXXXXXXXXX. Acolo a scris explicație pe acest fapt și polițistul i-a spus că dacă el se împacă cu persoana care a scris cererea, atunci cazul va fi clasat. El l-a telefonat imediat pe XXXXXXXXXXXX și s-au înțeles ca să-i deie automobilul de model „Mazda” pe care-l are în proprietate și el să-i restituie automobilul de model „Audi A6” și încă 800 Euro. Mai târziu, la 30 martie 2017 el a plecat în raionul Dondușeni, sat. Tîrnova. Acolo a înregistrat automobilul de model „Mazda” pe numele lui Bădicean Denis. A luat autoturismul de model „Audi A6” și 800 Euro, după care a venit la XXXXXXXXXXXX acasă. Tot atunci, XXXXXXXXXXXX a scris o cerere de împăcare pe care dânsul personal a transmis-o la inspectorul de serviciu de la unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Soroca, pentru ca ultimul să o transmită inspectorului XXXXXXXXXXXX. La 02 aprilie 2017, a fost telefonat de XXXXXXXXXXXX, care i-a spus că trebuie să se întâlnească cu XXXXXXXXXXXX, pentru a discuta referitor la acest caz. Pe la orele 15 și 00 minute, în aceeași zi s-au întâlnit toți trei în preajma casei de cultură din or. Soroca. Acolo, XXXXXXXXXXXX a comunicat că sunt două metode de a hotărâ problema în cauză și anume după lege sau altfel. Care este cea de-a doua metodă, acesta nu i-a comunicat, însă i-a comunicat să se prezinte la 03 aprilie 2017 cu autoturismul de model „Audi A6” și documentele în fața Inspectoratului de Poliție Soroca. La 03 aprilie 2017, dânsul nu s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Soroca, însă s-a prezentat XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că XXXXXXXXXXXX a cerut să-i fie transmisă suma de 600 Euro, pentru ca el să înceteze cazul dat, altfel vor avea probleme foarte mari și vor ajunge în instanța de judecată. Pentru a concretiza cele spuse de XXXXXXXXXXXX, el a plecat la 04 aprilie 2016 în jurul orei 16 și 00 minute la Inspectoratul de Poliție Soroca. Acolo, s-a întâlnit cu XXXXXXXX, după care au mers împreună în biroul de serviciu al acestuia, unde ultimul i-a comunicat că întrădevăr trebuie să-i achite suma de indicată până la 05 aprilie 2017, orele 16 și 00 minute. Această dată, era scrisă pe prima filă a materialului care-l avea XXXXXXXXXXXX în gestiunea pe cazul nominalizat, iar în caz contrar v-a porni o cauză penală în privința dânsului și în privința persoanelor care au avut tangență cu acest automobil. Discuția dată, a înregistrat-o pe telefonul său mobil de model „Lenovo”, pe care l-a prezentat organului de urmărire penală. Fiind audiat suplimentar, a comunicat că la 05 aprilie 2017, aproximativ ora 14 și 00 minute, a fost telefonat de ofițerul de poliție XXXXXXXXXXXX, pe care l-a întrebat dacă este la serviciu și poate să se apropie la serviciul acestuia, la ce a fost informat că poate să se apropie. Aproximativ la orele 17 și 00 minute, s-a apropiat la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca, unde la intrarea în Inspectoratul de Poliție s-a întâlnit cu un colaborator de poliție îmbrăcat în uniformă de serviciu, care se afla la volanul automobilului de serviciu cu însemnele Ministerului Afacerilor Interne, pe care vizual îl cunoștea, însă nu-și amintește numele acestuia. Colaboratorul de poliție, l-a întrebat pe cine-l caută, la ce dânsul i-a comunicat că pe XXXXXXXXXXXX, însă primul l-a informat că XXXXXXXXXXXX nu este la serviciu, însă este plecat la Chișinău, iar pentru a concretiza acest fapt la telefonat. După ce a discutat telefonic cu XXXXXXXXXXXX, colaboratorul de poliție i-a solicitat numărul de telefon și i-a comunicat că o să-l telefoneze în momentul în care XXXXXXXXXXXX va fi la serviciu, deoarece la moment este în drum spre Bălți și anume în regiunea raionului Orhei. Ulterior, aproximativ la ora 19 și 15, a intrat în cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca și i-a comunicat ofițerului de serviciu de la turnichet, că a fost citat de către ofițerul de poliție XXXXXXXXXXXX, însă a fost informat să aștepte că va fi condus. În decurs a 5 minute, s-a apropiat ofițerul de poliție XXXXXXXXXXXX care l-a condus în biroul de serviciu al său unde se afla de unul singur. Ulterior, i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că a făcut totul așa cum a spus și că a adus banii pe care i-a solicitat în sumă de 600 Euro, la ce ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă nu-i face vre-o „potstavă”, la ce a răspuns că „nu”. Ulterior, XXXXXXXXXXXX a scos două foi de formatul „A4” și i-a comunicat să plaseze banii între foi, după care să-i transmită ofițerului de poliție cu care vorbea anterior afară, la ce el i-a comunicat ca să nu-și facă grii, după care XXXXXXXXXXXX l-a întrebat de unde a luat banii, însă el i-a răspuns că i-a împrumutat de la fratele lui și de la alți prieteni. Totodată, XXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă le-a spus acestora pentru ce-i trebuie bani, însă el a comunicat că le-a comunicat persoanelor date că-i trebuie pentru medicamente. Ulterior, XXXXXXXXXXXX a scos din masa sa de birou o agendă de culoare albastră pe care a decșis-o și i-a făcut semn cu privirea să puie mijloacele financiare în ea, după care el a scos banii din buzunarul interior al sacoului în care era îmbrăcat și i-a numărat în voce comunicându-i lui XXXXXXXXXXXX că sunt 600 Euro, după care acesta a închis agenda și i-a spus că dosarul o să fie închis, iar automobilul trebuie să dispară din or. Soroca și să facă ce dorește cu el. (f.d.78-81);

Declarațiile **martorului XXXXXXXXXXXX**, care a relatat în cadrul urmăririi penale că, la 05 aprilie 2017 se afla la serviciu. S-a aflat cu colegii în mun. Chișinău pentru menținerea ordinii publice. Aproximativ la ora 18 și 40 minute, s-au întors în Inspectoratul de Poliție Soroca, după care a intrat în biroul de serviciu, în care activează împreună cu XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. În birou s-a aflat împreună cu XXXXXXXXXXXX. În acest timp, a perfectat un raport de prelungire a unui material, după care a mers în biroul de serviciu a ofițerului principal XXXXXXXXXXXX, unde a constatat că acesta se afla de unul singur, căruia i-a prezentat raportul indicat pentru corectare. Ca rezultat, XXXXXXXXXXXX a corectat unele greșeli din raport, iar el a mers în birou pentru a înlătura greșelile, după care s-a întors din nou în biroul lui XXXXXXXXXXXX. Când a intrat a doua oară în biroul de serviciu a lui XXXXXXXXXXXX, a stabilit că în biroul ultimului se afla o persoană necunoscută lui. După aceasta, el a lăsat lui XXXXXXXXXXXX raportul pe care l-a întocmit, după care s-a întors în biroul de serviciu. Peste aproximativ trei minute, în biroul lui de serviciu a intrat XXXXXXXXXXXX, care avea cu sine o agendă. Agenda indicată, a lăsat-o pe un dulap, după care a ieșit din acest birou. Ulterior, XXXXXXXXXXXX a ieșit din biroul de serviciu, iar peste câteva minute în biroul său, au intrat colaboratorii Serviciului protecției internă și anticorupție. (f.d.82);

Declarațiile **martorului XXXXXXXXXXXX**, care a relatat în cadrul urmăririi penale că, la 05 aprilie 2017, a fost implicat în serviciu de 24 de ore în grupul operativ al IP Soroca. Aproximativ la ora 17:00 minute, aflându-se în fața Inspectoratului de Poliție Soroca, în automobilul de serviciu cu n/î MAI 4040, a observat o persoană pe care-l cunoștea vizual ca locuitor al orașului Soroca, care s-a apropiat de automobilul în care se afla, iar dânsul a deschis geamul automobilului și a întrebat ce face, însă acea persoană i-a comunicat că se numește XXXXXXXXXXXX și că a fost citat de către XXXXXXXXXXXX. Deoarece cunoștea faptul că XXXXXXXXXXXX împreună cu alți colaboratori de poliție erau implicați în menținerea ordinii publice în or. Chișinău, i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX acest fapt, după care l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat dacă a citat vre-o persoană la Inspectoratul de Poliție Soroca, comunicându-i totodată că este așteptat de către XXXXXXXXXXXX, însă XXXXXXXXXXXX i-a comunicat să iei numărul de telefon a lui XXXXXXXXXXXX, iar în momentul în care dânsul va ajunge la Inspectoratul de Poliție Soroca, să-l telefoneze pentru a se apropia la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca. Ulterior, aproximativ în jurul orei 19 și 00 minute, a fost telefonat de Bugai Valeriu, care l-a rugat să-l sune pe XXXXXXXXXXXX și să-i comunice să se prezinte la primul. Ca rezultat, dânsul l-a telefonat pe Strechi Nicolae, căruia i-a comunicat că este așteptat de către XXXXXXXXXXXX, însă acesta i-a comunicat că se va prezenta peste aproximativ 15 minute la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca. Despre faptul că XXXXXXXXXXXX a extorcat mijloace bănești de la Strechi Nicolae, dânsul nu a cunoscut și a intervenit în acest caz doar pentru a-și ajuta colegul, ca persoana să nu aștepte în sediul Inspectoratului de Poliție Soroca, deoarece XXXXXXXXXXXX nu se afla pe loc. (f.d.83);

Vina inculpatului XXXXXXXXXX, în comiterea traficului de influență, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare la urmărirea penală:

Prin, **Raportul de expertiză cu nr. 34/14/1-R-2108 din 12.04.2017**, conform căruia 6 bancnote cu nominalul 100 Euro, cu seria și numărul X09398113733, X03259721216, U10017642695, S14967260098, S19934859274 și P01471561363, anul emisiei 2002, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, realizate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de disain major (fereastra) de pe fața bancnotelor, recuzitele), plan-ofset (plasa de protecție) și înalt(seriile și numerele bancnotelor), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. (f.d.23-25);

Prin, **procesul-verbal din 05.04.2017**, conform căruia au fost examinate 6 bancnote cu nominalul a câte 100 Euro fiecare și anume bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, cu Seriile și nr. S19934859274, P01471561363, S14967260098, U10017642695, X03259721216 și X09398113733. (f.d.10);

Prin, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. U10017642695, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. X03259721216, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. X09398113733, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. S19934859274, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. P01471561363, și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. S14967260098, toate anul emisiei 2002, recunoscute în calitate de corupuri delictive prin ordonanța din 18 aprilie 2017. (f.d.28-29);

Prin, **procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 05.04.2017**, conform căruia s-a stabilit că, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație sub formă de controlul transmiterii banilor în sumă de 600 Euro de la cet. XXXXXXXXX către XXXXXXXX, precum și/sau altor persoane care pot interveni în procesul transmiterii banilor, s-a stabilit că la 05.04.2017, în jurul orelor 16 și 20 minute, în automobilul de serviciu poziționat lângă stația peco „bemo” la intrarea în or. Soroca, de către ofițerul superior de investigații al Direcției de combaterea corupției a Serviciului protecție internă și anticorupție XXXXXXXX, mijloacele financiare în sumă de 600 Euro, toate cu valoarea nominală de 100 Euro, cu Seriile și numerele S19934859274; P01471561363, S14967260098, U10017642695, X03259721216 și X09398113733, au fost transmise lui XXXXXXXXX. Ca urmare, la 05.04.2017, în jurul orelor 19:17 minute, în biroul de serviciu al șefului Sectorului nr. 1 Soroca al IP Soroca cu nr. 103, XXXXXXXXX a transmis lui XXXXXXXXXX, mijloacele financiare în sumă de 600 Euro. (f.d.15);

Prin, **procesul verbal de percheziție din 05.04.2017**, conform căruia în cadrul efectuării percheziției biroului de serviciu cu nr. 107 din incinta IP Soroca, XXXXXXXXXX, a prezentat benevol organului de urmărire penală, mijloacele financiare în sumă de 600 Euro, primite de la XXXXXXXXXX. Astfel, în cadrul percheziției, pe dulapul amplasat în biroul de serviciu cu nr. 107 din cadrul IP Soroca lângă ușa de acces, era plasată o agendă de culoare albastră cu inscripția „2016”, în interiorul căreia erau plasate mijloacele bănești în sumă de 600 Euro, toate cu valoarea nominală de 100 Euro, cu Seriile și numerele S19934859274, P01471561363, S14967260098, U10017642695, X03259721216 și X09398113733, care ulterior au fost ridicate. (f.d.44-45);

Prin, **procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații**, sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din XXXXXXXXXX, conform căruia în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații sub formă de interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora, care au avut loc între XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, precum și alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, s-a stabilit că au fost interceptate și înregistrate audio comunicările și înregistrarea de imagini a acestora, care au avut loc între XXXXXXXXX și XXXXXXXXX în fața sediului IP Soroca în automobilul de serviciu al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere, la 05.04.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 17:06:25-17:09:10, precum și cele avute între XXXXXXXX și XXXXXXXXXX, care au avut loc la 05.04.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 19:05:10-19:18:40, în biroul de serviciu cu nr. 103 al șefului Sectorului nr. 1 Soroca al IP Soroca. În cadrul discuțiilor purtate, XXXXXXXXX a discutat prin intermediul telefonului cu XXXXXXXXX și-l informează pe XXXXXXXXXX că, XXXXXXXXX se deplasează de la Chișinău spre or. Soroca. Totodată, în cadrul discuțiilor, XXXXXXXXXX îl asigură pe XXXXXXXX că-l va apela telefonic în momentul în care XXXXXXXXX se va afla în sediul IP Soroca. Totodată, în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, s-a stabilit că în perioada de timp 19:05:10-19:18:40, XXXXXXXXXX a purtat discuții cu XXXXXXXXX, iar în cadrul discuției, XXXXXXXXX l-a asigurat pe XXXXXXXXXX că, decizia adoptată pe materialul aflat în gestiune, va fi una pozitivă pentru ultimul. La fel în cadrul discuției, XXXXXXXXX i-a solicitat lui XXXXXXXXXX să pună mijloacele bănești într-o coală de hârtie, pentru a le transmite persoanei cu prenumele „XXXXXXX”, de la care urma ulterior să le preia. Ulterior, spre finele discuției, XXXXXXXXXX prin diferite gesturi și semne, i-a arătat lui XXXXXXXXXX să pună mijloacele bănești în agenda de culoare albastră, care se afla în biroul de serviciu. (f.d.64-72);

Prin, **procesul-verbal din 05.04.2017**, conform căruia de la XXXXXXXXXX a fost ridicat telefonul de model „Lenovo”, cu ajutorul căruia primul a transcris discuția avută cu XXXXXXXXXX, la 04 aprilie 2017. (f.d.85);

Prin, **procesul-verbal din 05.04.2017**, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Lenovo”. În cadrul examinării telefonului, s-a stabilit că în mapa plasată pe monitor cu denumirea „disptecer”, care conține mapa cu denumirea „pamiati telefona”, în care se află mapa cu denumirea „recording”, în care la rândul ei se află fișierul cu denumirea „record 20170404165336.3gpp”. Fișierul dat are o durată de 10 minute și 42 secunde, și conține înregistrarea audio a comunicărilor, care au avut loc între XXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, la 04.04.2017. Conform înregistrării audio nominalizate, s-a stabilit că XXXXXXXXXX îi comunică lui XXXXXXXXXX, că ultimul are la dispoziția să-i transmită ce trebuie până a doua zi. (f.d.86-87);

Prin, **procesul-verbal de ridicare din 05.04.2017**, conform căruia de la IP Soroca, au fost ridicate materialele înregistrate în R-2 cu nr. 1627 din 17 martie 2017, la cererea lui XXXXXXXXXX, prin care s-a solicitat verificarea faptului de falsificare a elementelor de identificare a autovehiculului de model Audi A6 cu nr. de înmatriculare AD 787, care a fost înregistrat de XXXXXXXXX. Conform materialelor

denunțarea a automobilului de model „Audi A6” cu n/i FR AP 787, care a fost înstrănat de XXXXXXXXX. Conform materialelor indicate, s-a stabilit că materialele date, la 17 martie 2017, au fost transmise pentru examinare ofițerului principal de sector XXXXXXXXXXXX. Totodată, conform aceluiași materiale, s-a stabilit că XXXXXXXXX ca rezultat a examinării materialelor nominalizate, a întocmit scrisoarea de însoțire din numele Șefului Inspectoratului de Poliție Soroca XXXXXXXXX, prin care urma să expedieze materialele indicate în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni, pentru a fi examinate conform competenței teritoriale. (f.d.92);

Prin, **DVD-R de model omega 16x4,7GB**, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală sub formă de percheziție a biroului nr. 107 din cadrul Inspectoratului de Poliție Soroca, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25 aprilie 2017, (f.d.46-47);

Prin, **înregistrarea audio a comunicărilor din 04.04.2017**, care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, înregistrată pe un CD-R 700 MB, 52x, compact disc digital audio, Recordable de model „Omega”, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 aprilie 2017. (f.d.89-90);

Prin, **materialele înregistrate în R-2 cu nr. 1627 din 17.03.2017** al Inspectoratului de Poliție Soroca, la cererea lui XXXXXXXXXXXX, prin care s-a solicitat verificarea faptului de falsificare a elementelor de identificare a automobilului de model „Audi A6” cu n/i FR AP 787, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 18 aprilie 2017. (f.d.126-127);

Prin, **informația Băncii Naționale a Moldovei privind rata de schimb a monetei Euro față de leul moldovenesc la 05.04.2017**, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 18 aprilie 2017. (f.d.131);

Prin, **extrasul din ordinul nr.104ef din 20.02.2015**, al Inspectoratului de poliție Soroca al IGP al Ministerului Afacerilor Interne, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX. (f.d.145);

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Codul penal al Republicii Moldova, *traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, personală de bunuri, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face pe aceștea să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind respectate prevederile art. 101 CPP al R.Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Codul penal al Republicii Moldova, în privința lui XXXXXXXXXXXX, sunt contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Codul penal al Republicii Moldova, în privința lui XXXXXXXXXXXX, nu au fost invocate.

Conform art. 61 Codul penal al R.Moldova, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Codul penal al R.Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) Codul penal al R.Moldova, infracțiunea imputată lui XXXXXXXXXXXX, este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoarea de până la 5 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364¹ alin. 8) CPP al R.Moldova, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederile art. 364¹ alin. 8) CPP al R.Moldova, pedeapsa sub formă de amendă, în cazul dat, va constitui de la 1 500 la 2 250 unități convenționale.

Instanța de judecată, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, acțiunile acestuia întreprinse în scopul favorizării desfășurării urmăririi penale, reține necesar aplicarea acestuia o pedeapsă sub formă de amendă, pedeapsă ce va atinge scopul privind corectarea nemijlocită a inculpatului cât și cel general preventiv, iar o pedeapsă sub formă de închisoare la caz nu este justificată ori condamnarea reală la pedeapsă privativă, pentru o faptă conștientizată și regretată, ar crea repulsie față de societate, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative de ură. Mai mult, inculpatul a manifestat căința și regretul, care constituie un mobil de corecție.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, drept quantum al echivalentului unității convenționale la caz este aplicabilă legea penală din momentul săvârșirii infracțiunii care prevede că, unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei, conform prevederilor Legii nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016 (MO nr.369-378/751 din 28.10.2016).

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit.a) CPP al R.Moldova, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru

săvârșirea unei infracțiuni.

Instanța de judecată reține, confiscarea specială drept o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Pentru a fi aplicată confiscarea specială, este necesar a constata dacă:

- *făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii.*
- *făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii (unelte, mecanisme, mașini, nave acvatice, arme etc.) care aparțin lui sau complicilor la infracțiune.*
- *făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii.*

La caz, din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine vina inculpatului XXXXXXXXXXXX, în săvârșirea infracțiunii incriminate, fapt recunoscut de însuși inculpat, deasemenea a fost constatat și faptul că, inculpatului XXXXXXXXXXXX, i-au fost transmise și au fost primite pentru săvârșirea infracțiunii supuse examinării suma de 600,00 euro, bani care la momentul reținerii acestui, au fost depistați, motiv din care urmează a fi trecuți la venitul statului, ori aceste bunuri au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii imputate. Totodată, instanța de judecată indică faptul că, în situația în care unor persoane terțe, le-au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale, prin confiscarea specială pot iniția în procedura civilă acțiuni de redobândire a drepturilor lezate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. 4) CPP al R.Moldova, instanța de judecată dispune: bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. U10017642695, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. X03259721216, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. X09398113733, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. S19934859274, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. P01471561363, și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. S14967260098, toate anul emisiei 2002, recunoscute în calitate de corupuri delictive prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, se trec în venitul statului.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, art.art. art.340, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1) Cod penal al R.Moldova și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.8) CPP, sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. 3¹ Codul penal al R.Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare: - bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. U10017642695, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. X03259721216, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. X09398113733, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. S19934859274, bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. P01471561363, și bancnota cu valoarea nominală de 100 Euro, Seria și nr. S14967260098, toate anul emisiei 2002, recunoscute în calitate de corupuri delictive prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, în total suma de 600,00 Euro, care se păstrează împreună cu materialele cauzei penale, în temeiul art. 106 Cod penal al R.Moldova, de confiscat și de trecut cu titlul gratuit la venitul statului;

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Soroca.

Președintele ședinței, judecător

P.C