

Dosarul nr. 1 – 104/2020
(2019200741)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

12 noiembrie 2020

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului:

Inculpatul:

Avocatului:

Roic-Botezatu Lilia

Mîrza Dan

Scutelnic Ovidiu

Ureche Ghenadie

Bunduchi Victor

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Ureche Ghenadie Alexandru, născut la *****, originar și domiciliat ***** studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, la întreținere doi copii minori în vîrstă de 7 ani și 14 ani, neangajat oficial în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cet.R.Moldova, anterior ne judecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute în art.325 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 13.05.2020.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 12.11.2020.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Ureche Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 u.c. În conformitate cu prevederile art.90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 1 an. Corpurile delictive - mijloacele bănești, două bancnote cu nominalul 200 lei, în conformitate cu art.106 alin.(1) și (2) CP - de confiscat în folosul statului, iar DVD-R de marcă „ Verbatium” de păstrat la materialele cauzei penale.

Inculpatul Ureche Ghenadie și avocatul acestuia Bunduchi Victor , au solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și amendă în mărime minimă. La fel, mai solicită să fie luat în calcul că pentru prima dată a comis o infracțiune, lipsa antecedentelor penale, la întreținere are doi copii minori, de către autoritatea publică locală se caracterizează pozitiv, precum și recunoașterea vinei și căința sinceră.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Ureche Ghenadie, la 28 decembrie 2019, aproximativ în jurul orei 11:50, conducând automobilul de model *****cu ***** , pe traseul R-33 Hîncești-Leușeni, segmentul dintre *****km 18-900. A fost stopat de către subofițerii de patrulare a Plutonului Ialoveni-Hîncești, Batalionul nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP al MAI, Gabură Vasile și Gînu Dorin care se deplasau cu autospeciala de model ***** cu n/î *****

În urma verificării automobilului, subofițerii de patrulare Gabură Vasile și Gînu Dorin, au stabilit că conducătorul auto Ureche Ghenadie, conducea automobilul indicat avînd geamurile portierelor din față umbrite care diminuau cîmpul vizual al conducătorului, circumstanțe care contravin prevederilor pct.122 subpunctul 6 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere aprobat în baza Hotărîrii Guvernului nr.357 din 13.05.2009.

Ca urmare, subofițerul de patrulare Gabură Vasile, l-a anunțat pe Ureche Ghenadie despre încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere care implică răspunderea contravențională după ce s-a îndreptat spre automobilul de serviciu de model ***** cu n/î ***** în scopul perfectării procesului-verbal cu privire la cotravenția săvîrșită de conducătorul auto Ureche Ghenadie.

Ureche Ghenadie înțelegînd despre faptul că urmează a fi întocmit în privința sa un proces verbal cu privire la contravenție apropiindu-se de automobilul de serviciu de model ***** cu n/î ***** , i-a comunicat ofițerului de patrulare Gabură Vasile, să nu întocmească în privința sa un proces verbal cu privire la contravenție deoarece poate săi ofere o remunerare sub forma de mijloace bănești, în scopul nedocumentării cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) Cod contravențional, de către dînsul.

În continuare, Ureche Ghenadie contrar celor comunicate de către Gabură Vasile referitor la faptul ca să nu admită un comportament coruptibil, acționînd cu intenție directă, cunoscînd despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de patrulare a Plutonului Ialoveni- Hîncești, Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP al MAI, Gabură Vasile, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său un proces-verbal cu privire la contravențiile prevăzute la art.228 alin.(7) Cod contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare Gabură Vasile se afla în afara automobilului de serviciu de model ***** cu n/î ***** , i-a promis și i-a oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 200 lei și anume două bancnote cu nominalul a cîte 100 lei MD fiecare cu seria și numărul F.0122 797515, F.0179 183781 anul de emisie 2015, plasându-le pe bancheta din spate a pasagerului.

În rezultat, ofițerul de patrulare al Plutonului Ialoveni- Hîncești, Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP al MAI, Gabură Vasile, acționînd în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Ureche Ghenadie, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Astfel, acțiunile lui Ureche Ghenadie au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, adică *„promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

În cadrul ședinței preliminare din 13.10.2020, inculpatul Ureche Ghenadie, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa

urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Bunduchi Victor în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Bunduchi Maxim instanța prin încheierea protocolară din 13.10.2020 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Ureche Ghenadie potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat, că în data de 28.12.2019 , aproximativ la ora mesei se deplasa la volanul automobilului de model ***** cu ***** pe traseul Hîncești-Leușeni, la ieșirea din sat. Lăpușna r-nul Hîncești. În automobil se mai afla soția și copiii săi. În timp ce se deplasa, în spate a observat o mașină de poliție cu girofarul aprins și s-a oprit. De automobilul său s-a apropiat un colaborator al poliției care l-a întrebat despre geamurile umbrite. La care i-a răspuns că a mers 6 km, iar pe teritoriul Republicii Moldova se află în tranzit. Drept urmare, colaboratorii de poliție i-au pus condiția ori dezumbrește geamurile ori îi va fi scoasă plăcuța. Astfel, a hotărît să dezumbrească geamurile, iar colaboratorii de poliție i-au comunicat că urmează să-i întocmească proces-verbal. Menționează că timp de 5 ani nu a fost acasă, în Moldova și nu cunoștea care sunt regulile. Mai specifică că nu a avut niciodată careva încălcări. I-a întrebat poate un ceai, o cafea. Unul din polițiști a fost împotriva, iar altul i-a spus să pună sub mapa roșie. În tot acest timp se afla înafara mașinii, iar banii îi avea la el, în buzunarul de la scurtă. Drept urmare, a scos două bancnote câte o sută lei fiecare și i-a pus sub mapa de pe bancheta din spate a șoferului în automobilul poliției. Ulterior, agenții de patrulare au chemat un echipaj suplimentar, care au venit împreună cu o doamna pe nume Tatiana Țurcan. De către ultima au fost ridicați și sigilați banii. De asemenea, la fața locului au mai fost scrise careva acte. Susține că a oferit bani colaboratorilor de poliție deoarece nu a dorit să-i fie întocmit un proces-verbal. Personal, a venit cu ideea de a oferi bani polițiștilor deoarece ultimii îi spuneau că ba îi întocmesc proces-verbal, ba nu îi întocmesc, astfel încât a crezut că ultimii așteaptă ceva de la el. Nu ține minte toate detaliile din momentul respectiv, cât și nu este convins dacă un agent de patrulare i-a spus să pună banii pe bancheta din spate. Indică, că personal a decis să pună banii acolo. A mai concretizat că locuia în Rusia însă a fost deportat pe 3 ani, iar la moment atât el, cât și soția sa nu lucrează.

Recunoaște și regretă cele comise și în cazul în care va fi găsit vinovat de cele incriminate solicită aplicarea unei pedepse minimesub formă de muncă neremunerată în folosul comunității avînd în vedere că este apt să execute o astfel de pedeapsă.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui Ureche Ghenadie în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 28.12.2019 (f.d. 1);
- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 28.12.2019 (f.d. 4);
- Informația telefonică 112 înregistrată la 28.12.2019, ora 12:00, prin care agentul constatat al INP, V. Gabură a comunicat că la 28.12.2019, pe traseul Hîncești-Leușeni, km 18+900, conducătorul a/m de model ***** cu n/i *****, i-a oferit agentului de patrulare mijloace bănești în sumă de 200 lei (f.d. 5);
- Procesul verbal de cercetare a fața locului din 28.12.2019 efectuat la automobilul de model ***** nr.*****, pe traseul R-33 Hîncești-Leușeni km 18+900 m pe segmentul dintre s. Lăpușna și s. Pervomaiscoe r-nul Hîncești, cu planșa ilustrativă în anexă (f.d.6-10);
- Proces-verbal de audiere a martorilor Gabură Vasile și Gînu Dorin depuse la 30.12.2019 (f.d. 11-12);
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare de la subofițerul de patrulare al Plutonului Ialoveni-Hîncești al Batalionului nr.3 al INP al IGP, Gabură Vasile a copiei procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 228 alin.(7) CC încheiat în privința conducătorului auto Ureche Ghenadie și a unui dispozitiv electronic pe care sunt stocate înregistrări video care redă momentul oferirii mijloacelor bănești de către conducătorul auto Ureche Ghenadie angajatului INP din 28.12.2019 (f.d.13-14);
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI04761930 din 28.12.2019 potrivit căruia Ureche Ghenadie a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 228 alin.(7) CC, întocmit în prezența ultimului, care nu a înaintat careva obiecții, achitînd imediat amenda aplicată (f.d.15,20).
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 04.03.2020 - DVD-R cu marca comercială „Verbatium” unde pe suportul dispozitivului electronic sunt stocate 4 înregistrări video din data de 28.12.2019 (f.d. 39);
- Ordonanța din 26.03.2020 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict - DVD-R cu marca comercială „Verbatium”, pe care sunt stocate 4 înregistrări video din data de 28.12.2019 (f.d. 40);
- Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-1123 din 28.03.2020 în care a fost concluzionat că 2 bancnote cu nominalul 100 (una sută) lei BNM cu seria și numărul: F.0122 797515, F.0179 183781 anul de emisie 2015 sunt confecționate cu folosirea formei de tipar de tip plat-offset, seria și numărul – tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare, anexă Planșa Ilustrativă (f.d. 51-53);
- Plicul nr. 1 ce conține 2 bancnote cu nominalul a cîte 100 lei MD fiecare cu seria și numărul F.0122 797515, F.0179 183781 anul de emisei 2015 (f.d. 55)
- Ordonanța din 06.05.2020 prin care a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului în prezenta cauză penală - 2 bancnote cu nominalul a cîte 100 lei MD fiecare cu seria și numărul F.0122 797515, F.0179 183781 anul de emisei 2015 (f.d. 63).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de

urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, relevanței, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ureche Ghenadie pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii și analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului Ureche Ghenadie întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi infracțiunea de corupere activă, adică *„promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*, fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

În acest sens, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, acțiunile lui Ureche Ghenadie au fost încadrate juridic în dispoziția art.325 alin.(1) CP și anume *”oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”*. Or la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiunii menționate.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. Iar, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o

acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Deci, infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice ce deține calitățile prevăzute de art. 123 Cod penal, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

Verificând art.123 alin.(2) Cod Penal legiuitorul a prevăzut că prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

Astfel, instanța, marchează că în prezenta cauză sunt examinate acțiunile ilegale ale lui Ureche Ghenadie privind coruperea activă a angajaților INP al MAI, atât prin oferirea cât și darea mijloacelor bănești de către corupător care în prezent nemijlocit este Ureche Ghenadie către o persoană publică în vederea evitări întocmirii unui proces verbal cu privire la contravenție pentru exploatarea vehiculului cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite. În acest sens, instanța conchide că prin acțiunile lui Ureche Ghenadie a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă încadrată în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, instanța atestă că în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că Ureche Ghenadie , la 28.12.2019, la ora 11:54, fiind la volanul automobilului de model ***** cu n/î ***** , pe acostamentul traseului R-33 Hîncești-Leușeni, km 18+900 metri, fiind stopat de către inspectorii de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere, ignorând prevederile pct. 122.6 lit.e) al Regulamentului Circulației Rutiere, a comis contravenția prevăzută de art.228 alin.(7) Cod contravențional. Urmare a acestor acțiuni, Ureche Ghenadie , acționând cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii contravenționale, a oferit angajaților Inspectoratului Național de Patrulare,mijloace bănești, în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Prin urmare, raportînd circumstanțele speței – la elementele laturii obiective, aceasta și-au găsit pe deplin confirmarea, or, oferirea mijloacelor bănești angajaților INP al MAI ce nu li se cuvin în mărimea descrisă *supra* - se consideră consumată din momentul predării sumei de bani în mărime de 200 lei.

Drept consecință, vinovăția inculpatului Ureche Ghenadie este dovedită prin probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM.

Mai mult, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra căroră nu a formulat careva obiecțiuni, or acesta, chiar în cadrul ședinței judiciare a recunoscut integral acțiunile indicate în rechizitoriu regretând în esență conduita sa din 28.12.2019.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale infracțiunea comisă de Ureche Ghenadie, prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracțiune gravă, care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

- potrivit Certificatului nr. 61 din 18.003.2020 eliberat de Primăria sat. Călmățui, r-nul Hîncești se reține că Ureche Ghenadie are la întreținere doi copii minori (f.d. 42);

- de către administrația publică locală este caracterizat pozitiv (f.d.43);

- potrivit concluziei și certificatului, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.44-45);

- conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Ureche Ghenadie pentru perioada 01.01.2020-04.03.2020 se reține că ultimul a fost atras la răspundere contravențională la data de 28.12.2019 în baza art. 228 alin.(7) CC, cu aplicarea unei amenzi cu 600 lei, amendă ce a fost achitată (f.d.46);

- potrivit revendicării F-246 din 04.03.2020 inculpatul nu are antecedente penale (f.d.47).

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite .

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, la fel, în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În baza celor relatate, instanța de judecată concluzionează de a-i stabili lui Ureche Ghenadie pedeapsă prevăzută de norma imputată, în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală.

Conform art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin efectul normei prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP, limita maximă de pedeapsă aplicabilă inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) este de 4 ani închisoare.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Totodată, inculpatul în condițiile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, la caz instanța va opera cu noile limite de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele personale, precum și faptul că acesta nu are antecedente penale, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre 1 an cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în beneficiul statului în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reținând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, de aceasta concordantă depinzând eficiența funcțională a pedepsei (din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpatul se caracterizează pozitiv, la întreținere are doi copii minori și nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima dată pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa), sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Respectiv, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 1 /unu/ ani.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comițând o infracțiune, dar și circumstanțele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșescă fapte infracționale.

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viața acestuia care, fiind la vârsta maturității, are capacitatea de conștientizare a faptei și a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Cu referire la solicitarea apărătorului Bunduchi Victor, susținută de inculpat ca instanța la stabilirea pedepsei să ia în calcul în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinei și căința sinceră, instanța nu le poate reține, din motiv că atât recunoașterea vinei, cât și căința sinceră, în cazul dat, nu sunt considerate ca circumstanțe atenuante deoarece li s-ar acorda o dublă valență juridică, astfel încât nu pot fi valorificate ca circumstanțe atenuante în prezenta cauză penală. Mai mult, recunoașterea vinei și căința sinceră au atras incidența procedurii simplificate, fiind condiții la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilită inculpatului.

Cu referire la corpurile delictelor: mijloace financiare în valoare de 200 lei și DVD-R de model „Verbatim”, instanța reține următoarele.

Astfel, instanța reține prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea corpurilor delictelor, or conform prevederilor art.162 CPP, instanța decide soarta corpurilor delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Așa dar, confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, instanța concluzionează despre necesitatea supunerii confiscării speciale a sumei de 200 (două bancnote a câte 100) lei, în proprietatea statului.

Corpul delict – DVD-R de model „Verbatium”, care conține înregistrări video care redă momentul oferirii mijloacelor bănești de către conducătorul auto Ureche Ghenadie colaboratorilor INP al IGP al MAI din 28.12.2019, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 364/1, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Ureche Ghenadie Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 CP, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Ureche Ghenadie pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, și nu va fi executată, dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă condamnatul Ureche Ghenadie să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: 2 bancnote cu nominalul a câte 100 lei MD fiecare cu seria și numărul F.0122 797515, F.0179 183781 anul de emisie 2015 - recunoscute prin ordonanța din 06.05.2020 - după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

Corpul delict – DVD-R cu marca comercială „Verbatium”, pe care sunt stocate 4 înregistrări video din data de 28.12.2019, sigilat în plic și anexat la cauza penală prin ordonanța din 26.03.2020 – a se păstra la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Copia corespunde originalului
Judecătorul

/ semnat /

Roic-Botezatu Lilia

Roic-Botezatu Lilia