Dosarul nr. 4-38/2023 (4-23031111-18-4-28022023)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 iunie 2023 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Verhovețchi Doina
examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenţia în privinţa lui:
Cuciuc Dumitru, născut la *****, c/p *****, locuitor *****,
învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Codul Contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Cuciuc Dumitru la data de 20.11.2022 în jurul orei 17:20, aflîndu-se în or. Căușeni, în incinta magazinului ”Family Market” deținea asupra sa ilegal, substanței narcotice în cantități mici.
2. La 28.02.2023 de către agentul constatator a IP Căușeni Decenco Eduard a fost intentat proces contravențional în privința lui Cuciuc Dumitru în baza art. 85 alin. (1) Codul Contravențional.
3. În ședința de judecată, agentul constatator Decenco Eduard, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, prin condica locală.
4. În ședința de judecată, făptuitorul Cuciuc Dumitru, nu s-a prezentat, fiind citat legal.
5. În vederea necesității respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei, conform art. 455 alin. (2), (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a făptuitorului care au fost citați legal.
6. Examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția făptuitorului complet dovedită, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

   În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a

fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

8. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
9. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
10. Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod Contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
11. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului. El a semnat pentru faptul că, a recepționat copia procesului-verbal și i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile.
12. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contestat în instanța de judecată.
13. Instanța de judecată constată că, vina făptuitorului este probată pe deplin prin: raportul IP Căușeni privind înregistrarea contravenției din 12.12.2022; informația IP Căușeni din 20.11.2022; proces-verbal de audiere a martorului Riabinin Nicolae din 20.11.2022; proces-verbal de audiere a martorului Sîrbu Nicolae din 20.11.2022; procesul verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2022 și tabelul ilustrativ; raportul IP Căușeni; proces-verbal de audiere a martorului Pătrunjel Octavian din 23.11.2022; procesul verbal de audiere a persoanei suspecte în comiterea contravenției Cuciuc Dumitru din 25.11.2022; procesul-verbal nr. 374 din 20.11.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-5003 din 23.01.2023 întocmit de Centrul Tehnico - Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul IGP, prin care s-a stabilit că, masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare cafenie, ridicată de la Cuciuc Dumitru, reprezintă marihuană și se atribuie la substanțele stupefiante, masa substanței stupefiante constituie 0,66g (masă uscată).

14. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe, ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator, instanţei nu i-au fost prezentate.
15. Astfel, acțiunile lui Cuciuc Dumitru se încadrează în limitele art. 85 alin. (1) Codul Contravențional, Procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului.
16. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
17. Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.
18. Instanța de judecată, reține că, sancțiunea normei materiale prevede pedeapsa cu amendă sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.
19. Conform art. 37 alin. (3) Codul Contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
20. Instanța de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunității nu este aplicabilă speței, deoarece făptuitorul nu și-a exprimat acordul pentru a ispăși o atare pedeapsă.
21. Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili contravenientului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, care este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.
22. De asemenea, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpul delict: masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare cafenie, ridicată de la Cuciuc Dumitru, care reprezintă marihuană și se atribuie la substanțele stupefiante, cu greutatea de 0,66 g (masă uscată), care se păstrează la materialele dosarului, la intrarea în vigoare a prezentei hotărîri, de supus nimicirii, cu condiția că masa vegetală, nu a fost recunoscută în calitate de corp delict pe o altă cauză.
23. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T:

Se recunoaște vinovat Cuciuc Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Codul Contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, adică în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Codul Contravențional se explică contravenientului că, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral,

cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Corpul delict: masa vegetală, uscată, mărunțită, de culoare cafenie, ridicată de la Cuciuc Dumitru, care reprezintă marihuană și se atribuie la substanțele stupefiante, cu greutatea de 0,66 g (masă uscată), care se păstrează la materialele dosarului, la intrarea în vigoare a prezentei hotărîri, de supus nimicirii, cu condiția că masa vegetală, nu a fost recunoscută în calitate de corp delict pe o altă cauză.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**