C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-57/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-24120693-03-4r-17012025 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din :
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator al DP Nordc al INSP a IGP, Gajos Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 22 noiembrie 2024, prin care a fost admisă contestația înaintată de **Lungu Evgheni** cu dispunerea încetării procesului contravențional în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator întocmite la data de 03 octombrie 2024 pe motivul inexistenței faptului contravenției,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție al agentului constatator al RP ”Nord” din 03 octombrie 2024, Lungu Evgheni este învinuit de faptul că, la data de 03 octombrie 2024 ora 10:03, conducând automobilul de model ”Ford Curier” cu nr.de înmatriculare *****, pe strada Independenţei la intersecţie cu strada Gagarin, în adiacentul pieţei agricole a oașului Rîşcani, la trecerea pentru pieton cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se

angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţie de mers a vehicului, cu ce a încălcat pct. 11 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, fiind sancționat conform prevederilor art. 238 alin.(3) Cod contravenţional, aplicându-i amendă în mărime de 35 unități convenționale, ceia cer constituie 1750 lei şi 5 puncte de penalizare.

Acţiunile lui Lungu Evgheni, de către agentul constatator au fost calificate potrivit art. 238 alin.(3) Cod contravențional, dispoziţia căruia prevede: *”Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.”*

La data de 24 octombrie 2024, Lungu Evgheni a înaintat contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare al agentului constatator al RP ”Nord”, Ion Gajos din 03 octombrie 2024, în cauza contravenţională în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional.

În motivarea contestaţiei Lungu Evgheni, a indicat că, la data de 03 octombrie 2024 ora 10:03 subofiţerul superior al Serviciului patrulare ”Sîngerei Glodeni Făleşti” a SP Nord a DP Nord a INSP Gajos Ion în privinţa sa a încheiat procesul-verbal contravenţional conform art. 238 alin.(3) Cod contravenţional aplicându-i amendă în mărime de 1750 lei şi 5 puncte de penalizare, precum că în adiacentul pieţei agricole a orașului Rîşcani ar fi încălcat prevederile indicatorului ”Pieton”.

Și-a expus dezacordul ci sancţiunea aplicată pentru că automobilul condus de către ultimul (Ford Curier n/î *****) la data de 03octombrie 2024 ora 09:51, pe strada Independenţei la intersecție cu strada Gagarin, în adiacentul pieţei agricole a orașului Rîşcani, a traversat regiunea pietonalei şi apoi pietonul care se afla în mișcare pe trotuar, a avut intenția şi a trecut pietonala. Acest fapt îl poate confirma prin înregistrările video, făcute de pe camerele de luat vederi amplasate în regiunea dată. Astfel, consideră că angajatul poliției a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție neargumentând prin probe (martori, înregistrări video şi poze).

A solicitat admiterea contestației cu anularea procesului-verbal nr. MAI06 682765 din data de 03 octombrie 2024 conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenațional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 22 noiembrie 2024 s-a admis ca fiind întemeiată contestația înaintată de Lungu Evgheni

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare al agentului constatator al RP ”Nord”, Ion Gajos din 03 octombrie 2024, în cauza contravențională în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

A fost încetat procesul contravențional pornit împotriva lui Lungu Evgheni, de către agentul constatator al RP ”Nord”, Ion Gajos, de sancționare, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 35 (treizeci şi cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 1750,00 (o mie şapte sute cincizeci,00) lei şi 5 (cinci) puncte de penalizare din 03 octombrie 2024 cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Dezacord cu hotărârea pronunțată și-a expus agentul constatator Gajos Ion, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 22 noiembrie 2024, asupra cazului de anulare a deciziei asupra cauzei contravenționale cu privire la învinuirea lui Lungu Evgheni, în săvârșirea contravenției prevăzităde art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă şi în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârii emise la caz în susținerea poziției referindu-se la prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional- *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

La fel arată, că conform art. 458 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional - *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine vinovăţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.*

Reține că potrivit celor declarate de agentul constatator faptul nerespectării cerințelor punctului 11(f) din Regulamentul circulației rutiere a fost depistat însăși de dânsul, ca agent constatator în baza constatării proprii.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului - *Poliţia este o instituţie public specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are*

misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Reieşind din prevederile art. 19 a legii enunţate atestă: în domeniul prevenirii infracţiunilor şi a contravenţiilor, Poliţia are următoarele atribuţii: a) culege informaţii în scop de cunoaştere, prevenire şi combatere a infracţiunilor, precum şi a altor fapte ilicite; b) elaborează şi întreprinde măsuri de prevenire a infracţiunilor şi contravenţiilor, atribuite Poliţiei, conform legii; c) deţine evidenţe proprii de prevenţie, criminalistice şi operative în vederea susţinerii activităţii proprii; d) asigură reacţionarea promptă la sesizările şi comunicările despre infracţiuni şi contravenţii, aduce la cunoştinţa autorităţilor administraţiei publice respective evenimentele care i- au devenit cunoscute şi care pun în pericol siguranţa personală, social şi a statului şi cer o reacţionare promptă: e) constată cauzele şi condiţiile ce pot genera sau contribui la săvârşirea infracţiunilor şi contravenţiilor care sânt în competenţa Poliţiei, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcţii de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cause şi condiţii; f) colaborează cu instituţiile de învăţământ şi cu organizaţiile neguvernamentale în scop de pregătire antiinfracţională a populaţiei; g) asigură supravegherea şi organizează controlul, potrivit legii, asupra deţinerii, portului şi folosirii armelor şi muniţiilor, a materialelor explozive cu destinaţie industrial şi pirotehnice, asupra modului în care se efectuează operaţiunile cu arme, muniţii şi cu materii explozive, asupra funcţionării atelierelor de reparaţie a armelor şi a tirurilor de tragere, precum şi asupra efectuării tragerilor experimentale din arme, indiferent de forma de proprietate şi destinaţie; h) exercită controlul, potrivit legii, asupra respectării de către instituţiile abilitate a normelor legale referitoare la circulaţia substanţelor narcotice, toxice şi radioactive, precum şi a altor obiecte şi substanţe supuse autorizării, care prezintă un pericol public avansat sau care pol fi folosite la săvârşirea unor fapte ilicite; i) întreprinde măsuri pentru asigurarea integrităţii averii fără stăpîn, în posesia căreia a intrat, pînă la transmiterea acesteia persoanelor îndreptăţite de a o poseda.

Totodată indică, că legiuitorul la art. 20 a Legii a prevăzut şi anumite atribuţii concrete ale Poliţiei, după cum urmează: în domeniul de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, ai protecţiei drepturilor şi

intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, Poliţia are următoarele atribuţii: constată şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

La fel, arată că potrivit art. 385 alin.(1) Cod contravenţional prevede: *Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.*

Subliniază și prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravenţional stipulează; *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Reieşind din conţinutul normelor citate, reiterează faptul, că instanţa nu a reţinut ca fiind suficiente în cazul de faţă constatării proprii ale agentului constatator, în limita atribuţiilor de serviciu ce- i revin conform Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, ori însăşi legea nominalizată şi normele Codului contravenţional citate, conferă constatărilor proprii ale agentului constatator putere probantă.

A concluzionat asupra faptului că instanţa a pus la îndoială cele reţinute de agentul constatator ca autoritate a statului, în ce priveşte depistarea contravenţiei în cauză, întrucât însăşi normele legale citate oferă credibilitate constatărilor proprii ale agentului constatator, astfel încălcarea cet. Lungu Evgheni a fost dovedită prin prisma conţinutului procesului verbal cu privire la contravenţie.

Reieşind din cele expuse mai sus, consideră că careva temeiuri pentru a înceta decizia asupra cauzei contravenţionale în privinţa cet. Lungu Evgheni pe art. 238 alin. (3) Cod contravenţional nu sunt.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.447 alin.(1,2) Cod de procedură penală, (1*) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Careva referințe nu au fost prezentate de părți.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis, cu

casarea hotărârii contestate şi dispunerea rejudecării cauzei, în prima instanță, în alt complet de judecată.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului,* temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *motivarea hotărârii contrazice dispozitivului adoptat ce este expus neclar.*

În fapt, Colegiul reține, caracterul duplicitar al hotărârii atacate, din conținutul cărei rezultă două temeiuri de încetare a procesului contravențional, *pe de o parte* nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție (ceea ce poate fi invocat doar în temeiul necorespunderii acestuia prevederilor art. 443 Cod contravențional), ceea ce la caz nu se atestă, iar *pe de altă parte* încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) Cod contravențional din lipsa probelor ce ar demonstra caracterul contravențional a faptelor imputate lui Lungu Evghenii, precum și lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Colegiul penal reține că potrivit normelor legale sus stipulate, cele două temeiuri de încetare sunt strict destinse, având ca efect urmări diferite ce nu se pot concilia, nulitatea actului procesual nedeterminând și lipsa faptei.

În acest context, Colegiul ține să menționeze că, dispoziția art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stabilește temeiul de drept pentru încetarea procesului contravențional din lipsa faptei, împrejurare ce în corespundere cu alin. (2) a normei visate determină repunerea în drepturi a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, consecințe nestabilite de legiuitor și în conținutul dispozițiilor de la art. art. 443 și 445 Cod contravențional, ceea ce determină, că în cazul dat instanța de fond nu a delimitat motivele de fapt și respectiv temeiul de drept pentru care a dispus încetarea procedurii contravenționale, fapt ce face ca hotărârea adoptată să fie una neclară și arbitrară, ceea ce nu corespunde calității actului de justiție.

Or, deși în partea dispozitivă a hotărârii Colegiul penal atestă soluția de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, totuși din cuprinsul actului judecătoresc adoptat nu se constată erori de drept procesual pretinse a fi admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-

verbal cu privire la contravenție, ce prin prisma art. 443 Cod contravențional, ar împiedica declanșarea de mai departe a procesului contravențional, în acest caz instanța urmând să dispună nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional conform prevederilor art. 445 Cod contravențional, pe când în speță ea a mers mai departe constatând și lipsa faptei contravenționale pe art. 238 alin. (3) Cod contravențional, la final dispunând încetarea procesului contravențional în temeiul de drept prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ce prezumă reabilitarea contestatorului potrivit alin. (2).

În contextul celor expuse, Colegiul ține să menționeze că, divergențele dintre partea motivată a hotărârii și dispozitivul ei, inclusiv fără verificarea tuturor circumstanțelor pe caz, constituie temei pentru casarea hotărârii adoptate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată, or înlăturarea erorilor menționate supra țin de examinarea fondului, ce nu este prevăzută în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct. (2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator Ion Gajos împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 22 noiembrie 2024, pe cauza contravențională în privința lui Lungu Evgheni, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (3) Cod contravențional, se admite cu casarea hotărârii în cauză, cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache