Dosarul nr.5r-6244/2023
4-23145458-12-5r-12102023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 mai 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: avocatului Vera Ursu, care acționează în interesele petentului Ursu Constantin,
În lipsa: petentului Ursu Constantin, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ungureanu Adrian

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către avocatul Vera Ursu, în interesele petentului Ursu Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI059***** din 24 martie 2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La 24 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ungureanu Adrian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI059*****, prin care Ursu Constantin a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute)* lei și patru puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional.
2. În fapt, Ursu Constantin a fost învinuit în aceea că la data de 24 martie 2023, în mun.Chișinău, str.Grigore Vieru 24, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, nu a acordat prioritate legală pietonului care traversa strada regulamentar, prin ce a ignorat prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere și a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.
3. La rândul său, Ursu Constantin, prin intermediul avocatului Vera Ursu, la data de 29 septembrie 2023, ce se atestă prin plicul anexat la materialele cauzei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

seria/nr.MAI059***** din 24 martie 2023 și a deciziei de sancționare contravențională.

4. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, la data de 24.03.2024 de către agentul constatator Ungureanu Adrian, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privința cet.Ursu Constantin, pentru faptul că conducătorul auto nu a acordat prioritate legală pietonului care traversa strada regulamentar. Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, nu sunt de acord, considerându-le neîntemeiate și lipsite de careva suport probant, cet.Ursu Constantin nu a săvârșit fapta contravențională. La 24.03.2024, Ursu Constantin a fost stopat și i s-a comunicat că la trecerea pentru pietoni nu a acordat prioritate unui pieton, însă conducătorul mijlocului de transport a comunicat agentului de patrulare că s-a oprit la trecerea pentru pietoni, având intenția să cedeze trecerea, însă pietonul nu a dorit să traverseze strada, motiv din care Ursu Constantin a continuat deplasarea. Deoarece agentul de patrulare a ignorat cele spuse de conducătorul mijlocului de transport, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar Ursu Constantin la pct.12 din procesul-verbal a indicat în calitate de obiecții că nu este de acord. După întocmirea procesului-verbal, o copie a acestuia nu i s-a dat, agentul de patrulare comunicând că-i va fi expediată prin poștă la adresa de domiciliu, fapt care nu a avut loc. Însă fără a aduce la cunoștință procesul-verbal cu privire la contravenţie, fără a oferi posibilitatea de a-l contesta, autoritatea publică l-a trimis la executorul judecătoresc în vederea executării silite a pedepsei aplicate. Astfel, la 07.09.2023, de către Ursu Constantin a fost recepționată încheierea de intentare a procedurii de executare de către executorul judecătoresc Pascari Olga. La 08.09.2023, avocatul Ursu Vera, acționând în interesele lui Ursu Constantin, a depus la autoritatea publică, solicitare cu privire la eliberarea copiei dosarului contravențional, în vederea contestării procesului-verbal, care până la acea dată nu a fost adus la cunoștință. La 21.09.2023, a fost recepționat procesul-verbal cu privire la contravenţie. Astfel, invocă că la caz nu există nici o probă întru dovedirea vinovăției cet.Ursu Constantin în săvârșirea contravenției incriminate. Materialul contravențional este compus doar din procesul-verbal nr.*****90 din 24.03.2023 și atât. În ceea ce ține de „martorul asistent”, această persoană a semnat pentru a confirma refuzul lui Ursu Constantin de a recunoaște vinovăția și pe cale de consecință de a semna procesul-verbal și nu este martor în sensul persoanei care cunoaște circumstanțe despre săvârșirea faptei imputate. Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile martorilor, înscrisurile, înregistrările audio

sau video, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză- cum expres prevede norma art.425 alin.(2) Cod contravențional, care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția subiectivă a agentului constatator. Totodată, invocă că, procesul-verbal contestat a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional, deoarece la emiterea acestuia de către agentul constatator au fost admise următoarele omisiuni: contravenientul a fost identificat de către agentului constatator în baza permisului de conducere, or Legea nr.273 din 09 noiembrie 1994, în art.1 indică că actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sînt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permise de ședere, documentele de călătorie a apatrizilor și ale beneficiarilor de protecție umanitară. Astfel, agentul constatator urma să stabilească identitatea cetățeanului R.Moldova prin intermediul buletinului de identitate, și nicidecum a permisului de conducere, ceea ce înseamnă că identitatea contravenientului nu a fost stabilită. Locul încheierii- agentul constatator indică „Chișinău”, nefiind clar unde anume a fost încheiat procesul-verbal. Nu au fost indicate probele care demonstrează constatarea faptei contravenționale. Ținând cont de faptul că lui Ursu Constantin i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal la 22.09.2023, solicită repunerea în termenul de contestare. Solicită admiterea integrală a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.*****90 din 24.03.2023 în privința cet.Ursu Constantin și a deciziei agentului constatator, expusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.*****90, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile cet.Ursu Constantin.

5. *Petentul Ursu Constantin*, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia, cu atât mai mult că interesele sale au fost reprezentate în instanță de către avocatul Vera Ursu.
6. În cadrul ședinței de judecată, *avocatul Vera Ursu* care acționează în interesele petentului Ursu Constantin, a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse, menționând că nu au fost prezentate careva probe care să confirme săvârșirea faptei contravenționale de către Ursu Constantin.
7. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ungureanu Adrian, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, nu s-a prezentat în ședință de judecată, dar prin intermediul cancelariei a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în asemenea împrejurări, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator.

8. *Audiind poziția apărătorului, examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*
9. Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la 24 martie 2023, în prezența persoanei, Ursu Constantin, care a refuzat să semneze procesul-verbal respectiv. Totodată, la materialele dosarului contravențional, lipsește dovada ce ar atesta că, ultimului i-a fost înmânată copia procesului-verbal sau că, procesul-verbal din 24.03.2023 a fost expediat în adresa contravenientului, iar de către partea apărării a fost prezentată dovada expedierii procesului-verbal contestat, în original, de către autoritatea din care face parte agentul constatator, abia la data de 21.09.2023, când a fost făcută o solicitare de către avocatul Vera Ursu către INSP.
10. În raport cu dispoziţiile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447[1] alin.(8).
11. În conformitate cu art.448 alin.(2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1), din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Potrivit art.448 alin.(3) din Codul contravenţional, persoana faţă de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunţarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă *poate contesta* decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.
12. În aceste condiţii, instanţa apreciază că autoritatea învestită cu examinarea cauzei nu a comunicat în condiţii legale hotărârea de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest context, instanţa reţine că decizia de sancţionare nu a fost înmânată petentului nici la data emiterii, nici ulterior.

13. Faţă de aceste aspecte, instanţa va repune petentul Ursu Constantin, în termenul de contestare și se va pronunţa, în continuare, în privinţa legalităţii și a temeiniciei actelor contestate.
14. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
15. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
16. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
17. Instanţa de judecată subliniază că, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 04 octombrie 2007, § 52).
18. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravenţionala desfășurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-și probeze nevinovăţia.
19. Totodată, instanța reține că, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
20. Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor,

procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art.425 Cod contravențional.

21. În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI059*****, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Ursu Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională, la materialele dosarului contravențional careva foto sau video de la fața locului, lipsesc.
22. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale, instanţa de judecată reiterînd că, agentul constatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată lui Ursu Constantin.
23. În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional, *instanţe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate precum şi vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art.458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecăţii instanţa nu a constatat caracterul veridic al contravenţiei, cu atât mai mult, vinovăţia persoanei*.
24. Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Ursu Constantin, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.
25. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator

nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

26. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).
27. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Ursu Constantin, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional.
28. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
29. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448, 458 şi art.462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se repune în termen contestația petentului Ursu Constantin.

Se admite contestația declarată de către avocatul Vera Ursu, în interesele petentului Ursu Constantin, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI059***** din 24 martie 2023 și a deciziei de sancționare contravențională, prin care Ursu Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal seria/nr.MAI059***** din 24 martie 2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ursu Constantin din motivele expuse.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană