**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-4131/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr. PIGD 4-25050502-03-4r-16092025 Judecător: Alexandru Toma

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

03 februarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților recursul agentului constatator Rudnic Alexandru din cadrul IGP INSP DP ”Nord” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 05 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Nistor Ion**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) din Codul contravențional.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 26 martie 2025 de către agentul constatator al Direcției patrulare Nord, Serviciul patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Rudnic Alexei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770998, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Nistor Ion, pentru faptul că, la data de 26 martie 2025, ora 11:38, pe str. Independenței din mun. Edineț, conducătorul auto a parcat automobilul de model Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare ***** pe trotuar, în municipiul Edineț, strada Independenței.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord, Serviciul patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni”, Rudnic Alexei, adoptată la data de 26 martie 2025 Nistor Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei

contravenționale prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, la o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

La data de 01 aprilie 2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Nistor Ion a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 05 august 2025 s-a admis contestația depusă de către Nistor Ion. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 770998 din 26.03.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Nord, Serviciul patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni", Rudnic Alexei în privința lui Nistor Ion în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor şi faptelor indicate la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. S-a anulat decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Nord, Serviciul patrulare „Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni", Rudnic Alexei, din 26.03.2025 adoptată în privința lui Nistor Ion în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator Rudnic Alexandru din cadrul IGP INSP DP "Nord" a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 05 august 2025, cu emiterea unei noi deciziei prin care Nistor Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-vinovăţia contravenientului, Nistor Ion în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate de către agentul constatator - Rudnic Alexei şi cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul Nistor Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator;

-motivarea instanței a faptului neindicării exacte în procesul verbal contravențional a locului comiterii contravenției, este nerelevantă;

-alegațiile petiționarului şi susținute de instanța de fond fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, reieșind din circumstanțele de fapt constatate,

fapta contravențională prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvârșită de către Nistor Ion.

-instanța a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt, precum şi neconstatarea aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 23 ianuarie 2026 referință în instanța de recurs a depus agentul constatator Alexei Rudnic prin intermediul căreia a susținut cerințele invocate în cererea de recurs.

Verificând argumentele invocate în recurs şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat de agentul constatator Rudnic Alexandru, urmează a fi admis cu casarea hotărârii, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei hotărâri noi, din considerente ce succed.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod,

sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului-verbal din data de 26 martie 2025, în privința lui Nistor Ion în baza art.238 alin. (2) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 770998 din 26 martie 2025, întocmit de către agentul constatator în privința lui Nistor Ion în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional din motivul ne consemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța de recurs reține prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care statuează că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna

procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.
Dispoziția art. 445 Cod Contravențional prevedere în care cazuri se declarară nulitatea absolută, și nulitatea relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, nulitatea absolută se declară în următoarele cazuri: - neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal (alin. (1) al art.445).

Nulitatea relativă se declară în următoarele cazuri - celelalte încălcări ale art.443 Cod contravențional sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei (alin. (2) al art. 445).

Deci, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2) Cod contravențional) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța de fond a reținut faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către contravenient, iar faptul refuzului ultimului de

a semna procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contrasemnat prin semnătura a cel puțin unui martor asistent, în corespundere cu prevederile art.443 alin. (6) Cod contravențional.

În acest context, Colegiul penal reține că, reieșind din materialele cauzei urmează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenta contravenientului Nistor Ion, care deși nu l-a contrasemnat, nefiind nici informație despre recepționarea acestuia a depus în termen contestația descriind detaliat circumstanțele speței, astfel concluzionându-se că i-a fost clară esența învinuirii, precum și drepturile și obligațiile în calitate de contravenient.

Reieșind din cele constate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 26 martie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, încălcarea admisă de agentul constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ci constituie temei de nulitate relativă prevăzută la art. 445 alin. (2) Cod contravențional, care nu afectează fondul cauzei.

În speță, Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa martorului asistent, iar în atare situație contrasemnarea refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție urma să fie efectuată de către agentul constatator prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), omisiune care însă nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La acest capitol, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent sau de a recurge la documentare tehnică, nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenientul Nistor Ion a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel fiindu-i clară esența învinuirii aduse, precum și drepturile și obligațiile contravenientului (ce se confirmă prin depunerea în termen a contestației și conținutul acesteia).

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă

de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor

şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Colegiul penal la soluționarea cauzei va reține prevederile pct.44 al Regulamentului circulației rutiere, conform căruia, „*intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, având pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei”*.

La caz, agentul constatator în susținerea învinuirii înaintate lui Nistor Ion în baza art.238 alin.(2) Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 770998, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional; tabel fotografic; cazier contravențional, ce atestă faptul că Nistor Ion de nenumărate ori a fost supus răspunderii contravenționale.

În pofida faptului că, Nistor Ion nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Drept urmare, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Drept urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond în hotărârea pronunțată a analizat legislația relevantă la caz, dar nu a raportat-o corect la spața deferită justiției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Nistor Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Nistor Ion nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

În acest context, Colegiul conchide că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență circumstanțelor cauzei și în mod eronat a constatat existența temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, faptul că contravenientul nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimului și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din data de 26 martie 2025 confirmă încălcarea prevederilor art.44 al Regulamentului circulației rutiere de către conducătorul vehiculului și dovedesc în mod incontestabil vinovăția lui Nistor Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Potrivit deciziei agentului constatator din data de 26 martie 2025, Nistor Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 18unități convenționale, echivalentul a 900 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional la data comiterii contravenției.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Nistor Ion urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 martie 2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator Rudnic Alexandru din cadrul IGP INSP DP ”Nord” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din data de 05 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Nistor Ion**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) din Codul contravențional, cu casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de **Nistor Ion**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 770998 și decizia de sancționare din data de 26 martie 2025, prin care Nistor Ion a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 238 alin. (2) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. MAI06 770998 din data de 26 martie 2025, întocmite de către agentului constatator în privința lui **Nistor Ion** în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache