**Dosar nr. 4-252/2026 (PIGD: 4-26022818-51-4-25022026)**

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

22 iunie 2026 mun. Ungheni

**Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

**cu partciparea:**

victimei Stepan Fotachi

**în absenţa:**

agentului constatator Radu Bargan
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ștefan Scutelnic

a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

**SCUTELNIC Ștefan Ștefan,** IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 24 februarie 2026 şi a fost examinată la data de 22 iunie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

**C O N S T A T Ă :**

**1. SCUTELNIC Ștefan Ștefan,** în perioada de la 20 februarie 2026, ora $21^{00}$, până la 21 februarie 2026, în jurul ora $11^{00}$, a revenit și s-a aflat în locuința unchiului său Fotachi Ștefan în s. *****, r-l Nisporeni, unde a avut contact vizual și verbal cu acesta, neexecutând intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 20264054 din data de 17 februarie 2026, emis pe un termen de 10 zile.

**2.** Printr-o cerere, depusă inițial la materialele cauzei, agentul constatator Bargan Radu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Bargan Radu.

**3.** Printr-o altă cerere din data de 21 februarie 2026, depusă inițial la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Scutelnic Ștefan, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator și că își recunoaște vinovăția.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Scutelnic Ștefan.

**4.** Fiind prezentă în ședința de judecată, victima Fotachi Stepan a declarat că a fost bătut de către Scutelnic. A venit poliția și i-a făcut ordin să nu mai vină la el. Susține declarațiile date la poliție.

**5.** În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

**6.** Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Scutelnic Ștefan, nu s-a prezentat în ședința de judecată la data și ora stabilită și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor lui date în fața agentului constatator.

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 21 februarie 2026, Scutelnic Ștefan a declarat că, la data de 17 februarie 2026, în privința sa a fost întocmit ordin de restricție, pe un termen de 10 zile, față de unchiul său Fotachi Ștefan. A încălcat acest ordin și a avut contact verbal și vizual cu acesta. (f.d. 7).

**7.** Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin:

**7.1.** Procesul-verbal de audiere a numitului Fotachi Stepan, care a declarat că la data de 20 februarie 2026, orele $21^{00}$, nepotul său Scutelnic Ștefan împreună cu soția sa a venit la domiciliul său, a avut contact cu membrii familiei și s-a aflat la domiciliu său până la data de 21 februarie 2026, orele $10^{00}$.

**7.2.** Ordinul de restricție de urgență nr. 202624054 din data de 17 februarie 2026, din care rezultă că, la data de 17 februarie 2026, orele $12^{00}$, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Scutelnic Ștefan să părăsească imediat locuința din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu unchiului său Fotachi Ștefan, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu unchiului său Fotachi Ștefan, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 17 februarie 2026, orele $12^{00}$ și până la data de 27 februarie 2026, orele $12^{00}$. (f.d. 16).

**8.** Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Scutelnic Ștefan în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. $318^1$ Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*, din următoarele considerente.

**9.** Instanța notează că, prin ordinul de restricție de urgență nr. 202624054 din data de 17 februarie 2026, s-a dispus *inter alia* obligarea lui Scutelnic Ștefan să părăsească imediat locuința

din s. *****, r-l Nisporeni, unde domiciliază cu unchiului său Fotachi Ștefan, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu unchiului său Fotachi Ștefan, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 17 februarie 2026, orele $12^{00}$ și până la data de 27 februarie 2026, orele $12^{00}$.

**10.** În condițiile în care, în perioada de la 20 februarie 2026, orele $21^{00}$, până la 21 februarie 2026, în jurul orei $11^{00}$, Scutelnic Ștefan a revenit și s-a aflat în locuința unchiului său Fotachi Ștefan în s. *****, r-l Nisporeni și a avut contact vizual și verbal acesta, dânsul nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 202624054 din data de 17 februarie 2026, emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, pe un termen de 10 zile

**11.** În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Scutelnic Ștefan a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. $318^1$ Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

**12.** În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

**13.** La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

**14.** În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința făptuitorului - recunoașterea vinovăției.

**15.** Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

**16.** Se notează că fapta prevăzută de art. $318^1$ Cod contravențional *se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.

**17.** Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, care a mai săvârșit fapte similare, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante reținute, instanța îi va aplica lui Scutelnic Ștefan o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

**18.** În acest sens, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.$78^1$ şi* ***$318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.***

**19.** Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echităţii sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

**20.** În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

**Dosar nr. 4-252/2026 (PIGD: 4-26022818-51-4-25022026)**

**SCUTELNIC Ștefan Ștefan** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 22 iunie 2026.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Ion GHIZDARI**