Dosar nr. 5r-3940/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Vitalii Ciumac
Grefier - Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Dan Orbu, în condițiile art. 448 din Codul contravențional privind anularea Deciziei nr.7369 din 06.06.2023 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani,

c o n s t a t ă :

Pe data de 14.06.2023, Dan Orbu a depus contestație în condițiile art. 448 din Codul contravențional privind anularea Deciziei nr.7369 din 06.06.2023 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani.

Explică că examinarea plîngerii sale a fost încetată fără a-l audia măcar pe petiționar și fără a-i remite copia de pe decizia contestată.

Reprezentantul petiționarului Dan Orbu, avocatul Cristina Filat, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate în aceasta.

La şedinţa de judecată agentul constatator nu s-au prezentat, fiind înştiinţaţi în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Studiind materialele prezentate, ținând cont de opinia părților, instanța de judecată stabilește că, contestația urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Având în vedere că materialele dosarului nu conține dovada expedierii pretinsei victime a încheierii agentului constatator, instanța de judecată consideră contestația depusă în termenul de 15 zile.

Cercetînd înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța reține că, la data de 26.05.2023, Dan Orbu a sesizat Inspectoratul de Poliţie Buiucani, mun. Chișinău, cu plîngere prin care a deplîns acțiunile lui Minola Pascali, menționînd că aceasta locuiește în mod neautorizat în locuința tatălui defunct – Creli Iurie. (f.d. 9)

Pe marginea plîngerii depuse, agentul constatator a întreprins următoarele acțiuni; a consemnat declarațiile martorului Tivirenco Vasile la ***** (f.d. 10); a consemnat declarațiile martorului Pascali Minola la ***** (f.d. 12) a consemnat declarațiile lui Rusu Ludmila la ***** (f.d. 11), iar ulterior la 31.05.2023 a emis Încheierea pe rezultatul materialului înregistrat în R-2 cu nr.***** la data de *****, s-a propus de a înceta examinarea materialului cu remiterea acestuia în arhivă. (f.d. 8)

Examinând materialele contestației, instanţa de judecată a constatat că, petiționarul nu este de acord cu decizia de încetare a controlului pe marginea materialului sub nr.7369 din data de 06.06.2023, reflectată în încheierea din 31.05.2023 emisă de agentul constatator Scripnic Mihail, or la caz, agentul constatator nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor faptice sesizate.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Așadar, instanța de judecată din cercetarea încheierii din 31.05.2023 și a materialelor ce i-au fost prezentate, reține că, agentul constatator a emis încheierea, însă din conținutul acesteia nu este clar care au fost motivele agentului constatator de a adopta soluția, care acțiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la aceasta.

La fel, instanța de judecată reține că, agentul constatator la examinarea plîngerii depuse de Dan Orbu nici nu a dispus audierea acestuia pentru a verifica declarațiile petiționarului în coraport cu explicațiile celorlalte persoane audiate.

Neaudierea petiționarului denotă faptul cercetării superficiale a pîngerii.

Instanța de judecată constată că agentul constatator nu a întreprins careva acțiuni pozitive pentru acumularea probatoriului pe cazul dat cum ar fi: audierea petiționarului, anexarea actelor care ar demonstra acordul defunctului Iurie Creli în privința lui Minola Pascali de a louci în casa acestuia.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator nu a examinat plângerea şi circumstanţele invocate de petiţionară, nu a efectuat toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere şi în lipsa unor probe concludente şi pertinente, a concluzionat despre necesitatea de a nu porni dosar contravențional.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că, încheierea contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanţe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluţiei.

În concluzie, instanța a stabilește că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petiționarei invocate în plângerea inițială și în explicațiile date ulterior, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiţionarului, i-au fost încălcate drepturi și libertăţi, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 448, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestaţia depusă de Dan Orbu împotriva deciziei de încetare a controlului pe marginea materialului sub nr. ***** din *****, reflectată în încheierea din 31 mai 2023 emisă de ofițer superior de sector al DP-5 al IP Buiucani al DP mun. CHișinău, Mihail Scripnic.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor dlui Dan Orbu și întreprinderea acțiunilor prevăzute de Lege în această privință.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac